

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/109/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213321
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1417213321.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Dariny Kriváňovej a JUDr. Ivany Jahnovej, v právnej veci žalobkyne: maloletá F. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X, XXX XX Z., zastúpená zákonným zástupcom: R. B. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, XXX XX Z., proti žalovanému: SODOMA VULGAN, spol. s r.o., so sídlom Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava, IČO: 47 254 084, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej výkonom advokácie, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 8C/29/2017-12 zo dňa 27.02.2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 8C/29/2017-12 zo dňa 27.02.2018, odmieta.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej aj súd prvej inštancie) uznesením č.k. 8C/29/2017-12 zo dňa 27.02.2018 odmietol podanie žalobkyne zo dňa 06.11.2017, označené ako žaloba o náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej výkonom advokácie, keď súd prvej inštancie na základe tohto podania nemohol pokračovať v konaní, pretože žalobkyňa v súdom určenej lehote neodstránila jeho nedostatky.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie (č.l. 14 a nasledujúce), ktoré bolo súdu doručené elektronickou komunikáciou bez autorizácie podľa osobitného predpisu (bez zaručeného elektronického podpisu). Žalobkyňa dňa 13.04.2018 odvolanie odoslala prostredníctvom Slovenskej pošty (obálka za č.l. 26 spisu).

3. Odvolací súd pred samotným preskúmaním napadnutého uznesenia skúmal včasnosť podania odvolania žalobkyne, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

4. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že odvolaním napadnuté uznesenie bolo zástupcovi žalobkyne doručené 19.03.2018 do vlastných rúk (č.l. 13). Žalobkyňa podala odvolanie dňa 03.04.2018 v elektronickej podobe bez zaručeného elektronického podpisu, teda bez autorizácie podľa osobitného predpisu, ktorého písomné doplnenie podala na poštovú prepravu dňa 13.04.2018 (obálka je za č.l. 26 spisu). Z otláčku pečiatky Okresného súdu Bratislava IV na podanom odvolaní vyplýva, že odvolanie v písomnej podobe súdu došlo 17.04.2018.

5. Podľa § 125 odseky 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj CSP) možno podanie urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (odsek 1). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (odsek 2).

6. Podľa § 362 odsek 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 121 odseky 2 a 5 CSP sa do plynutia lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (odsek 2). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (odsek 5).

8. Lehota na podanie odvolania začala žalobkyni plynúť 20.03.2018 (nasledujúci deň po doručení uznesenia dňa 19.03.2018) a jej koniec pripadol na 03.04.2018 (utorok). Žalobkyňa podala odvolanie v posledný deň lehoty na podanie odvolania. Vzhľadom na to, že ho podala v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, bola pri očakávanom právnom následku tohto podania v zmysle § 125 odsek 2 CSP povinná doručiť súdu toto podanie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu do desiatich dní. Odvolanie žalobkyne v uvedenej forme súdu do desiatich dní, teda do 13.04.2018 doručené nebolo, čo preukazuje pečiatka súdu prvej inštancie, ktorému bolo doručené 17.04.2018. Z tohto dôvodu na odvolanie žalobkyne podľa § 125 odsek 2 CSP nie je možné prihliadať. Predmetná lehota je hmotnoprávna a nie je možné ju predĺžiť, čo znamená, že ak v tejto lehote podanie nie je doplnené, neprihliada sa naň, jeho účinky nenastanú a konanie, v danej veci odvolacie konanie, nie je ani začaté.

9. Súčasne platí, že ak dôjde k dodatočnému doručeniu podania vo veci samej v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu po uplynutí desaťdňovej lehoty, znamená to, že súd síce neprihliada na podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie, ale nemôže opomenúť podanie doručené mu v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou. S takýmto podaním naloží súd rovnako ako s ostatnými podaniami, ktoré mu boli doručené. Vzhľadom na uvedené predstavuje právny základ pre odvolacie konanie podanie žalobkyne podané na poštu dňa 13.04.2018. Toto podanie však bolo podané po zákonnej 15 dňovej lehote (§ 362 odsek 1 CSP), pretože odvolacia lehota začala plynúť 20.03.2018 a uplynula 03.04.2018, kedy bol posledný deň na podanie odvolania, preto ho odvolací súd postupom podľa § 386 písmeno a) CSP ako oneskorené odmietol.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak
a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.
(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.
(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).