

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/213/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202864  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4218202864.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci navrhovateľov: 1. Obec Modrany, Modrany č. 337, IČO: 00 306 584, 2. LAVE, s.r.o. so sídlom Miletičova 1, Bratislava, IČO: 35 931 418, 3. ANDORA, s.r.o. so sídlom Modrany č. 65, IČO: 35 942 223, 4. Poľnovitis, s.r.o. so sídlom Modrany č. 18, IČO: 31 443 524, 5. N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XX, 6. N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M. č. XXX, 7. M. O., nar. X.X.XXXX, bytom M. č. XXX, 8. O. K., nar. X.X.XXXX, bytom M. č. XX, všetci v konaní zastúpení: Advokátska kancelária Balázs Fábíán, s.r.o. so sídlom Gúrska 108, Nové Zámky, adresa na doručovanie: Gusevova 6, Bratislava, IČO: 47 238 739, proti protistrane: J. R., nar. X.X.XXXX, bytom A. XX, G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov v 1. až 8. rade proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 31. augusta 2018 č.k. 14C/37/2018-161, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd v Komárne (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 31. augusta 2018 č.k. 14C/37/2018-161 zamietol návrh navrhovateľov v rade 1. až 8. na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že dňa 6.6.2018 podali navrhovatelia žalobu vo veci samej a dňa 3.8.2018 podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhali I.) uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa na pozemkoch - parcelách reg. C zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. M.: parc. č. XXXX, výmera: 17692 m2, druh pozemku: lesné pozemky, parc. č. XXXX, výmera: 473718 m2, druh pozemku: lesné pozemky, parc. č. XXXX, výmera: 381524 m2, druh pozemku: lesné pozemky, parc. č. XXXX, výmera: 68024 m2, druh pozemku: lesné pozemky, parc. č. XXXX/X, výmera: 48499 m2, druh pozemku: lesné pozemky, parc. č. XXXX/X, výmera: 5907 m2, druh pozemku: lesné pozemky, parc. č. XXXX, výmera: 309243 m2, druh pozemku: lesné pozemky, parc. č. XXXX/X, výmera: 12455 m2, druh pozemku: lesné pozemky, parc. č. XXXX/X, výmera: 9606 m2, druh pozemku: lesné pozemky, parc. č. XXXX/X, výmera: 320755 m2, druh pozemku: lesné pozemky, parc. č. XXXX/X, výmera: 2068 m2, druh pozemku: lesné pozemky, parc. č. XXXX, výmera: 3690 m2, druh pozemku: lesné pozemky, parc. č. XXXX, výmera: 382823 m2, druh pozemku: lesné pozemky, parc. č. XXXX, výmera: 384739 m2, druh pozemku: lesné pozemky: i) úmyselnej ťažby dreva, ii) mimoriadnej ťažby dreva, iii) podania žiadosti o vydanie rozhodnutia orgánu štátnej správy lesného hospodárstva podľa § 7 ods. 1 Zákona o lesoch (o povolení mimoriadnej ťažby na návrh žalovaného) vzťahujúcej sa na vyššie uvedené pozemky, iv) odvozu dreva vyťaženého z uvedených pozemkov v rámci úmyselnej ťažby, v) odvozu dreva vyťaženého z uvedených pozemkov v rámci mimoriadnej ťažby, vi) odvozu dreva vyťaženého z uvedených pozemkov v rámci náhodnej ťažby, vii) scudzenia dreva vyťaženého na uvedených pozemkoch v rámci úmyselnej ťažby, viii) scudzenia dreva vyťaženého na uvedených pozemkoch v rámci mimoriadnej ťažby, ix) scudzenia dreva vyťaženého na uvedených pozemkoch v rámci náhodnej ťažby, II.) uloženia povinnosti žalovanému: i) písomne informovať žalobcov najneskôr 20 pracovných dní pred vykonaním náhodnej ťažby na pozemkoch

uvedených v bode I.: o lesnom celku, lesnom dielci, druhu ťažby a jej špecifikácii, spôsobe vyznačenia ťažby, drevinách, počte kmeňov, objeme v m<sup>3</sup>, plochy v ha, dôvode náhodnej ťažby podľa § 22 ods. 2 písm. c) Zákona o lesoch, príčine vzniku dôvodu na daný druh ťažby, dátume a čase náhodnej ťažby a predložiť im súhlas lesného hospodára alebo správneho orgánu na úseku lesného hospodárstva s náhodnou ťažbou a ak bolo vyhotovené, aj hlásenie podľa § 23 ods. 5 - 7 Zákona o lesoch, ii) bezodkladne a pred začatím náhodnej ťažby na pozemkoch uvedených v bode I. umožniť žalobcom a nimi určenej osobe vstup na dotknuté pozemky a vykonanie obhliadky dotknutých pozemkov, stromov a ďalších vecí nachádzajúcich sa na pozemkoch, iii) bezodkladne umožniť žalobcom a nimi určenej osobe vstup na pozemky uvedené v bode I., vykonanie obhliadky a zaznamenanie stavu týchto pozemkov, stromov, vyťaženého dreva a monitorovanie ťažby dreva na týchto pozemkoch, iv) zdržať sa na pozemkoch uvedených v bode I. náhodnej ťažby počas 20 pracovných dní od doručenia oznámenia podľa bodu (i) žalobcom, v) zdržať sa na pozemkoch uvedených v bode I. náhodnej ťažby počas 20 pracovných dní od sprístupnenia pozemkov podľa písm. ii) vyššie, III.) uloženia povinnosti žalovanému písomne informovať žalobcov o mimoriadnej ťažbe na pozemkoch uvedených v bode I. minimálne 30 pracovných dní pred podaním žiadosti o vydanie rozhodnutia orgánu štátnej správy lesného hospodárstva podľa § 7 ods. 1 Zákona o lesoch a v rovnakej lehote mu predložiť originál žiadosti určenej orgánu štátnej správy vrátane príloh, IV.) uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výrubu drevín a ťažby dreva na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. M., odvozu dreva a scudzenia dreva z pozemkov: parc. č. XXX/X o výmere 3386 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX o výmere 4231 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, parc. č. XXXX o výmere 4959 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX/X o výmere 1028 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX/X o výmere 4023 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX/X o výmere 443 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX/X o výmere 10646 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávnaté porasty, parc. č. XXXX/X o výmere 4365 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávnaté porasty, parc. č. XXXX/XX o výmere 251 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXX/XX o výmere 347 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXX/XX o výmere 469 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXX/XX o výmere 582 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXX/XX o výmere 522 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXX/XX o výmere 496 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXX/XX o výmere 254 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXX/XX o výmere 227 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXX/X o výmere 1229 m<sup>2</sup>, druh pozemku: vinice, parc. č. XXXX/X o výmere 1061 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, parc. č. XXXX/X o výmere 326 m<sup>2</sup>, druh pozemku: vinice, parc. č. XXXX/X o výmere 20178 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty, parc. č. XXXX o výmere 4454 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX o výmere 7536 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávnaté porasty, parc. č. XXXX/X o výmere 96650 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, V.) uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výrubu drevín a ťažby dreva na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX v k.ú. M., odvozu dreva a scudzenia dreva z pozemku: parc. č. XXXX/X o výmere 1880 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, VI.) uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa právneho úkonu, na základe ktorého tretia osoba získa právo užívať pozemky a/alebo brať z nich úžitky a to najmä, ale nie výlučne uzavretia akejkoľvek nájomnej zmluvy. VII.) Navrhovatelia v rade 1/ až 8/ tiež podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k obchodnej spoločnosti: J. R. - Y. T., s.r.o. so sídlom M. č. XXX, T.: XX XXX XXX, ktorej spoločníkom a konateľom je žalovaný a to v rovnakom rozsahu ako je vyššie opísaný návrh navrhovateľov v rade 1/ až 8/ na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k protistrane (bod I. až VI.).

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili potrebou bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a obchodnou spoločnosťou J. R. - Y. T., s.r.o., pretože protistrana na základe neplatnej nájomnej zmluvy (a obchodná spoločnosť na základe súhlasu protistrany z neznámeho právneho dôvodu) užíva sporné pozemky a berie z nich úžitky, ktoré ďalej predáva, čím neoprávnene zasahuje do ich vlastníckeho práva ako aj vlastníckeho práva ďalších spoluvlastníkov a zabraňuje ich právnomu a faktickému panstvu nad ich majetkom, obohacuje sa a/alebo umožňuje tretej osobe obohacovať sa na ich úkor a znižovať hodnotu lesných pozemkov a lesného porastu nachádzajúceho sa na týchto pozemkoch. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poskytli navrhovatelia v rade 1/ až 8/ cestou svojho právneho zástupcu výklad ustanovení zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch ohľadne druhov ťažby dreva, keď ohľadne neplatnosti nájomnej zmluvy poukázali na odôvodnenie podanej žaloby vo veci samej, ktorou sa domáhali vyslovenia, že žalovaný nie je oprávnený užívať pozemky evidované na LV č. XXXX pre k.ú. M., na LV č. XXXX pre k.ú. M. a brať z nich úžitky ako nájomca na základe nájomnej zmluvy uzavretej dňa 10.7.2003 medzi žalovaným ako nájomcom a Hospodárskym spoločenstvom v Modranoch ako prenajímateľom, uloženia povinnosti žalovanému vypratať a vydať sporné pozemky a uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcom náhradu trov

konania. Poukázali na to, že Okresný úrad Komárno, pozemkový a lesný odbor eviduje pri obchodnej spoločnosti (J. R. - Y. T., s.r.o.) od roku 2014 ťažbu dreva v množstve 130 m<sup>3</sup>, pričom Národné lesnícke centrum im poskytlo dokumenty, ktoré sa týkajú obhospodarovania lesa označeného ako „J. R.“, keď IČO uvedené na dokumentoch patrí označenej obchodnej spoločnosti. Ide o ročnú evidenciu výkonov v lesných porastoch za rok 2017, vrátane evidencie ťažby dreva a holín, výkaz vykonaných hospodárskych opatrení podľa JPRL za rok 2008 až 2011 ohľadne vykonanej ťažby dreva, pričom vo väčšine prípadov sa jednalo o ťažbu úmyselnú týkajúcu sa lesných pozemkov evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. M.. Z uvedených dokumentov vyplynulo, že protistrana, resp. jeho obchodná spoločnosť má vypracovaný lesný hospodársky plán, podľa ktorého má v úmysle v období rokov 2014 až 2023 vyťažiť drevo v objeme 4.257 m<sup>3</sup> a to bez existencie právneho titulu. Mali za to, že bez nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa zabráni pokračovaniu vo výrube stromov, ťažbe dreva, jeho odvozu a predaju, bude môcť protistrana pokračovať v týchto zásahoch do vlastníckych práv navrhovateľov v rade 1/ až 8/ a ďalších spoluvlastníkov predmetných pozemkov a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vyslovili predpoklad, že v čase vydania rozhodnutia vo veci samej by už predmetné pozemky boli bez podstatnej časti stromov, ktoré sa tam v súčasnej dobe nachádzajú, pričom nariadením neodkladného opatrenia by sa mohlo takémuto stavu zabrániť. Tiež vyslovili predpoklad, že protistrana, resp. jeho obchodná spoločnosť by mohli začať s vykonávaním výrubu drevín aj na iných pozemkoch, ktoré sú predmetom nájmu a to bez ohľadu na skutočnosť, či sú v súčasnej dobe uvedené v lesnom hospodárskom pláne protistrany, a to na základe žiadosti o povolenie výrubu drevín. Navrhnuté znenie neodkladného opatrenia považovali v celom rozsahu za vykonateľné, keď poukázali na skutočnosť, že súd je viazaný obsahom podaného návrhu a nie jeho formuláciou, pričom cieľom navrhovateľov v rade 1/ až 8/ je navrhnutým neodkladným opatrením dosiahnuť zastavenie a zákaz ťažby dreva na sporných pozemkoch, zastavenie a zákaz scudzovania úžitkov z predmetných pozemkov zo strany protistrany a jeho obchodnej spoločnosti, uloženie notifikačnej povinnosti protistrane a jeho obchodnej spoločnosti v prípade náhodnej ťažby tak, aby sa navrhovatelia mohli o skutočnej potrebe takejto ťažby presvedčiť a aby v prípade zistenia protiprávneho konania zo strany protistrany a jeho obchodnej spoločnosti mohli zabezpečiť dôkazy a vykonať úkony na ochranu svojich práv.

4. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že v priebehu sporu navrhovatelia v rade 1. až 8. na účely preukázania svojich skutkových tvrdení predložili: zmluvu o nájme nehnuteľnosti zo dňa 8.9.2003 uzavretú medzi prenajímateľom: Hospodárske spoločenstvo v M. a nájomcom: J. R. (protistrana), splnomocnenie zo dňa 12.8.2003 udelené Z. R. ako predsedovi výkonného výboru Hospodárskeho spoločenstva v Modranoch, rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Komárne vo veci reštitučného nároku č. 2004/00130/79-G zo dňa 7.10.2004, fotodokumentáciu (2 ks) s vyobrazením spílených na seba uložených kmeňov stromov v blízkosti lesného porastu, výzvu adresovanú protistrane (J. R.) s prílohou spolu s doručenkami s poznámkou pošty o neprevzatí zásielky adresátom v odbernej lehote a dátumami uloženia: 24.11.2017 a 22.12.2017, uznesenie OR PZ SR v Komárne ČVS: ORP-667/BK-KN-2017 zo dňa 28.11.2017 o odmietnutí trestného oznámenia vo veci podozrenia z prečinu krádeže v štádiu pokusu podaného voči J. R., záznam z ústneho pojednávania zo dňa 8.11.2017 konaného na Okresnom úrade Komárno, pozemkový a lesný odbor, stanovky Hospodárskeho spoločenstva v Modranoch, dohodu č. 2350/250/2000 o odovzdaní majetku bývalého urbárskeho a želiarskeho spolku v Modranoch oprávnenej osobe: Poľnohospodárske výrobné-obchodné družstvo Modrany, výpis z LV č. XXX pre k.ú. M., podanie Ministerstva vnútra SR - upozornenie zo dňa 10.2.2014 adresované Hospodárskemu spoločenstvu v Modranoch, rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 9.6.2006 vo veci navrhovateľky: B. N. P. - I. - správkyne konkurznej podstaty Poľnohospodárskeho výrobné-obchodného družstva Modrany proti Obvodnému pozemkovému úradu Komárno za účasti oprávnených osôb uvedených v rozhodnutí Obvodného pozemkového úradu č. 2004/00130/79-G zo dňa 7.10.2004 vo veci odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 13 Sp 3/2005-70 zo dňa 20.9.2005, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu č. 2004/00130/79-G zo dňa 7.10.2004, podanie Ministerstva vnútra SR - upozornenie zo dňa 4.9.1998 adresované Hospodárskemu spoločenstvu v Modranoch, podanie Okresného úradu Komárno - oznámenie o zániku spoločenstva zo dňa 10.11.2017 adresované Hospodárskemu spoločenstvu v Modranoch, žiadosť o sprístupnenie informácií adresovanú Okresnému úradu Komárno, pozemkový a lesný odbor zo dňa 4.6.2018, žiadosť o nahliadnutie do zbierky listín adresovanú Okresnému úradu Komárno, katastrálny odbor zo dňa 4.6.2018, žiadosť o výmaz, opravu údajov v katastri nehnuteľností zo dňa 23.11.2017 a odpoveď zo dňa 14.12.2017, žiadosť o prešetrenie zápisu v katastri nehnuteľností zo dňa 4.6.2018, výpis z LV č. XXXX pre k.ú. M., výpis z L.. XXXX pre k.ú. M., výpis zo štatistického registra organizácií pre Hospodárske spoločenstvo

v Modranoch, žiadosť o sprístupnenie informácií adresovanú Národnému lesníckemu centru zo dňa 4.6.2018.

5. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP).

6. Dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že navrhovatelia v 1. až 8. rade dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia vyvodzujú z potreby dočasnej neodkladnej úpravy vzťahov strán sporu a tretej osoby (obchodnej spoločnosti J. R. - Y. T., s.r.o.) z dôvodu obavy ohrozenia alebo narušenia ich práva, predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie obavy, že bez neodkladného opatrenia by bolo právo navrhovateľov v 1. až 8. rade ohrozené alebo narušené. Nebezpečenstvo ohrozenia alebo narušenia práva navrhovateľov musí byť reálne a musí bezprostredne hroziť.

7. Preskúmaním podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazných prostriedkov predložených navrhovateľmi v 1. až 8. rade v priebehu konania súd prvej inštancie dospel k záveru, že nakoľko z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani z listín, ktoré boli k návrhu priložené, nemal osvedčené reálne a bezprostredne hroziace nebezpečenstvo ohrozenia alebo narušenia práv navrhovateľov v 1. až 8. rade konaním protistrany, resp. obchodnej spoločnosti J. R. - Y. T., s.r.o., bolo potrebné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. V danom prípade dôkazné bremeno zaťažovalo navrhovateľov v 1. až 8. rade. Títo svojimi skutkovými tvrdeniami uvedenými v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinnými dôkaznými prostriedkami osvedčili, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým navrhovali nariadiť neodkladné opatrenie, tiež osvedčili, že protistrana (J. R.) je nájomcom týchto pozemkov a to na základe nájomnej zmluvy. Skutkové tvrdenie o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia však navrhovatelia v 1. až 8. rade priloženými listinami neosvedčili, keď na účely rozhodnutia o ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili existenciu reálneho, resp. bezprostredne hroziaceho nebezpečenstva ohrozenia alebo narušenia ich práv, t.j. že nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, pretože protistrana reálne ohrozuje alebo narušuje ich práva, prípadne že takéto konanie protistrany hrozí. Pokiaľ navrhovatelia v 1. až 8. rade predložili fotodokumentáciu, na ktorej boli vyobrazené spílené na seba uložené kmene stromov v blízkosti lesného porastu, súd prvej inštancie uvedené nepovažoval za relevantný dôkaz ich skutkového tvrdenia o nebezpečenstve narušenia alebo ohrozenia ich práv, nakoľko z uvedených dôkazných prostriedkov nebolo možné jednoznačne vyvodiť, kedy a na akom mieste bola fotodokumentácia vyhotovená, že predmetný výrub bol vykonaný protistranou, resp. obchodnou spoločnosťou J. R. - Y. T., s.r.o. a že predmetným výrubom bolo zasiahnuté, resp. že ním boli ohrozené práva navrhovateľov v 1. až 8. rade ako podielových spoluvlastníkov predmetného vyrúbaného lesného porastu. Doposiaľ predložené listiny súd považoval za relevantné len pre preukázanie vecnej legitímácie strán sporu a tiež relevantné pre rozhodnutie o podanej žalobe vo veci samej. Vo vzťahu k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však navrhovatelia v 1. až 8. rade neprodukovali žiaden relevantný dôkaz, ktorým by osvedčili existenciu zákonného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej neodkladnej úpravy vzťahov strán sporu a tretej osoby (obchodnej spoločnosti J. R. - Y. T., s.r.o.) z dôvodu obavy ohrozenia alebo narušenia ich práva, keď predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami navrhovatelia v 1. až 8. rade nepreukázali ani len to svoje skutkové tvrdenie, že protistrana v súčasnej dobe vôbec realizuje práva nájomcu z titulu nájomného vzťahu. Vo vzťahu k tretej osobe (obchodnej spoločnosti J. R. - Y. T., s.r.o.), voči ktorej navrhovatelia v 1. až 8. rade tiež navrhli nariadiť neodkladné opatrenie, navrhovatelia v 1. až 8. rade neprodukovali žiaden dôkaz osvedčujúci ich skutkové tvrdenie o tom, že táto obchodná spoločnosť vôbec má nejaký vzťah k nehnuteľnostiam, ktorých sa spor týka (v tom ponímaní, že s uvedenými nehnuteľnosťami akokoľvek disponuje). Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie vyhodnotil ako návrh obsahujúci síce rozsiahle, ale absolútne ničím neosvedčené skutkové tvrdenia. Takémuto návrhu vyhovieť nemohol, pretože by tým spochybnil základný princíp inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je poskytnutie neodkladnej ochrany oprávnenému subjektu, ktorý existenciu zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčí. Preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Proti uvedenému uzneseniu podali odvolanie navrhovatelia v 1. až 8. rade, žiadali napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Uviedli, že súd prvej inštancie nezobral do úvahy skutkové a právne tvrdenia a dôkazy nimi predložené s doplnením žaloby zo dňa 31.07.2018 a toto pochybenie viedlo k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci. Poukázali

na to, že predložili listiny, ktoré preukazujú, že protistrana v súčasnej dobe realizuje práva nájomcu z titulu nájomného vzťahu, ako aj dôkazy, že obchodná spoločnosť J. R. - Y. T., s.r.o. má vzťah k dotknutým pozemkom a tiež reálne a bezprostredne hroziace nebezpečenstvo ohrozenia alebo narušenia práv žalobcov konaním protistrany a obchodnej spoločnosti. Podľa ich názoru súd prvej inštancie pochybil v procesnom postupe pri vykonávaní dokazovania. K odvolaniu pripojili aj nové dôkazy. Uviedli, že ich vlastnícke právo je dlhodobo porušované a do budúcnosti ohrozené zo strany povinných z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a hrozí, že v čase právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej bude výkon rozhodnutia ohrozený, prípadne nemožný - a to v súvislosti s vydaním lesných pozemkov neoprávnene užívaných na základe nájomnej zmluvy a prípadne iných právnych úkonov protistrany či obchodnej spoločnosti. Uviedli, že realizáciu práv z nájomnej zmluvy preukázali obsahom spisu Okresného úradu Komárno - katastrálny odbor, z ktorého vyplýva, že protistrana podala návrh na zapísanie poznámky titulom nájomnej zmluvy a táto poznámka je na listoch vlastníctva doposiaľ zapísaná. Hospodárenie na predmetných nehnuteľnostiach a ťažba dreva boli preukázané odpoveďou Okresného úradu Komárno, pozemkového a lesného odboru zo dňa 14.06.2018. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj odpoveď Národného lesníckeho centra zo dňa 26.06.2018, ktoré poskytlo výkazy hospodárskych opatrení, ročné evidencie výkonov v lesných porastoch. Ďalej poukázali na to, že v uznesení OR PZ Komárno ČVS: ORP 667/BK-KN-2017 zo dňa 28.11.2017 o odmietnutí trestného oznámenia vo veci podozrenia z prečinu krádeže v štádiu pokusu podaného voči J. R. je konštatované, že bolo preukázané, že došlo k ťažbe dreva na parcele č. XXXX zapísanej na LV č. XXXX a že ťažbu vykonával menovaný. Z toho vyplýva, že preukázali ohrozenie ich vlastníckeho práva. Ďalej predložili nové dôkazy, a to Opis porastov a plán hospodárskych opatrení pre jednotlivé lesné dielce z Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, referátu lesného hospodárstva. Skutočný výkon ťažby hrozí, pretože z predložených plánov vyplýva, že ťažba je plánovaná na takmer každý jeden dotknutý dielec a od začiatku platnosti Lesného hospodárskeho plánu na obdobie 2014-2023 bolo vyťažených 130 m<sup>3</sup> dreva. Výkon ďalšej ťažby závisí od vôle obhospodarovateľa, ktorým je na Plánoch hospodárskych opatrení uvedený J. R.. V registri lesných hospodárov však menovaný uvedený nie je, iba spoločnosť J. R. - Y. T., s.r.o., teda J. R. nie je oprávnený obhospodarovať lesy. Z toho vyplýva, že J. R. vykonáva práva z nájomnej zmluvy a umožňuje obchodnej spoločnosti, ktorú založil a je jej jediným konateľom, užívať pozemky, na ktoré sa vzťahuje nájomná zmluva a ťažiť na nich drevo. Pokračovaním výrubu drevín dochádza k devastácii týchto pozemkov a znižovaniu ich trhovej s spoločenskej hodnoty. Súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu právnomu záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

10. Pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať ustanovenia § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku, pričom súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby o. i. nenakladala s určitými vecami alebo právami (§ 325 ods. 2 písm. c/ CSP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, žalobca musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

11. Neodkladné opatrenie umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pri nariaďovaní neodkladného

opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť však okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné.

12. Účastník má v spore bremeno tvrdenia a bremeno dôkazu. To znamená, že ak niečo tvrdí, musí to preukázať relevantným dôkazom. I keď v prípade neodkladného opatrenia je posudzovanie tvrdených skutočností založené hlavne na preukázaní možnej pravdepodobnosti tvrdenej skutočnosti. Ten kto navrhuje vydanie neodkladného opatrenia, musí svoje tvrdenia preukázať aspoň na úrovni pravdepodobnosti, ktorá odôvodňuje potrebu dočasnej úpravy vzťahov a pomerov strán.

13. V danej veci sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že dôvody pre nariadenie navrhovateľmi požadovaného neodkladného opatrenia neboli dané. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je len také osvedčenie pomerov účastníkov, ktoré preukáže, že bez okamžitej a dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníkov ohrozené. Navrhovatelia neosvedčili základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, teda, že je nevyhnutné upraviť pomery účastníkov konania, pretože inak by hrozila bezprostredne hroziaca ujma.

14. Odvolací súd poukazuje na to, že pokiaľ J. R. má predmetné nehnuteľnosti - pozemky v nájme, resp. v užívaní na základe nájmovej zmluvy, ktorej skončenie či zánik, resp. neexistencia nevyplýva zatiaľ relevantným spôsobom z obsahu spisu, je oprávnený predmet nájmu užívať v súlade s nájmovou zmluvou. Ak J. R. vykonáva svoju podnikateľskú činnosť, v danom prípade ťažbu dreva a jeho predaj, nie je možné ho obmedziť v tom, že by túto činnosť vykonával aj prostredníctvom inej spoločnosti, špecializovanej na takú činnosť technickým a personálnym vybavením. Navrhovatelia si však neujasnili kto konkrétne má zasahovať do ich vlastníckeho práva, či J. R. ako fyzická osoba, alebo obchodná spoločnosť J. R. - Y. T. s.r.o. Z hľadiska práva ide o dva odlišné samostatné subjekty, i keď J. R. je jediným konateľom uvedenej obchodnej spoločnosti, ktorej jedinou spoločníčkou je A. R..

15. Žalobcovia žiadali neodkladným opatrením uložiť zákazy a povinnosti J. R., ktorého označili ako žalovaného a obchodnej spoločnosti, ktorá nie je účastníkom konania a označili ju ako tretiu osobu. Navrhovatelia nepreukázali, že by odporca dal predmet nájmu do podnájmu, alebo umožnil tretej osobe užívať predmet nájmu v prospech tejto tretej osoby, teda že by tretia osoba na predmetných pozemkoch hospodárila za účelom dosiahnutia zisku výlučne pre seba. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia dôvodili iba na základe uznesenia ORPZ, v ktorom v odôvodnení je uvedené, že odporca dal vyrábať na sporných nehnuteľnostiach 120 ks stromov. Predložená fotodokumentácia, na ktorej vidieť odpílené uložené stromy, nie je dostatočným dôkazom, pretože nie je zrejmé, kedy boli fotky zhotovené, kde boli zhotovené a už vôbec nie je z nich zrejmé, kto stromy spílil.

16. O návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd rozhoduje iba z pohľadu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. V danom prípade k ťažbe dreva na sporných nehnuteľnostiach došlo na základe nájmovej zmluvy, schváleného lesného hospodárskeho plánu a súhlasu lesného odborného hospodára. Ďalšie okolnosti v danom štádiu konania rozhodovania o neodkladnom opatrení, nie sú relevantné, súd sa nimi bude zaoberať v rámci dokazovania v merite veci.

17. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, pričom poukazuje i na dôvody uvedené v napadnutom uznesení ako na správne a tieto nebude opakovať.

18. O trovách odvolacieho konania súd nerozhodoval v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP, keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci konania vo veci samej nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. S trovami konania, ktoré vznikli v súvislosti s neodkladným opatrením, či už pred súdom prvej inštancie a tiež pred odvolacím súdom, sa súd vysporiada v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).