

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201747
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818201747.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Slovenská kancelária poisťovateľov, ul. Bajkalská č. 19B, Bratislava, IČO: 36062235, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36613843, žalovaný X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. cesta č. XXXX/XA, P., o zaplatenie 2.833,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7C 8/2018-51 zo dňa 21.5.2018.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.833,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.883,75 eur od 2.1.2017 do 27.4.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.873,75 eur od 22.4.2017 do 8.6.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.863,75 eur od 9.6.2017 do 15.8.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.853,75 eur od 16.8.2017 do 16.10.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.843,75 eur od 17.10.2017 do 16.2.2018, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.833,75 eur od 17.2.2018 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70 eur s účinnosťou od marca 2019, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 16.4.2018, upresnenou dňa 21.5.2018, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 2.833,75 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2.883,75 eur od 2.1.2017 do 21.4.2017, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2.873,75 eur od 22.4.2017 do 8.6.2017, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2.863,75 eur od 9.6.2017 do 15.8.2017, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2.853,75 eur od 16.8.2017 do 16.10.2017, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2.843,75 eur od 17.10.2017 do 16.2.2018, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 2.833,75 eur od 17.2.2018 do zaplatenia.

2. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 8/2018-51 zo dňa 21.5.2018, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

3. Na pojednávaní dňa 30.11.2018, žalovaný uplatnený nárok uznal. Navrhol, aby mu súd na zaplatenie dlžnej sumy povolil splátky.

4. Na pojednávaní dňa 30.11.2018 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie. Ponechal na úvahu súdu výšku splátok, ktoré žalovanému povolí na zaplatenie dlžnej sumy.

5. Okresný súd Trenčín rozhodnutím č. k. 38OdK 391/2018 zo dňa 11.10.2018 vyhlásil na majetok žalovaného konkurz. Podľa IV. výroku rozhodnutia: „oddľužuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojení v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia“.

6. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zák. č. 7/2005 Z.z., oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

7. Podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 2.883,75 eur s príslušenstvom.

9. Z ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. vyplýva, že Slovenská kancelária poisťovateľov poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Z ustanovenia § 24 ods. 7 uvedeného zákona, vyplýva osobitný nárok kancelárie na náhradu toho, čo plnila za subjekt zodpovedný za vzniknutú škodu.

10. V prejednávanej veci sa právo žalobcu viaže k škode spôsobenej na zdraví (poškodenému Emilovi Blahovi). Táto pohľadávka je nedotknutá oddĺžením (§ 166c zák. č. 7/2005 Z.z.). Súd konanie nezastavil, lebo jeho predmetom nie je pohľadávka podľa § 166a a § 166b zák. č. 7/2005 Z.z..

11. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

12. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

13. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

14. Písomné vyhotovenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len náležitosti podľa § 220 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ustanovenie § 220 ods. 2 a ods. 3 sa neaplikuje).

15. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku (§ 282 Civilného sporového poriadku).

16. Žalovaný navrhol, aby mu súd povolil na zaplatenie dlžnej sumy splátky.

17. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiem ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Základná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach.

20. Žalovaný v čase rozhodnutia súdu vo veci samej, je nezamestnaný. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a synom. Svoje odôvodnené životné potreby uspokojuje z príjmu syna a z úspor, vytvorených s manželkou. Zálohové platby za byt platia vo výške 450,- eur mesačne. Je nemajetný. Má zdravotné problémy s hornou končatinou, na ktorej absolvoval operačný zákrok.

21. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného (žalovaného) na zachovanie dôstojných životných podmienok (rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 330/2017).

22. Žalovaný je bez príjmu. Zabezpečuje si však voľné pracovné miesto. Naposledy pracoval v oblasti stavebníctva.

23. Súd povolil žalovanému na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom splátky po 70,- eur mesačne, s účinnosťou od marca 2019. Dovtedy má dostatok časového priestoru zabezpečiť si prácu s príjmom na úrovni aspoň minimálnej mzdy, z ktorej bude schopný platiť splátky po 70,- eur mesačne. Túto výšku splátok súd považuje za primeranú. Zaplatenie dlhu naraz alebo vo vyšších splátkach, by ho dostalo do stavu ešte väčšej hmotnej núdze a ohrozilo by uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Napokon, aj pre žalobcu je prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci postupné, než byť odkázaný na neistý výsledok exekučného konania, v prípade neschopnosti žalovaného zaplatiť priznané plnenie naraz.

24. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 100%.

26. Po právoplatnosti rozsudku, o výške trov konania osobitným rozhodnutím rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrokovej časti rozsudku vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti ostatnej výrokovej časti rozsudku (o splátkach, o náhrade trov konania) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výrokovej časti rozsudku o zrušení platobného rozkazu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.