

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14Csp/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202974  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121202974.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcov: X. L. L., W.. X.X.XXXX, F. W. L.. Y. XX, N., X. R. L., W.. XX.X.XXXX, F. W. L.. Y. XX, N., obaja zastúpení: Právna pomoc poškodeným, Janka Kráľa 200/12, Lipany, IČO: 50 951 947, proti žalovanému: 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 340 890, právne zastúpenému: Advokátska kancelária RELVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471 o určenie, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov a vydanie bezdôvodného obohatenia takto

### rozhodol:

I. Úver zo Zmluvy o úvere - stavebný úver so sporením č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi stranami sporu dňa 22.7.2013 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade titulom bezdôvodného obohatenia sumu 4 063,54 EUR, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovia v 1. a 2. rade m a j ú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 19.4.2021 domáhali voči žalovanému, aby súd určil, že zmluva o úvere - stavebný úver so sporením č. XXXXXXXXXXXX je bezúročná a bez poplatkov a súčasne, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom sumu 2 999,11 EUR titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaný, ktorého jedným z predmetov činnosti je poskytovanie úverov a pôžičiek bankovým spôsobom, uzavrel so žalobcami ako spotrebiteľmi dňa 22.7.2013 Zmluvu o úvere - stavebný úver so sporením č. XXXXXXXXXXXX. Na jej základe mali byť zo strany žalovaného poskytnuté žalobcom peňažné prostriedky vo výške 8 000 EUR pri výške mesačnej splátky 118,27 EUR, dátume prvej splátky 25.8.2013, počte mesačných splátok 120 a celkovej výške nákladov 5 337,61 EUR. Celková výška úveru nie je uvedená. Zmluvný vzťah medzi žalobcami a žalovaným plynúci z uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere je preukázateľne vzťahom spotrebiteľským, čo vyplýva z toho, že žalobca uzatváral predmetnú formulárovú zmluvu v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti, pričom obdobné zmluvy dlhodobo uzatváral so spotrebiteľmi a žalobcovia ju uzavreli za účelom získania peňažných prostriedkov výlučne na súkromné účely - chod domácnosti - kúpu spotrebičov a nábytku, pričom peniaze nepoužili na výkon podnikania, zamestnania ani povolania. Žalovaný sám vo svojich VOP odkazuje v bode 4.6, že právne vzťahy neupravené zmluvou sa riadia okrem iného aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách. Žalobcovia ďalej v žalobe poukázali na znenie § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. upravujúce povinnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj na § 11 ods. 1 písm. d) predmetného zákona, v zmysle ktorého sa spotrebiteľský úver poskytuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Žalobcovia tiež poukázali na to, že v zmysle

zmluvy im mali byť poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 8 000 EUR a pri výške mesačnej splátky 118,27 EUR a počte splátok 120 mali uhradiť sumu 14 192,40 EUR (118,27 x 120). V úverovej zmluve sú však celkové náklady uvedené vo výške 5 337,61 EUR, čo spolu s istinou úveru 8 000 EUR predstavuje 13 337,61 EUR, teda v neprospech žalobcov 854,79 EUR. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

K nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia uviedli, že keďže zmluva neobsahuje údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru, pretože v úverovej zmluve je uvedený len údaj o celkovej výške nákladov v sume 5 337,61 EUR a keďže táto suma nezodpovedá súčtu dohodnutého počtu a výšky splátok, tak priemerný spotrebiteľ ani jednoduchým matematickým výpočtom nedokáže určiť, ktorý z uvedených výsledkov je správny a koľko má celkovo veriteľovi zaplatiť. V dôsledku nedodržania obsahovej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. žalobcovia považujú poskytnutý úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovia v tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/154/2018 zo dňa 19.7.2018. Z tohto dôvodu je nutné takýto úver hodnotiť za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný má právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 8 000 EUR bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Zo strany žalobcov však bolo na základe predmetnej zmluvy o úvere do dňa podania žaloby poukázané na účet žalovaného plnenie súhrne vo v sume 10 999,11 EUR, t.j. o 2 999,11 EUR viac, než na čo mal žalovaný nárok. Uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia tak predstavuje súčet plnení nad rámec istiny poskytnutého úveru.

2. Žalovaný vo vyjadrení poprel skutočnosti tvrdené žalobcami, vzniesol námietku premlčania a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V prvom rade namieta premlčanie časti žalobcami uplatneného nároku vo výške 160,63 EUR v subjektívnej premlčacej dobe. Uviedol, že žalobcovia si uplatňujú právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.999,11 EUR, avšak pri výške splátky 118,27 EUR za obdobie posledných dvoch rokov zaplatili len 2.838,48 EUR. S poukazom na § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka uviedol, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe je nepochybné, že subjektívna premlčacia doba začala žalobcom plynúť už dňom, kedy žalobcovia uhradili tú-ktorú splátku úveru. Citoval rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/1019/2015 zo dňa 27.7.2016 a sp. zn. 7Co/90/2013 zo dňa 13.11.2014 a dôvodil, že subjektívna premlčacia lehota začala žalobcom plynúť uhradením tej-ktorej splátky, nakoľko už v tomto čase mali žalobcovia nevyvrátiteľne všetky skutkové vedomosti - o obsahu právnych predpisov, vedomosť o tom, že zmluva údajne neobsahuje určité náležitosti ako aj vedomosť, o tom, že žalovanému platia nad rámec poskytnutej istiny. Mal za to, že podaná námietka premlčania spôsobuje zánik vymáhateľnosti a uplatniteľnosti časti pohľadávky žalobcov voči žalovanému. Čo sa týka dôvodov bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, uviedol, že celkovou čiastkou úveru žalobcovia neboli uvedení do neistoty pri možnosti posúdiť rozsah svojho záväzku, nakoľko poznali údaje o výške úveru a celkovej výške nákladov, vedeli, koľko budú nakoniec musieť zaplatiť a prijatím úveru s takýmito podmienkami súhlasili. Zmluva o úvere obsahuje všetky požiadavky, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje vychádzajúc pritom z pre Slovenskú republiku záväzného rozsudku Súdneho dvora vo veci č. C - 42/15, Home Credit Slovakia. V predmetnom rozsudku Súdny dvor ES uviedol, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti podľa čl. 10 ods. 2 Smernice, sankcia v podobe toho, že zmluva sa považuje za zmluvu bez úrokov a poplatkov je primeraná len v prípade, ak ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Zmluva o úvere obsahuje údaj o celkovej čiastke, nakoľko v bode 4.1 zmluvy o úvere pod tabuľkou písmom totožným s ostatným textom zmluvy (t.j. žalobcovia nemohli mať pocit, že ide o nerovnocenný údaj uvedený menším písmom) je napísané: „Celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom.“ Takéto uvedenie sumy, ktorú musia žalobcovia zaplatiť nie je zavádzajúce, je presné a opakovane uvedené v zmluvnej dokumentácii tak, aby boli žalobcovia dostatočne informovaní o tom, aká bude celková čiastka, ktorú nakoniec zaplatia. Priemerný spotrebiteľ aj s priemerným vzdelaním si totiž vie spočítať predmetné dva údaje, a to výšku úveru a celkovú výšku nákladov. Tieto údaje sú v Zmluve o úvere uvedené bez akýchkoľvek pochybností, dokonca sú zvýraznené. Čo sa týka skutočnosti, že súčin výšky a počtu splátok je vyšší ako celková čiastka úveru, uviedol, že žalobcovia v zmluve o úvere vyslovene požiadali o poistenie schopnosti splácať úver. V článku 3 zmluvy o úvere žalobcovia uviedli, že žiadajú o poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia. Žalobcovia tak sami a dobrovoľne požiadali o poistenie úveru. Z textu zmluvy

o úvere, ako aj z bodu 10.1 Obchodných podmienok vyplýva dobrovoľnosť uzatvorenia poistenia, nie nevyhnutnosť pre uzatvorenie zmluvy o úvere. Z bodu 10.3 Obchodných podmienok vyplýva, že poplatok za poistenie je súčasťou mesačnej splátky úveru. Podľa bodu 4.7 zmluvy o úvere poistenie schopnosti splácať úver sa riadi poistnou zmluvou a všeobecnými poistnými podmienkami. Podľa Sadzobníka poplatkov účinného od 10.6.2013, časť 3.1 úvery pre obyvateľstvo Poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia pri pôžičke nad 5.000,- EUR do 8.500,- EUR vrátane, mesačná platba poistného činila sumu 8,27 EUR. Náklady na poistné by boli súčasťou celkových nákladov úveru len v tom prípade, ak by bolo uzatvorenie poistenia podmienkou poskytnutia úveru zo zmluvy o úvere. Ak spotrebiteľ nemusí úver poistiť, aby ho získal, nie je zákonom daná povinnosť započítať náklady na poistné do celkových nákladov úveru. Žalobcovia sa sami rozhodli poistiť si úver. Poistenie úveru mali žalobcovia možnosť odmietnuť, a teda mali slobodnú voľbu poistiť si úver. Žalobcovia slobodne uzatvorili poistenie úveru, ktoré nebolo podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere, čo podľa názoru žalovaného potvrdzuje jednak text zmluvy o úvere, ako aj ustanovenia Obchodných podmienok. Žalovaný mal tak za to, že platby poistného, hoci boli súčasťou splátok, neboli súčasťou celkových nákladov spojených s poskytnutím úveru.

3. Žalobcovia v replike uviedli, na základe zmluvy o úvere - stavebný úver so sporením č. XXXXXXXXXXXX zaplatili žalovanému v pravidelných mesačných splátkach 11 945,27 EUR a výška bezdôvodného obohatenia predstavuje sumu 3 945,27 EUR. Zopakovali, že zmluvu o úvere je nutné hodnotiť ako bezúročnú a bez poplatkov vzhľadom na nesprávne uvedený údaj o výške úveru, ktorú mali zaplatiť a ktorá je v ich neprospech. Žalovaný preto nemal nárok na prijatie odplaty za poskytnutý úver, ale len na prijatie výšky finančného plnenia zodpovedajúceho výške poskytnutého úveru. Vo zvyšnej časti došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného. K námietke premlčania uviedli, že žalovaný predformulovanou zmluvou a jej prílohami, ktoré spotrebiteľ nemôže ovplyvniť, dlhodobo poskytoval pôžičky s presne stanoveným cieľom, a to ziskom, preto nie je potrebné preukazovať úmysel žalobcu, lebo ten je dostatočne preukázaný, iba je potrebné podotknúť, že konanie žalovaného je dlhodobo úmyselné v rozpore s dobrými mravmi, preto sa tu má uplatniť premlčacia doba v trvaní desiatich rokov. Zmluva bola uzavretá v roku 2013, t.j. takmer po 5 rokoch podnikania v oblasti poskytovania úverov bankovým spôsobom, kedy platila zákonná, nevyvrátiteľná fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutých úverov v prípade uvedenia nesprávneho údaja o celkovej výške úveru v neprospech spotrebiteľa. Dlhodobé ignorovanie zákonnej povinnosti uvádzať správne údaje o celkovej výške, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť je nevyhnutné hodnotiť ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu a bolo potvrdené. Vo vzťahu k objektívnej premlčacej lehote poukázal na judikatúru - rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/23/2020 zo dňa 11.6.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/310/2016, tiež sp. zn. 11Co/319/2015 zo dňa 15.2.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/173/2015 a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/306/2016 zo dňa 4.5.2017. K subjektívnej premlčacej lehote uviedol, že táto neuplynula, pretože žalobcovia sa o tom, že sa na ich úkor niekto obohatil, resp. že žalovaný je tým, ktorý sa na ich úkor obohatil, dozvedeli od právneho zástupcu, pričom k tomu došlo na prvej porade, keď si právny zástupca preštudoval predmetnú úverovú zmluvu, ktorú mu žalobcovia predložili a informoval ich o možnostiach uplatnenia si ich práv. V ten istý deň žalobcovia udelili právnomu zástupcovi plnú moc na zastupovanie v predmetnej veci, pričom od tohto dátumu do podania žaloby ubehlo iba niekoľko dní. Žalobcovia mali preto za to, že svoje právo uplatnili v dvojročnej subjektívnej premlčacej lehote. Skorší dátum zistenia existencie bezdôvodného obohatenia žalobcami nebol zo strany žalovaného nijak preukazovaný. Navyše by bolo absurdné, aby žalobcovia platili niečo, čo vedia, že je nezákonné a čo predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane príjemcu. To, že platili svedčí skôr o tom, že boli presvedčení o tom, že adresát má nárok na plnenie. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby sa vyžaduje skutočná (preukázaná) a nie len predpokladaná vedomosť. Príkladom žalobcovia opäť poukázali na judikatúru súdov.

K bezúročnosti a bezpoplatkovosti uviedli, že dostatočne preukázali, že žalovaný dlhodobo svojím konaním klame spotrebiteľov, uvádzaním nižšej čiastky celkovej výšky úveru chce zapôsobiť na spotrebiteľa a takýmto podvodným spôsobom sa na úkor spotrebiteľa obohatiť. Úverová zmluva a obchodné podmienky sú predformulované bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Žalovanému nič nebránilo v zmluve o úvere uvádzať správny údaj o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť za poskytnutý úver.

4. Žalobca v duplike zotrval na námietke premlčania v tom smere, že žalovaný nárok v sume 160,63 EUR je premlčaný v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe. Počiatok plynutia subjektívnej

premlčacej doby podľa žalovaného nemožno počítať odo dňa, kedy žalobcovia predložili spornú úverovú zmluvu právnomu zástupcovi na preštudovanie, pretože takýmto spôsobom by bolo pomerne jednoduché manipulovať s plynutím premlčacej doby, čo má za následok zneužitie práva. Poukázal na svoje prechádzajúce vyjadrenie, čo sa týka súčiny počtu a výšky mesačných splátok, súčtu výšky poskytnutého úveru a celkových nákladov a p tiež poistenia schopnosti splácať úver. Žalobcovia platili mesačnú splátku 118,27 EUR, z ktorej suma 8,27 EUR bola poistným a nebola súčasťou celkových nákladov spojených s úverom. To malo vplyv aj na určenie výšky RPMN, nakoľko pri jej výpočte nebolo možné zohľadňovať platby poistného. Žalovaný mal za to, že RPMN bola vypočítaná správne. Poukázal tiež na to, že žiadne ustanovenie zák. č. 129/2010 Z.z. neustanovuje, že celková čiastka spojená s úverom sa musí rovnať súčiny počtu a výšky splátok. Každému aj priemerne rozumnému spotrebiteľovi je zo zmluvy o úvere absolútne zrejmé, že celková čiastka spojená s úverom sa rovná súčtu výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom, čo je priamo uvedené aj v zmluve. Nie je teda vadou zmluvy o úvere, že celková výška nie je explicitne uvedená číselne.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 4.2.2022, ktoré však z dôvodov nesplnenia procesných podmienok pojednávania bolo odročené na termín 22.2.2022. Termín pojednávania dňa 22.2.2022 bol taktiež z dôvodov nenaplnenia procesných podmienok zrušený a nariadený nový termín pojednávania na deň 8.3.2022.

6. Strany sporu na pojednávaní zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach, s tým, že zástupca žalobcov navrhol pripustiť zmenu žaloby spočívajúcu v jej rozšírení, čo sa týka bezdôvodného obohatenia, ktoré je aktuálne vo výške 4 063,54 EUR, nakoľko žalobcovia naďalej splácajú predmetný úver z dôvodu, aby sa nedostali do registra úverových dlžníkov.

7. Na pojednávaní dňa 8.3.2022 súd uznesením pripustil zmenu žalobu spočívajúcu v jej rozšírení, čo sa týka žalovanej sumy bezdôvodného obohatenia, a to vo výške 4 063,54 EUR.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami (Zmluva o úvere - stavebný úver so sporením zo dňa 22.7.2013, Zmluva o službách k stavebnému úveru ev. č. XXXXXXXXX zo dňa 23.7.2013, sadzobník poplatkov platný od 10.6.2013, obchodné podmienky pre stavebný úver so sporením účinné od 10.6.2013), oboznámil sa s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Žalobcovia uzavreli so žalovaným (vtedy ešte pod názvom Poštová banka, a.s.) dňa 22.7.2013 Zmluvu o úvere - stavebný úver so sporením č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcom úver vo výške 8 000 EUR s nasledovnými podmienkami: výška mesačnej splátky 118,27 EUR, počet splátok 120, výška úrokovej sadzby xxxxxx % ročne, poplatok za správu a vedenie účtu xxxxxx, RPMN. Žalobcovia úver naďalej splácajú, pričom ku dňu podania žaloby uhradili sumu 10 999,11 EUR a ku dňu pojednávania dňa 8.3.2022 sumu 12 063,54 EUR.

10. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. g) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

16. Podľa § 2 písm. h) ZoSÚ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 2 písm. i) ZoSÚ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=22.07.2013>>.

18. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbq>>18) <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtembrgmydmmjq>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtmbrgmydmmjq>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtmbrgmydmmjq>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtmbrgmydmmjq>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtmbrgmydmmjq>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtmbrgmydmmjq>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtmbrgmydmmjq>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtmbrgmydmmjq>>, r) <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtmbrgmydmmjq>> a y) <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtmbrgmydmmjq>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.beck-online.sk/bo/chapterview-document.seam?documentId=pj5f6mrqgeyf6mjshewtmbrgmydmmjq>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

25. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

28. Súd mal v spore preukázané, že medzi žalobcami a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, pričom vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, je nesporné, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským. Žalovaný ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalobcami, ktorí sú fyzickými osobami - nepodnikateľmi (čo vyplýva z označenia žalobcov v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, dátumom narodenia, rodným číslom, prípadne číslom občianskeho preukazu). Súd teda zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníka, ako aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

29. Spotrebiteľský charakter zmluvy medzi stranami ani nebol sporný. Rovnako neboli rozporované tvrdenia žalobcov o výške čerpaných finančných prostriedkov vo výške 8 000 EUR a zaplatenej sume, resp. potenciálnej výške bezdôvodného obohatenia nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v sume 4 063,54 EUR. Sporným bolo predovšetkým posúdenie, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky povinné náležitosti a či úver z nej poskytnutý nie je potrebné s poukazom na § 11 ods. 2 ZoSÚ považovať za bezúročný a bez poplatkov.

30. Po preskúmaní predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd dospel k záveru, že žalobcovia správne vytykajú neuvedenie celkovej čiastky, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere pritom jasne vyplýva z § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ účinného v čase uzavretia zmluvy, v ktorom sa vyslovene uvádza, že celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť (i RPMN) majú byť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom

úvere. Nemožno teda pristúpiť na výklad zo strany žalovaného, ktorý sa bránil tým, že každý priemerný spotrebiteľ si vie sám spočítať výšku úver a celkových nákladov, a preto postačuje uvedenie takejto formulácie v zmluve. Celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť je jedným z podstatných ukazovateľov pre porovnanie úverov z pohľadu spotrebiteľa.

31. Neuvedenie uvedenej náležitosti v zmluve má za následok v zmysle § 11 ods. 2 písm. b) ZoSÚ za následok, že sa úver poskytnutý z predmetnej zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

32. S poukazom na uvedené skutočnosti súd pri závere o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru vychádzal z toho, že žalovaný mal právo iba na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov, a teda sumy 8 000 EUR. Nebolo pritom sporné, že žalobcovia uhradili za účelom splatenia úveru sumu 12 063,54 EUR. Rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a vrátenou sumou predstavuje 4 063,54 EUR. Keďže na plnenie nad sumu reálne poskytnutých finančných prostriedkov žalovaný nemal nárok, predstavuje táto suma majetkový prospech získaný plnením z neplatného právneho úkonu, a teda bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré je žalovaný povinný v zmysle § 451 ods. 1 vydať žalobcom (pre prípadné bližšie odôvodnenie toho, o ktorú skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia v danom špecifickom prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd plne odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/29/2021 zo dňa 28.9.2021, bod 17. odôvodnenia).

33. Súd pri posudzovaní žalovaným vznesenej námietky premlčania nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, dospel k záveru o jej nedôvodnosti. Pri premlčaní práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna (§ 107 ods.1 Občianskeho zákonníka) a objektívna (§107 ods. 2Občianskeho zákonníka). Začiatok subjektívnej i objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne, na sebe nezávisle a ich plynutie a skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemôže prekročiť. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a na začatie jej plynutia vždy treba rešpektovať subjektívnu stránku oprávneného týkajúcu sa jeho vedomosti o bezdôvodnom obohatení a vedomosti o tom, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Vyžaduje sa skutočná vedomosť o skutkových okolnostiach, nielen predpokladaná vedomosť oprávneného o skutkových okolnostiach zakladajúcich bezdôvodné obohatenie.

34. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 5Cdo/29/2021 zo dňa 28.9.2021 v bode 16. odôvodnenia uvádza: „...v prejednávanej spore je potrebné vychádzať z momentu, kedy si žalobkyňa sama musela byť vedomá, že bez existujúceho (platného) právneho dôvodu previedla na účet žalovaného určitú čiastku resp. čiastky. Týmto momentom je aj podľa dovolacieho súdu porada, ktorú absolvovala žalobkyňa ako priemerná spotrebiteľka - fyzická osoba s jej právnou zástupkyňou, kedy sa dozvedela o rozpore niektorých jednotlivých konkrétnych dojednaní zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere so zákonnou úpravou (túto vedomosť je potrebné odlišovať od znalosti právnej kvalifikácie plnenia poskytnutého žalobkyňou nad rámec základnej sumy úveru ako bezdôvodného obohatenia).“

35. Zo skutkových tvrdení žalobcov a predloženého plnomocenstva vyplýva, že žalobcovia sa o potenciálnej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a vzniku bezdôvodného obohatenia dozvedeli až po porade so zástupcom dňa 19.2.2021 a krátko na to (v apríli 2021) zástupca žalobcov podal v mene žalobcov žalobu domáhajúcu sa určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ako aj vydania bezdôvodného obohatenia.. Súd poukazuje aj na to, že žalobcovia počas trvania úverovej zmluvy riadne plnili splátky v zmysle zmluvných dojednaní, čo jasne indikuje, že nevedeli o potenciálnej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a následne podľa názoru súdu uniesli aj bremeno skutkových tvrdení preukazujúcich dôvod ich plnení aj v čase trvania sporu, keď objasnili, že sa nechcú dostať do registra úverových dlžníkov. V tomto prípade nebol žalovaným produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by uvedené tvrdenia žalobcov vyvrátil. Súd má za to, že žalobcovia dostatočným spôsobom osvedčili, kedy sa skutočne o bezdôvodnom obohatení na strane veriteľa - žalovaného na svoj úkor dozvedeli a voči komu ho majú uplatniť. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 19.4.2021, teda dva mesiace od rozhodného dňa pre začatie plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty, bola podaná včas, a teda nárok žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je premlčaný z dôvodu uplynutia subjektívnej premlčacej doby.

36. Čo sa týka objektívnej premlčacej doby, možno konštatovať, že v danom prípade treba vychádzať zo záverov o minimálne nepriamom úmysle na strane veriteľa, a teda v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho

zákonníka použiť objektivnú premičaciu dobu v trvaní desiatich rokov. Žalovaný má dlhodobu v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov, a teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere. Ak žalovaný ako subjekt dlhodobu pôsobiaci na finančnom trhu, ktorého predmetom činnosti je poskytovanie úverov v rozpore so zákonom prijíma i plnenia, na ktoré v dôsledku zmlúv koncipovaných v rozpore so zákonom nemal nárok, jeho konanie nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. Súd mal tak za to, že keďže už len samotný úver bol poskytnutý v roku 2014, desaťročná objektivná premičacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia doposiaľ neuplynula.

37. Za zásadný pre posudzovanie premičacej doby pre vydanie bezdôvodného obohatenia súd považuje tiež rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 22.4.2021 vo veci C-485/19 LH c/a Profi Credit Slovakia s.r.o., v ktorom Súdny dvor vyslovil stanovisko, že „zásada efektivity sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že na žalobu podanú spotrebiteľom o vrátenie súm neoprávnene zaplatených v rámci plnenia zmluvy o úvere na základe nekalých podmienok v zmysle smernice 93/13 alebo na základe podmienok, ktoré sú v rozpore s požiadavkami smernice 2008/48, sa vzťahuje trojročná premičacia lehota, ktorá začína plynúť odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu.“

38. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne závery majú za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami sporu neobsahuje povinnú náležitosť - vypočítanú celkovú čiastku, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť s následkami v zmysle § 11 ods. 2 písm. b) ZoSÚ, súd v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcov a určil úver z predmetnej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov a súčasne zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešným žalobcom priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.