

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10C/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211147  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6615211147.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobkýň: 1/ Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X/A, XXX XX D. - P. Q., 2/ Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. X. X, XXX XX D., 3/ G.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. M. XXXX/XX, XXX XX S., zast.: Ing. U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. U. XXX/XX, XXX XX D. - P. Q. proti žalovanému: T. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplataenie 218,13 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobkyne 1/ až 3/ **m a j ú** voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že plnením žalovaného jednej zo žalobkýň zanikne povinnosť plniť ostatným žalobkyniam v rozsahu poskytnutého plnenia.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Lučenec dňa 28.07.2015 sa žalobkyne 1/ až 3/ domáhali voči žalovanému zaplataenia 218,13 Eur s prísl. Spor bol dňa 12.10.2015 postúpený Okresnému súdu Levice, na ktorom bol vedený pod sp. zn. 9C/761/2015. Žalovaný žalobu prevzal dňa 24.03.2018 spolu s uznesením Okresného súdu Levice č.k. 9C/761/2015-115 zo dňa 16.03.2018, ktorým súd vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na vyjadrenie k podanej žalobe. Dňa 09.04.2018 bolo Okresnému súdu Levice doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe, v ktorom zároveň žalovaný vzniesol námietku miestnej príslušnosti pri prvom procesnom úkone, ktorý mu v konaní patril. Z uvedeného dôvodu bol dňa 09.08.2018 spis doručený Okresnému súdu Lučenec.

2. Podaním doručeným súdu dňa 29.11.2018 vzali žalobkyne prostredníctvom splnomocneného zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť z dôvodu, že zo strany žalovaného došlo k mimosúdnemu vyrovnaniu záväzku.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyne vzali žalobu späť pred otvorením prvého pojednávania, a to v celom rozsahu, boli v danom spore splnené zákonom stanovené podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 145 CSP a konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, nakoľko jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Výrok o trovách je založený na ustanovení § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie je transformovaná do podoby ustanovenia § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pojem „procesné zavinenie“ v ustanovení § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Ak teda dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Platí, že ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, pretože nesporne zavinil zastavenie konania.

11. Zastavenie konania procesne zavinili žalobkyne, dôvodom späťvzatia žaloby však bolo uhradenie uplatnenej pohľadávky žalobkýň zo strany žalovaného po začatí konania. Preto súd priznal žalobkyniam voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že plnením žalovaného jednej zo žalobkýň zanikne povinnosť plniť ostatným žalobkyniam v rozsahu poskytnutého plnenia.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP). Osobitným uznesením súdny úradník rozhodne aj o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).