

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11Em/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202373  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418202373.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci oprávnených v I. rade: Q. U., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N., O. XXXX/XX, v II. rade: Y. U., nar. X.X.XXXX, bytom A. N., O. XXXX/XX, proti povinnej: O. O., nar. X.XX.XXXX, bytom A. N., A. XX, v konaní zastúpená: U. G. O., advokátka so sídlom A., C. XX, o návrhu oprávnených v I. a v II. rade na výkon rozhodnutia - úpravy styku s maloletým dieťaťom: A. U., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e výkon rozhodnutia - Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P 9/2016-93 zo dňa 22.5.2017 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP 20/2017-131 zo dňa 27.9.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2017 a vykonateľnosť dňa 23.10.2017 v časti úpravy stretávania sa starých rodičov: Q. U., nar. XX.X.XXXX a Y. U., nar. X.X.XXXX, s maloletým dieťaťom: A. U., nar. X.X.XXXX tak, že starí rodičia sú o p r á v n e n í stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň v sobotu od 8.30 hodiny do 11.30 hodiny, s tým, že každý zo starých rodičov je o p r á v n e n ý maloletú v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletú matke v mieste bydliska odovzdať. Matka je p o v i n á maloletú na styk pripraviť a v určený čas v mieste bydliska ju ktorémukoľvek zo starých rodičov odovzdať.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení - starí rodičia maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 7.5.2018 domáhali výkonu rozhodnutia Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P 9/2016-93 zo dňa 22.5.2017 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP 20/2017-131 zo dňa 27.9.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2017 a vykonateľnosť dňa 23.10.2017, ktorým bol upravený styk maloletého dieťaťa so starými rodičmi.

Svoj návrh odôvodnili tým, že matka maloletého dieťaťa ako osoba povinná porušuje povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia súdu. Za posledné obdobie mali starí rodičia sa stretnúť s vnučkou dvanásťkrát, no matka im stretnutie umožnila iba dvakrát. Na neodovzdanie maloletého dieťaťa použila výhovorky o nepriaznivom zdravotnom stave vnučky. Maloletá však nemohla byť chorá, pretože v ten istý deň navštívila s matkou klzisko. Zo strany matky je to neochota vydať dieťa starým rodičom a ide o neodôvodnené bránenie stretnutí. Súd vyhodnotil styk starých rodičov s vnučkou ako žiaduci, pretože sa medzi nimi vytvoril kladný citový vzťah, ktorý pretrváva, čo nespochybnila ani matka dieťaťa.

2. Súd zaslal matke návrh s tým, aby sa k návrhu vyjadrila. Matka zaslala súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že nie je pravdou, že by nerešpektovala právo starých rodičov, pričom v prípade, keď nebolo možné, aby sa realizoval styk navrhovateľov s maloletou, bolo to výhradne z objektívnych reálnych dôvodov. Matka uviedla, že realizácia styku navrhovateľov s maloletou v určenom rozsahu nie je v záujme maloletej, s poukazom na značné názorové nezhody ohľadne výchovy maloletej. Matka uviedla,

že pre odstup času, maloletá nemá s navrhovateľmi takú citovú väzbu, aby mohlo byť konštatované, že stretávanie je naďalej v záujme maloletej.

3. Navrhovatelia na pojednávaní uviedli, že na podanom návrhu trvajú. Majú právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.10.2017. Od toho času až do súčasnej doby sa stretli s maloletou len jedenkrát a to 2.12.2017, odvtedy sa s maloletou nestretli. Navrhovateľ chodieval každý párný týždeň pre maloletú, ale matka neotvára dvere, ani nijako nereaguje. Matka po prvom stretnutí im povedala, že najbližšie majú priniesť maloletej kabát, čiapku aj kompletne, že ju majú prezliecť. Matke písali aj doporučený list, a tiež jej aj telefonovali, ale všetko bezvýsledne.

Navrhovateľ uviedol, že s maloletou sa odvtedy stretli v čase, keď sa s ňou stretáva otec, ktorý má upravené stretávanie každý párný týždeň v stredu a každý nepárny týždeň sa s maloletou stretáva v utorok a v piatok od 16:00 hodiny do 19:00 hodiny. Syn býva s nimi v spoločnej domácnosti. Nie vždy však syn príde s maloletou ku nim, pretože chodia na rôzne aktivity, do cukrárne a podobne.

Navrhovatelia uviedli, že sú rodinne založení a dennodenne sa s maloletou stretávali, chodievali spolu von. Odkedy sa rodičia maloletej rozišli, odvtedy sa nemôžu s maloletou stretávať.

Navrhovateľka sa pripojila k výpovedi manžela a uviedla, že je pravdou, že sa s maloletou nevedia stretnúť, matka im odmieta maloletú dať podľa rozsudku súdu.

4. Matka sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie predvolania na pojednávanie na deň 30.11.2018 prevzala dňa 13.8.2018. Dňa 26.11.2018 dala splnomocnenie na svoje zastupovanie v konaní právnej zástupkyňi. Právna zástupkyňa matky požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že čerpá vopred plánovanú dovolenku. Súd oznámil právnej zástupkyňi povinnej - matky, že neakceptuje jej žiadosť o odročenie pojednávania a vo veci bude konať aj v jej neprítomnosti.

5. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že sa prikláňa k návrhu starých rodičov, nakoľko je v záujme maloletej a bolo preukázané, že matka nekomunikuje ani s ich úradom, naposledy sa telefonicky kontaktovala v roku 2017 v novembri, kedy žiadala, aby si starý otec vytvoril mailové konto, aby kontaktovala starých rodičov či je maloletá zdravá a či sa môžu dostaviť na stretnutie, avšak ďalej ich už nekontaktovala.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 16.11.2018, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 12P/9/2016, a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky mal súd preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P 9/2016-93 zo dňa 22.5.2017 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP 20/2017-131 zo dňa 27.9.2017 bolo upravené stretávanie sa starých rodičov s maloletým dieťaťom tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletou A. U., nar. X.X.XXXX každý párný týždeň v sobotu v čase od 8:30 hodiny do 11:30 hodiny s tým, že každý zo starých rodičov je oprávnený maloletú v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletú matke v mieste bydliska odovzdať. Matka je povinná maloletú na styk pripraviť a v uvedený čas v mieste bydliska ju ktorémukoľvek zo starých rodičov odovzdať. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.10.2017.

8. Podľa § 376 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 377 odsek 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

10. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

11. Podľa § 384 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

12. Podľa § 3 odsek 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 odsek 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 odsek 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

13. Podľa § 3 odsek 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1, súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

14. Konanie o výkon rozhodnutia má podľa súčasných právnych predpisov tri fázy. Prvou fázou je fáza zisťovania, druhou je fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením a treťou fázou je samotný výkon rozhodnutia. Prvá fáza výkonu rozhodnutia je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z.. Súd v prvom rade teda zisťuje či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd zistí existenciu ospravedlniteľných dôvodov, konanie o výkon rozhodnutia zastaví uznesením. Ak súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku.

15. Súd postupoval v zmysle ustanovení Civilného mimosporového poriadku a snažil sa, aby došlo k dobrovoľnému plneniu právoplatného a vykonateľného rozsudku. Súd tiež požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o poskytnutie súčinnosti pri realizácii styku matky s dieťaťom. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zaslal súdu správu, v ktorej uviedol, že dňa 20.10.2018 vykonal šetrenie v mieste bydliska matky v čase realizácie styku starých rodičov s maloletým dieťaťom. V uvedenom čase sa pred bytovým domom matky objavil starý otec, ktorý opakovane zvonil do matkinho bytu. Matka na domový zvonček nereagovala. Starý otec sa vyjadril, že pred bytový dom matky prichádza pravidelne v čase, aký mu bol určený súdom. Matka na zvonenie nereaguje a styk s maloletou sa nerealizuje. Starí rodičia sa nevedia s matkou ani telefonicky skontaktovať a podľa ich vyjadrení má ich telefónne čísla zablokované. Matka bola následne telefonicky kontaktovaná zo strany kolízneho opatrovníka, ale jej mobilný telefón bol nedostupný. Kolízny opatrovník kontaktoval telefonicky otca maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že matkine číslo ostalo nezmenené.

16. Súd nariadil pojednávanie, ktorého účelom malo byť dohovoriť matke a vyzvať ju k dobrovoľnému plneniu právoplatného rozhodnutia.

Súd poukazuje na právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, kde v konaní bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, spor prebiehal viac ako rok a Krajský súd v Nitre rozhodol o úprave stretávania maloletého dieťaťa so starými rodičmi. Zo strany matky neboli zistené žiadne skutočnosti a matka ani nepreukázala súdu žiadne skutočnosti, ktoré by jej bránili k riadnemu plneniu povinnosti v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu.

Súd preto vyhovel návrhu oprávnených - starých rodičov maloletého dieťaťa a nariadil výkon rozhodnutia tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd bude postupovať v zmysle ustanovení Civilného mimosporového poriadku za účelom dobrovoľného plnenia povinnosti zo strany matky, ak však takéto úkony a opatrenia súdu zostanú bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia bude nútený uskutočniť.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože prítomní účastníci na pojednávaní, a to starí rodičia a kolízna opatrovníčka sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže matka podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Zámky, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.