

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11Csp/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117213738  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117213738.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Magdalénou Boškovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 95, proti žalovanému: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. P. XXXX/XX, XXX XXX Bratislava, o zaplatenie 549,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 06.06.2017 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazá žalovaného na zaplatenie istiny 549,59 eur spolu s 28 % úrokom z omeškania ročne od 20.05.2017 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. V podanej žalobe uviedol, že sporové strany medzi sebou uzatvorili dňa 21.05.2013 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX v zmysle Obchodného zákonníka, v zmysle ktorej bol v prospech žalovaného zriadený účet č. X. XXXX XXXX XXXX XXXX. Zmluva sa spravuje aj znením obchodným podmienok banky pre jednotlivé produkty a VOP, pričom žalovaný sa s nimi pred podpisom zmluvy riadne oboznámil. Podľa zmluvy je banka oprávnená za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ťarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho sadzobníka. V zmysle bodu 3.8 VOP je klient povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, či iných poplatkov v zmysle sadzobníka. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účet do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej sumy a tento dlh nevyrovnal. Žalobca zatvoril účet o čom bol žalovaný informovaný posledným výpisom z účtu.

2. Uznesením č.k. 11Csp/37/2017-57 zo dňa 27.09.2017 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný si uznesenie prevzal dňa 17.10.2017 a vyjadril sa podaním doručeným súdu 25.10.2017, kde uviedol, že nemá dostatok finančných prostriedkov, nakoľko je momentálne nezamestnaný, čo preukázal Oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o zaradení uchádzača o zamestnanie do evidencie.

3. Podaním doručeným súdu dňa 27.02.2018 žalovaný uviedol, že je ochotný pristúpiť na súdny zmier a to výlučne v prípade, ak žalovaný uzná nárok žalobcu v celom rozsahu, tak v danom prípade je ochotný pristúpiť na splatenie dlhu prostredníctvom splátok.

4. Žalovaný sa k podanému návrhu žalobcu, uvedeného v replike nevyjadril, zásielka sa doručila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 25.04.2018.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi sporovými stranami došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb podľa § 269 ods. 2 a 708 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Obsahom zmluvy bolo zriadenie osobného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, resp. IBAN O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Zmluva bola uzatvorená dňa 21.05. 2013. V zmysle čl. IV Záverečné ustanovenia, bod 3 sa vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán bližšie nešpecifikované v tejto zmluve riadia Obchodnými podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP).

5.1. Podľa úrokovej sadzby účinnej ku dňu 01.04.2017 na čl. 4 v spise je úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu vo výške 28 %.

5.2. Podľa bodu 3.8 druhý odsek účinného ku dňu 15.01.2017, je klient povinný mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke.

5.3. Podľa bodu 3.12 účinného ku dňu 15.01.2017 pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácii prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobe nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby "Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu". Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby "Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu" môže banka znížiť alebo zvýšiť.

5.4. Z výpisu z účtu založenom na čl. 24 je zrejmé ku dňu 28.04.2017 mal účet žalovaného zostatok 542 eur a dňa 19.05.2017 mal zostatok 549,59 eur, kedy zároveň došlo aj k bezhotovostnému prevodu dlhu klienta.

6. Podľa § 708 ods. 1 ObZ zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

6.1. Podľa § 709 ods. 1 ObZ banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

6.2. Podľa § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

6.3. Podľa § 711 ods. 1 ObZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

6.4. Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6.5. Podľa § 451 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

6.6. Podľa § 132 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

7. S ohľadom na podanú žalobu považuje súd za potrebné poukázať na to, že žalobca v žalobe v podstate ani len riadne netvrdil všetky rozhodujúce skutočnosti (skutkové okolnosti), ktoré by konkrétne a komplexne odôvodňovali uplatnený nárok. Ustanovenie § 132 ods. 2 CSP jednoznačne kladie žalobcovi povinnosť opísať všetky rozhodujúce skutočnosti v priamo žalobe. Je nevyhnutné uviesť, že žalobca sa domáha svojho nároku na základe doložených listín - VOP, ktoré sú účinné od 15.01.2017 a ku ktorým sa žalovaný pri podpise zmluvy sa nezaviazal. Zároveň nie je súdu zrejmé, na základe akých skutočností. Zároveň sa nezaviazal k úroku vo výške 28%, ktorý je podľa doložených listín zo strany žalobcu účinný od 01.04.2017.

7.1. Z predloženej zmluvy nevyplýva, že by žalovaný mal záujem o poskytnutie služby Povolené prečerpanie na osobnom účte, keďže táto zmluva takýto záväzok neobsahovala. Predložené VOP účinné od 15.01.2017 v bode 8.2 upravujú, že povolené prečerpanie sa poskytuje na žiadosť klienta a na základe zmluvy o povolenom prečerpaní na účte. Žalobca nepredložil súdu písomné vyhotovenie takéhoto Dodatku k zmluve, resp. ani v podanej žalobe nepreukázal, že by sa žalobca k takémuto záväzku zaviazal. V spise absentuje čo i len žiadosť žalovaného o túto službu, preto súd ustálil, že k poskytnutie tejto služby nedošlo.

7.2. Žalobca tvrdí, že došlo k nepovolenému prečerpaniu peňažných prostriedkov na účte žalovaného, nijakým spôsobom však nepreukázal, ako k tomuto nepovolenému prečerpaniu došlo. Zo zmluvy nevyplýva, že by poskytnutá platobná karta bola kreditná, čiže by bolo možné čerpať peňažné prostriedky nad rámec tých, ktoré sa na účte nachádzajú. Ako listinný dôkaz predložil žalobca len výpis z účtu žalovaného za obdobie 29.04.2017 - 19.05.2017. Je zrejmé, že ku dňu 28.04.2017 mal účet žalovaného zostatok 542 eur a dňa 19.05.2017 mal zostatok 549,59 eur, kedy zároveň došlo aj k bezhotovostnému prevodu dlhu klienta. Súd však nemá preukázané, či k vyrovnaniu došlo zo strany žalovaného, alebo tvrdeným účtovným prevodom žalobcu na iný (interný) účet. Celá argumentácia k uplatnenému nároku žalobcu je v podstate založená len na dôvere v jeho strohé vyčíslenie v predmetnom výpise z účtu žalovaného vypracovanom žalobcom.

7.3. V sporovom konaní, s rovnocenným postavením sporových strán, osobitne v prípadoch ex offo kontroly nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (nakoľko v prejednávanej veci sa jednoznačne jedná o spotrebiteľskú zmluvu) v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľov, v súdnom konaní nemožno nekriticky akceptovať a vychádzať iba z jednostranných (nepreskúmateľných) vyčíslení sporovej strany (dodávateľa) bez posúdenia práva spotrebiteľa. Z tvrdených a preukazovaných skutočností musí právo vyplývať. V návrhovom konaní je povinnosťou a zodpovednosťou žalobcu tvrdiť všetky také skutočnosti, ktoré by jeho nárok odôvodňovali (bremeno tvrdenia), súd nie je povinný ani oprávnený vyhľadávať za žalobcu rozhodujúce skutočnosti, ktoré by jeho nárok odôvodňovali, tieto len posudzuje (vychádza z tvrdeného a zisteného skutkového stavu), a preto v prípade, že z tvrdených skutočností právo nevyplýva, nemožno mu priznať súdnu ochranu a nárok žalobcu z takejto žaloby musí byť zamietnutý.

7.4. V danom prípade zo žaloby vyplýva len to, že žalobca mal bez právneho dôvodu (§ 710 ObZ) vykonať z účtu žalovaného v jeho prospech platby, aj keď žalovaný na to nemal potrebné peňažné prostriedky (nepovolený debet), a mohol by tak mať nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Pre súd je významná tá skutočnosť, že žalobca opiera svoj nárok o skutočnosti, ku ktorým sa žalovaný nezaviazal a to k prečerpaniu účtu, ani k VOP účinnému od 15.01.2017 či sadzobníku účinného od 01.04.2017. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žalobca bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno neuniesol, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh) ( § 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie ( § 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.