

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17C/70/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716214609  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5716214609.12

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci žalobcu: U. F., E.. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. L. XX/XX, XXX XX U., štátny občan SR, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Suchý, spol. s r.o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 234 148, proti žalovanej: R. U.O., E.. N., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Z. F. XXXX/XX, XXX XX V. V.a štátny občan SR, právne zastúpený: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, IČO: 36 264 750, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 4.856,28 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.856,28 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanej právo na 100 % - nú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 29.11.2016 domáhal zaplatenia sumy 4.856,28 €. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 2T/165/2014, právoplatným 26.11.2014 a vykonateľným 26.11.2014 bola žalovaná odsúdená za prečin ublíženia na zdraví a poškodený bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Žalobca sa návrhom domáha zaplatenia sumy z titulu náhrady škody a to sťaženia spoločenského uplatnenia. Žalobca poukázal na ustanovenie § 6 ods. 3 Zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia s tým, že žalobca zaslal žalovanej návrh dohody o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia zo dňa 9.8.2016, ktorý jej bol doručený 12.8.2016. Medzi žalobcom a žalobkyňou nedošlo k uzavretiu dohody, ani k uspokojeniu nárokov žalobcu. Podľa bodového ohodnotenia vo výške 283 bodov, určeného lekárskeho posudkom zo dňa 13.10.2015 vypracovaného MUDr. Petrom Geměšom predstavuje sťaženie spoločenského uplatnenia, v danom prípade sumu 4.856,28 €. Hodnota bodu pre rok 2015 bola v úrazovom poistení 17,16 €.

2. Okresný súd Martin dňa 22.12.2016 vo veci rozhodol platobným rozkazom, voči ktorému podala žalovaná, prostredníctvom právneho zástupcu odpor, v ktorom uviedla, že nárok považuje za nedôvodný, lebo lekárskeho posudok predložený žalobcom nespĺňa náležitosti podľa Zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a predstavuje obchádzanie zákona. Žalobca nárok nepreukázal a riadne neodôvodnil. Znalecký posudok nebol vydaný zdravotníckym zariadením, posudok vydal MUDr. Gémeš ako živnostník, podnikajúci pod IČO: 35 389 168, ktorý nie je oprávnený titulom živnosti poskytovať zdravotnú starostlivosť a teda posudok nespĺňa náležitosti lekárskeho posudku podľa § 1 ods. 1, písm. b) v spojení s § 1 ods. 1., Zákona a preto nemôže byť podkladom pre uplatnenie a priznanie nároku. Nárok nie je dôvodný a preukázaný, aj čo do jednotlivých položiek bodového ohodnotenia, pre absenciu relevantnej zdravotnej dokumentácie a nepreskúmateľnosť vydaného lekárskeho posudku. Žalovaná nahlásila vznik škodovej udalosti do svojej poisťovne titulom povinného zmluvného poistenia, ktorý nárok na náhradu škody poisťovne a žalovanej

žalobcovi, aj čiastočne plnila. Žalobca tým, že nepredložil poisťovni riadny lekársky posudok a zdravotnú dokumentáciu za účelom posúdenia dôvodnosti nároku na náhradu škody, znemožnil poisťovni riadne prešetriť a uspokojiť jeho nárok na náhradu škody a zbytočne vyvolal súdny spor. Žalovaná nemohla uzavrieť so žalobcom dohodu o náhrade škody a to s poukazom na § 5 ods. 2, písm. a) a § 15 ods. 1 písm. d) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla.

3. K odporu sa písomne vyjadril žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý uviedol, že posudzujúci lekár, pokiaľ ide o znalecký posudok je v zákone definovaný ako lekár, ktorý naposledy liečil poškodeného v súvislosti s poškodením na zdraví. Lekársky posudok MUDr. Gemeša, predmetom ktorého je hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia bol vyhotovený a podaný na tlačive, ktoré ako vzor ustanovuje samotný zákon v Prílohe č. 2 k Zákonom. V dôsledku toho námietka žalovaného, že tento posudok nespĺňa náležitosti je irelevantná. Pokiaľ ide spôsobilo MUDr. Gemeša vyhotoviť tento posudok, tak MUDr. Gemeš zaslal svoju odpoveď mailom, v ktorom uviedol okrem iného, že je primárom ortopedickej kliniky Jesseniovej lekárskej fakulty UK a úrazového oddelenia Univerzitnej nemocnice v Martine, zástupca prednostu kliniky, 32 rokov je súdnym znalcom v odbore chirurgia a traumatológia, čo sa týka jeho živnosti, prvým bodom jeho činnosti je všeobecné poradenstvo v oblasti zdravotníctva a obsahom tejto činnosti je okrem iného aj poradenstvo v oblasti odškodňovania za úrazy a následky po úrazoch, vypisovanie a vypracovanie oznámení o úrazoch, vypisovanie a vypracovanie posudkov o bolestnom a vypisovanie a vypracovanie posudkov o trvalých následkoch. Všetky dokumenty, ktoré vydal a podpísal sú teda v súlade s právnymi predpismi. Pokiaľ ide o ďalšiu námietku v odpore, tak žalobca uviedol, že poškodený je oprávnený uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Ďalej uviedol, že ak žalovaný tvrdí, že poisťovni bolo znemožnené prešetriť a riadne uspokojiť nárok na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, tak uvedené bolo zapríčinené len nesplnením si oznamovacej povinnosti žalovaným a nie tým, žeby to poisťovni znemožnil žalobca.

4. K vyjadreniu žalobcu sa písomne vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla opätovne, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, nakoľko ním predložený posudok na bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia nespĺňa zákonné náležitosti, poukázal okrem iného, že podľa § 16 ods. 1, písm. c) Zákona č. 576/2004 Z.z. lekárske posudky vydáva poskytovateľ a posudzovanie podľa odseku 1) vykonáva poskytovateľom určený lekár. Lekársky posudok predložený žalobcom nevydal poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, ale akási kancelária pre posudzovanie a vypracovanie odškodnení a posudkov po úrazoch, a teda nespĺňa posudok vyššie citované zákonné ustanovenia. Posudok nebol vydaný samotným zdravotníckym zariadením, ktoré je oprávnené poskytovať zdravotnú starostlivosť ale bol vydaný živnostníkom, ktorý nie je oprávnený titulom živnosti poskytovať zdravotnú starostlivosť a teda nespĺňa náležitosti lekárskeho posudku podľa § 1 ods. 1 písm. b) v spojení s § 7 ods. 1 Zákona. Žalovaná tiež namieťa správnosť bodového ohodnotenia pre jeho nepreskúmateľnosť.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovný právny a skutkový stav veci:

6. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava pôvodnej žaloby s tým, že nárok považuje za dôvodný a navrhuje vypočuť MUDr. Petra Gemeša na okolnosti, či vydával znalecký posudok ako živnostník, alebo ako primár oddelenia Univerzitnej nemocnice Martin.

7. Na prvom pojednávaní sa žalovaný napriek vykázanému doručeniu nezúčastnil.

8. Na ďalšom pojednávaní vypovedal svedok MUDr. Peter Gemeš, ktorý uviedol, že vykonáva niekoľko činností, kde má jednak svoju kanceláriu pre posudzovanie a vypracovanie odškodného a posudkov po úrazoch a tiež pracuje ako znalec a vypracováva lekárske posudky z pozície primára Univerzitnej nemocnice Martin. V tomto konkrétnom prípade sa stalo, že vypracoval posudok ako primár UNM, zástupca prednostu ortopedickej - traumatologickej kliniky s tým, že sekretárka spravila chybu a umiestnila to na hlavičkový papier jeho, ako živnostníka. Uvedený znalecký posudok však vypracoval ako primár UNM. Tento posudok nemá ako živnostník ani zaúčtovaný v účtovníctve. Svedok MUDr. Gemeš uviedol, že v plnej miere zotrúva na lekárskom posudku o bolestnom, ktorý vypracoval, klienta riadne vyšetrila mal k dispozícii celú dokumentáciu. Lekársky posudok teda vydalo zdravotnícke

zariadenie, v ktorom sa žalobca liečil, teda ortopedicko - traumatologická klinika UNM spôsobom, ako sa to deje vo všetkých prípadoch. Žiadnu evidenciu nemocnica o tomto nevedie, nie je na to povinnosť.

9. Právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že žiada, aby bol do konania pribratý znalec a v prípade, že tak súd neurobí, aby bola poskytnutá lehota na vypracovanie súkromného znaleckého posudku. Súd nepovažoval za potrebné pribrať do konania znalca, lebo predložený znalecký posudok má všetky zákonom vyžadované náležitosti, umožnil však žalovanej, aby zabezpečila súkromný znalecký posudok a za týmto účelom poskytla lehotu žalovanej a vytýčila pojednávanie o tri mesiace s tým, že dovtedy je potrebné súkromný znalecký posudok zabezpečiť. Právna zástupkyňa žalovanej ešte na pojednávaní vzniesla námietku premlčania s tým, že z lekárskeho posudku o bolestnom vyplýva, že liečenie bolo ukončené 7.10.2014, ide teda o náhradu škody, kde platí dvojročná premlčacia lehota, ktorá začala plynúť 7.10.2014 a žalobca podal žalobu po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty. 25.7.2017 žalovaná oznámila, že objednala vyhotovenie súkromného znaleckého posudku u znalca MUDr. Jozefa Lohnerta CsC. Voči tomuto znalcovi vzniesol námietku zaujatosti žalobca. Súd rozhodol uznesením, že tento znalec nie je vylúčený z podania súkromného znaleckého posudku. Po uplynutí, resp. tri dni pred uplynutím poskytnutej lehoty žalovaná požiadala súd o odročenie pojednávania, nakoľko mala byť požiadaná UNM ortopedicko - traumatologická klinika, aby poskytla znalcovi súčinnosť, avšak zo strany súdu nebola žalovaná vyrozumená. Súd jej odpovedal, že právoplatne rozhodol o tom, že znalec nie je vylúčený z podania súkromného znaleckého posudku a teda od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia mohol na posudku pracovať, povinnosť umožniť nahliadnuť do spisu vyplýva z § 209 ods. 3 CSP, avšak znalec do dnešného dňa o toto nepožiadaval, rovnako znalec nepožiadaval, aby súd uložil tretím osobám poskytnúť mu súčinnosť. Súd tak urobí, ak o to znalec požiadava, avšak do dňa poskytnutia oznámenia o toto znalec nepožiadaval. Žalovaná upozornená, aby kontaktovala znalca za účelom, čo najskoršieho podania posudku. Posledné pojednávanie pred podaním znaleckého posudku prebehlo, resp. uskutočnilo sa 14.7.2017, následne po žiadostiach o odročenie, poskytnutie súčinnosti, námietke zaujatosti znalca bolo pojednávanie vytýčené na 19.4.2018, kde opätovne požiadala žalovaná o odročenie pojednávania z dôvodu, že ešte nie je hotový súkromný znalecký posudok, pričom znalec uviedol žalovanej, že v súčasnosti ho vypracováva a tento bude vyhotovený v čo najkratšom čase. Pojednávanie bolo teda odročené na 7.6.2018, na tento termín žalovaná opätovne požiadala o odročenie a to z toho dôvodu, že znalec za účelom vypracovania posudku kontaktoval UNM, aby mu poskytla potrebnú zdravotnú dokumentáciu, tá však neposkytla potrebnú súčinnosť, neboli zaslané všetky žiadané lekárske správy a z toho dôvodu, nemohol znalec vypracovanie znaleckého posudku dokončiť. Toto svoje tvrdenie žalovaná žiadnym spôsobom nepodložila. Napriek tomu súd vyhovel žiadosti a pojednávanie opätovne odročil s tým, že 6.7.2018 žalovaná oznámila, že súkromný znalecký posudok stále nie je vypracovaný z toho dôvodu, že znalec kontaktoval žalobcu, aby sa dostavil na osobné vyšetrenie, žalobca prisľúbil účasť na osobnom vyšetrení s tým, že znalec bol ochotný vycestovať za žalobcom, avšak žalobca po konzultácii s právnym zástupcom znalcovi oznámil, že nesúhlasí s osobným vyšetrením. Žalovaná predložila aj vyjadrenie znalca, ktoré je bez akejkoľvek pečiatky, s nečitateľným podpisom, z ktorého vyplýva, že znalec sa mal spojiť so žalobcom, ktorý uviedol, že na žiadne vyšetrenie nemieni cestovať a preto si dohodli stretnutie v mieste trvalého bydliska žalobcu s tým, že v zapätí žalobca za použitia nevyberaného, vulgárneho slovníka tlmočil odkaz právneho zástupcu, že advokát mu zakázal sa podrobiť sa a zúčastniť sa akéhokoľvek znaleckého vyšetrenia.

10. Súd teda vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu s tým, že jeho účasť je nevyhnutná. Žalobca na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že ho znalec kontaktoval s tým, že žalobca odmietol cestovať do Bratislavy a dohodli sa, že znalec príde do Martina, ale žiadny konkrétny dátum dohodnutý nebol. Dátum 30.6.2018 nepadol, o takomto dátume nemal žalobca vedomosť. Znalec požiadaval žalobcu, aby kontaktoval svojho právneho zástupcu a potom sa znalec viac neozval. Tvrdenie o vulgárizmoch a hrubých urážkach sa nezakladá na pravde.

11. Právna zástupkyňa žalobcu zdôraznila, že prvý telefonický kontakt znalec urobil na žalobcu až 29.6.2018, teda skoro po roku, od kedy bolo posledné pojednávanie. Žalobca uviedol na pojednávaní, prostredníctvom právnej zástupkyne, že je ochotný sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu a dostaviť sa k znalcovi, ale vzhľadom na svoj vek a možnosti požiadaval o ústretovosť, aby sa vyšetrenie mohlo uskutočniť v Martine. Právnej zástupkyne žalovanej bolo uložené, aby obratom kontaktovala znalca s tým, že dohodne termín, kedy bude znalec môcť vyšetriť žalobcu s tým, že následne súd uloží povinnosť žalobcovi, aby sa k znalcovi dostavil. Súd tak mal učiniť uznesením, s určením konkrétneho termínu a miesta, kde sa bude vyšetrenie konať. Stranám bolo uložené, aby do 16.10.2018, teda 5 dni od

pojednávania oznámili súdu, kedy a kde sa vyšetrenie uskutočniť. V stanovnej lehote do 16.10.2018 žalovaná oznámila, že sa snažila skontaktovať so znalcom, avšak z dôvodu pracovnej vyťaženia sa jej s ním nepodarilo skontaktovať. Z uvedeného dôvodu žiada o poskytnutie dlhšej lehoty. Súd jej oznámil, že zo žiadosti nie je zrejmé, z čoho žalovaná usúdila, že znalec je pracovne vyťažovaný, keď sa jej s ním nepodarilo skontaktovať, uvedené skutočnosti je potrebné preukázať, inak platí pôvodná lehota nariadeného pojednávania na 30.11.2018. Žalovaná zostala nečinná, a preto súd 30.11.2018 pojednávanie uskutočnil. Žalovaná opätovne na pojednávaní trvala na tom, žeby znalecký posudok mal preskúmať iný znalec. Súd uznesením rozhodol, že súd dokazovanie kontrolným znaleckým posudkom v zmysle návrhu právnej zástupkyne žalovaného nevykoná.

12. Do spisu bol žalobcom predložený návrh dohody o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia medzi žalobcom a žalovanou s tým, že dohoda je nepodpísaná, priložený je aj podací lístok.

13. Do spisu bol tiež predložený lekársky posudok prim.MUDr.Petra Gémeša, z ktorého vyplýva, že sťaženie spoločenského uplatnenia za predmetný úraz je 283 bodov.

14. Do spisu bol tiež predložený výňatok z portálu Ústredia sociálnej poisťovne, z ktorého vyplýva, že hodnota bodu pre rok 2015 pri úrazovom poistení je 17,16 €.

15. Z oznámenia Okresného úradu Martin, odbor živnostenského podnikania vyplýva, že živnostenské oprávnenie vydané Obvodným úradom v Martine 9.12.2004 MUDr. Petra Gemeša neoprávňuje vydávať lekárske posudky o sťažení spoločenského uplatnenia. Predmet podnikania všeobecné poradenstvo v oblasti zdravotníctva menovaného oprávňuje vykonávať poradenskú činnosť v oblasti zdravého životného štýlu a zdravej výživy. Pripojený bol výpis zo Živnostenského registra, z ktorého vyplýva MUDr. Petrovi Gemešovi, predmet podnikania - všeobecné poradenstvo v oblasti zdravotníctva, sprostredkovanie obchodu, kúpa tovaru za účelom jeho predaja, veľkoobchod a maloobchod v rozsahu voľných živností a sprostredkovanie reklamy.

16. Z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/165/2014 právoplatný 26.11.2014 vyplýva, že R. N. bola uznaná za vinnú z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona s tým, že poškodený Martin Strážsky bol s nárokom na náhradu škody vo výške 6.677,20 € odkázaný na občianske súdne konanie.

17. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

19. Podľa § 6 ods. 3 Zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa ods. 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa ods. 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

22. Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. ak je posudzujúcim lekárom, lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia, alebo jeho zástupca ak rozsah následkov prevyšuje 200 bodov.

23. Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, zdravotnícke zariadenie je prevádzkový útvar zriadený na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti.

24. Podľa § 7a ods. 1 Zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, na výkon lekárskej posudkovej činnosti na inom mieste, ako v zdravotníckom zariadení sa vyžaduje licencia na výkon lekárskej posudkovej činnosti ( § 68 ods. 1 písm. d ) ).

25. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

26. Vykonaným dokazovaním a to rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/165/2014 mal súd preukázané, že žalovaná R. U., E.. N.Z. bola právoplatne odsúdená pre trestný čin ublíženia na zdraví, ktorý spáchala tak, že 23.06.2014 v čase približne o 15.34 h. v Martine viedla po Ul. Jesenského, cesta č. 1/65, v smere do centra mesta Martin, v km: 136,100, kde sa uvedená cesta rozdeľuje do troch jazdných pruhov a kde je obmedzená najvyššia povolená rýchlosť na 50 km/h, v ľavom jazdnom pruhu osobné motorové vozidlo zn. I. I., W.. Č.. U.-XXX/BV, ktorého majiteľom je D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Martin, Ul. Červenej armády 361/21, rýchlosťou najmenej 60 km/h, pričom náležite nesledovala situáciu v cestnej premávke, keď prehliadla vedľa nej v dvoch jazdných pruhoch stojace motorové vozidlá pred riadne vyznačeným prechodom pre chodcov, ktoré dávali prednosť chodcom predchádzajúcim cez vozovku, pred priechodom pre chodcov nezastavila, v dôsledku čoho došlo k zrážke ním vedeného vozidla s chodcom, poškodeným U. F., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Martin, Ul. Jilemnického 39, ktorý išiel po riadne vyznačenom prechode pre chodcov, z pohľadu obvinenej z ľavej strany cesty na pravú, čím porušila ust. § 4 ods. 1 písm. c/, písm. f/ zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, pričom pri zrážke poškodený U. F., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Martin, H.. L. XX, utrpel zranenia, a to dislokovanú zlomeninu nosa, zlomeninu v oblasti sinus frontalis a maxilaris vpravo, prednú luxáciu pravého ramena s odtrhnutím úponov svalov rotátorovej manžety a prsného svalu s nutnosťou operácie, ruptúru postranného väzu pravého kolena na vnútornej strane, tržnorenú ranu v oblasti pravého kolena a otras mozgu stredného stupňa, teda poranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie, spojené s operačným zákrokom a hospitalizáciou poškodeného v zdravotníckom zariadení, s dobou liečenia najmenej 18 týždňov a ktoré pravdepodobne zanechajú trvalé následky. Z uvedeného trestného rozsudku je tiež zrejmé, že poškodený bol s nárokom na náhradu škody vo výške 6.677,20 € odkázaný na súdne konanie s tým, že poisťovňa mu čiastočne plnila a nárok, ktorý je predmetom tohto konania v sume 4.856,28 € je rozdiel medzi skutočnou škodou a poskytnutým poisťným plnením.

27. Z návrhu dohody o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorý bol predložený do spisu je zrejmé, že k uzavretiu dohody nedošlo a táto skutočnosť nebola ani medzi stranami sporná a preto v zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 Zákona č. 437/2004 bol oprávnený uplatniť nárok na súde.

28. Z lekárskeho posudku vypracovaného MUDr. Petrom Gemešom, primárom UNM a súčasne zástupcom prednostu ortopedicko - traumatologickej kliniky vyplýva, že sťaženie spoločenského uplatnenia bolo ohodnotené na 283 bodov, pričom hodnota jedného bodu, ako vyplýva z oznámenia Ústredia sociálnej poisťovne bola pre rok 2015 17,16 €, potom príslušný počet bodov vynásobený sadzbou za jeden bod predstavuje 4.856,28 €, čo je žalovaná suma.

29. Súd výsluchom MUDr. Petra Gemeša zistil, že lekársky posudok vydalo zdravotnícke zariadenie, a to UNM, čo vyplýva aj z pečiatky na posudku, pričom tento posudok vypracoval posudzujúci lekár, ktorým bol MUDr. Peter Gemeš, pričom tento je súčasne lekárom zariadenia Ústavnej zdravotnej starostlivosti a preto lekársky posudok posúdil MUDr. Peter Gemeš ako primár príslušného oddelenia a súčasne zástupca prednostu ortopedicko - traumatologickej kliniky a bolo preukázané a toto tvrdenie nebolo žiadnym spôsobom vyvrátené, že len nedopatrením sa stalo, že tento posudok bol podaný na hlavičkovom papieri živnostníka MUDr. Petra Gemeša, avšak posudok je opatrený pečiatkou UNM a v spojení s výsluchom MUDr. Petra Gemeša bolo preukázané, že znalecký posudok spĺňa podmienky § 7 ods. 1 Zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia.

30. V priebehu konania žalovaná tento posudok namietala aj čo sa týka bodového ohodnotenia, nedostatky žiadnym spôsobom nekonkretizovala, preto jej súd ale umožnil napriek tomu predložiť súkromný znalecký posudok. Žalovanej bola poskytnutá lehota tri mesiace. Napriek tomu, ani po roku a štyroch mesiacoch žalovaná nepredložila súkromný znalecký posudok a z postupu žalovanej, ktorá opakovane žiadala z rôznych dôvodov o odročenie pojednávania, pričom za dobu jedného roka a štyroch mesiacov nepredložila jeden, jediný dôkaz ani o tom, žeby sa na znaleckom posudku vôbec pracovalo, keď bolo preukázané, že viac ako po roku od stanovenia lehoty na podanie súkromného znaleckého posudku bol vôbec prvý telefonický kontakt znalca so žalobcom. Súd konštatuje, že podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich stranám mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na základe tohto ustanovenia súd konštatuje, že žalovaná nepredložila prostriedky procesnej obrany včas, preto súd považoval nárok uplatnený žalobcom za preukázaný, vzhľadom na dôkaz, ktorým bol lekársky posudok predložený žalobcom a preto nárok tak, ako bol uplatnený priznal. Bolo jednoznačné, že škoda vznikla v súvislosti s trestným činom, za ktorý bola žalovaná odsúdená rozsudkom Okresného súdu Martin 2T/165/2014. Je teda zrejmé, že medzi škodou a konaním žalovanej je príčinná súvislosť, výška škody bola preukázaná znaleckým posudkom. Žaloba bola dôvodná, preto jej súd vyhovel.

30. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Je zrejmé, že pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, o tejto škode sa mohol žalobca dozvedieť až zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný 13.10.2016 a žaloba podaná 29.11.2016, teda v rámci plynutia dvoj ročnej premlčacej lehoty a preto súd nárok nepovažoval za premlčaný.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na 100 % - nú náhradu trov konania voči žalovanej, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.