

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/113/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205482
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221205482.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa s neurčeným menom a priezviskom V., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: T. Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. - X.T., a otca: E. Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X., o pozbavenie matky a otca výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd pozbavuje matku: T. Š., nar. XX.X.XXXX, a otca: E. Š., nar. XX.X.XXXX, rodičovských práv k maloletej s neurčeným menom a priezviskom Š., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloletému dieťaťu sa za poručníka ustanovuje Mestskú časť Bratislava - Petržalka, ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje.

III. Poručník je povinný predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa 2x ročne, a to ku dňu 30.6. a k 31.12.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.11.2021, žiadal, aby súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletého dieťaťa - matku T. Š., nar. XX.XX.XXXX a otca E. Š., nar. XX.XX.XXXX a ustanovil maloletej poručníka.

2. V návrhu uviedol, že úradu bolo narodenie dieťaťa oznámené dňa 18.10.2021 Univerzitnou nemocnicou Bratislava - pracovisko Ružinov s požiadavkou matky o umiestnenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti. Maloletá je v poradí tretie žijúce dieťa matky, pochádza z mimomanželského vzťahu. V rodnom liste je zapísaný manžel matky maloletej, s ktorým je v rozvodovom konaní, ktoré prebieha na OS Nové Mesto nad Váhom. Matka má s manželom dvoch maloletých synov, ktorí sú zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke F. Š. pre nestabilné rodinné prostredie, disharmonický vzťah a psychické problémy matky. Matka maloletú, ktorú počala s novým partnerom, zanechala v nemocnici s odôvodnením, že nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť a s partnerom od 4. mesiaca tehotenstva boli rozhodnutí, že dieťa dajú na adopciu. Podľa vyjadrenia manžela matky je rozhodnutý dať súhlas na osvojenie, lebo si je vedomý, že dieťa nesplodil s manželkou a nie je ochotný na starostlivosť sa podieľať. S manželkou dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti a trestným rozkazom mu bol uložený zákaz úmyselne sa približovať k matke maloletých detí na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov a zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija matky. Vzhľadom na skutočnosť, že matka nemá

vytvorené základné životné podmienky pre maloleté dieťa s novým partnerom, požiadala o podpísanie Vyhlásenia - privolenie na osvojenie, ktoré na úrade 22.10.2021 podpísala. Otec zapísaný v rodnom liste podpísal na príslušnom úrade Vyhlásenie - privolenie k osvojeniu. Za daného stavu a poznania nepriaznivej situácie u matky maloletej, nie je možné predpokladať úpravu rodinných pomerov. Maloletá sa od 29.10.2021 nachádza v starostlivosti C. pre L. T. J. J., J. X, B.. Materiály maloletej boli postúpené určenému úradu, ktorý maloletú zapísal do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.

3. K návrhu navrhovateľ doložil rodný list maloletej, vyhlásenie otca o privolení na osvojenie dieťaťa a vyhlásenie matky o privolení na osvojenie dieťaťa.

4. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletej, ktorá mala predvolanie na pojednávanie riadne vykázané na adresu evidovanú v Registrii obyvateľov SR, svoju neúčasť neospravedlnila.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, zástupkyne Mestskej časti Bratislava - Petržalka, a otca maloletej, oboznámil sa s obsahom rodného listu maloletej, vyhlásením o privolení otca na osvojenie dieťaťa, vyhlásením o privolení matky na osvojenie dieťaťa, uznesením Okresného súdu Bratislava II o neodkladnom opatrení č.k. 11P/157/2021-12 zo dňa 26.10.2021, rozsudkom č.k. 59P/139/2021-24 zo dňa 20.01.2022, ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z obsahu rodného listu súd zistil, že maloletá s neurčeným menom a priezviskom Š.T., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z matky T.B. Š., nar. XX.XX.XXXX, a otca E. Š., nar. XX.XX.XXXX.

7. Vo vyhlásení o privolení na osvojenie dieťaťa otca zo dňa 27.10.2021 bolo uvedené, že súhlasí s osvojením maloletej s neurčeným menom a priezviskom Š., nar. XX.XX.XXXX, vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

8. Vo vyhlásení o privolení na osvojenie dieťaťa matky zo dňa 22.10.2021 bolo uvedené, že súhlasí s osvojením maloletej s neurčeným menom a priezviskom Š., nar. XX.XX.XXXX, vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/157/2021-12 zo dňa 26.10.2021, súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého dočasne umiestnil maloletú s neurčeným menom a priezviskom Š., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti C. pre L. T. J. J., J. X, B. a zároveň uložil Univerzitetnej nemocnici Bratislava, pracovisko Nemocnica Ružinov, Ružinovská 6, Bratislava, povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti C. pre L. T. J. J., J. X, B..

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/139/2021-24 zo dňa 20.01.2022 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej s neurčeným menom a priezviskom V., nar. XX.XX.XXXX.

11. Konanie o určenie mena maloletej vedené tunajším súdom pod sp. zn. 11P/178/2021 doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

12. Kolízny opatrovník v konaní pred súdom uviedol, že trvajú na podanom návrhu a žiadajú, aby mu súd vyhovel z dôvodu, že obaja rodičia podpísali privolenie - súhlas s osvojením a zároveň navrhujú ustanoviť za poručníka maloletej MČ Bratislava - Petržalka.

13. Zástupkyňa Mestskej časti Bratislava- Petržalka súhlasila s tým, aby boli ustanovení za poručníka maloletej.

14. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom. Taktiež uviedol, že konanie o rozvod manželstva vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom bolo ukončené.

15. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým

dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

17. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

18. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

19. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

21. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

22. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, že matku i otca pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností. Z návrhu vyplynulo, že matka maloletú, ktorú počala s novým partnerom, po pôrode zanechala v zdravotníckom zariadení s odôvodnením, že nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť a s partnerom boli od 4. mesiaca tehotenstva rozhodnutí, že dieťa dajú na adopciu. Manžel matky si je vedomý, že dieťa nespodil s manželkou a nie je ochotný sa na starostlivosť podieľať. V konaní pred súdom sa navyše vyjadril, že súhlasí s návrhom na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností. Rodičia malotej nevyvinuli žiadnu iniciatívu smerom k prevzatiu rodičovskej zodpovednosti a malotej dieťa od jeho umiestnenia do centra pre deti a rodiny nenavštívili, ani iným spôsobom o neho neprejavili záujem. Je v záujme malotej, aby obaja rodičia boli pozbavení výkonu rodičovských práv. Keďže matka i otec budú pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností a nepodarilo sa zistiť inú vhodnú osobu z rodinného prostredia malotej, ktorá by mohla funkciu poručníka spoľahlivo vykonávať, súd za poručníka malotej ustanovil Mestskú časť Bratislava - Petržalka.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.