

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Cpr/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117230742
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5117230742.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobkyne: Mgr. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXXX/XX, K. N. V., právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná č. 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovaným: 1/ Mesto Kysucké Nové Mesto, so sídlom Námestie slobody č. 94, Kysucké Nové Mesto, IČO: 00 314 099 a 2/ Primátor mesta Kysucké Nové Mesto, so sídlom Námestie slobody 94, Kysucké Nové Mesto, obidvom právne zastúpeným JUDr. Emíliou Muškovou, advokátkou so sídlom kancelárie Námestie slobody č. 73, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 631 981, o určenie, že vymenovanie Mgr. J. M. za riaditeľa Základnej školy Clementisova 616/1, Kysucké Nové Mesto rozhodnutím zo dňa 31.08.2017 je neplatné,

rozhodol:

Súd určuje, že vymenovanie Mgr. J. M. za riaditeľa Základnej školy Clementisova č. 616/1, Kysucké Nové Mesto rozhodnutím zo dňa 31.08.2017 je neplatné.

Súd konanie voči žalovanému 2/ zastavuje.

Žalobkyni sa voči žalovanému 1/ priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalovaný 1/ povinný zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

Žalobkyni sa voči žalovanému 2/ právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Žilina dňa 30.10.2017, tunajšiemu súdu postúpenou dňa 07.05.2018, sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd určil, že vymenovanie Mgr. J. M. za riaditeľa Základnej školy Clementisova 616/1, Kysucké Nové Mesto (ďalej len „ZŠ“) rozhodnutím zo dňa 31.08.2017 je neplatné, a súčasne, aby uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

2. Po skutkovej a právnej stránke žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu odôvodnila tým, že podľa listiny Mesta Kysucké Nové Mesto zo dňa 20.06.2016 sa týmto dňom stala predsedom Rady školy pri ZŠ, pričom funkčné obdobie orgánov školskej samosprávy podľa § 24 ods. 16 zákona č. 596/2003 Z.z. je štvorročné a skončilo by 19.06.2020. Podpredsedom Rady školy pri predmetnej ZŠ sa dňom 20.06.2016 stal T. T. a jeho funkčné obdobie skončí 19.06.2020. Žalobkyňa v žalobe poukázala na to, že podľa čl. 8 ods. 4 Štatútu rady školy pri ZŠ zo dňa 14.09.2016 „Predseda rady školy zvoláva, pripravuje a riadi zasadnutia rady školy.“, keď podľa čl. 8 ods. 5 predmetného štatútu „Predseda rady školy zvolá radu školy najmenej do 15 dní, ak o to požiada tretina členov rady školy, riaditeľ, alebo zriaďovateľ školy. Ak tak neurobí, radu školy zvolá a predsedá jej podpredseda rady

školy“. Zo žaloby vyplynulo, že napriek tomu, že žalobkyňa ako predseda Rady školy pri ZŠ, ani T. T., t.j. podpredseda Rady školy pri predmetnej ZŠ, nezvolali zasadnutie Rady školy na deň 28.08.2018 na výberové konanie na riaditeľa školy, toto zasadnutie sa uskutočnilo. Zo žaloby ďalej vyplynulo, že žalobkyňa ako uchádzačka o pozíciu riaditeľa predmetnej ZŠ následne dokonca ani neobdržala pozvánku do výberového konania na riaditeľa školy v lehote danej zákonom, ktorá jej mala byť doručená 7 dní pred termínom výberového konania, pričom túto obdržala iba 6 dní pred uskutočnením výberového konania, a z týchto dôvodov sa domnieva, že nebola dodržaná zákonom ustanovená lehota a celkový postup realizácie výberového konania na post riaditeľa predmetnej ZŠ, bol nezákonný. V intenciách uvedeného žalobkyňa poukázala na § 5 ods. 5 zákona č. 552/2003 Z.z. Podľa žalobkyne nezákonnosť tohto konania spočívala v tom, že dňa 28.08.2017 boli funkční dvaja predsedovia rady školy (t.j. žalobkyňa), ktorá bola zvolená za predsedu Rady školy na 4-ročné obdobie od 20.06.2016 do 19.06.2020 a zároveň C. X., ktorý bol do predmetnej funkcie zvolený, pričom žalobkyňa nevie, kedy a na aké obdobie bol menovaný zvolený do predmetnej funkcie. Podľa žalobkyne C. X. nemohol byť zvolený legitímnym spôsobom, nakoľko predsedom rady školy môže byť iba jedna osoba, a jej nie sú známe žiadne okolnosti, pre ktoré by nemala byť ona predsedníčkou rady školy až do 19.06.2020. Na zasadnutí rady školy zo dňa 28.08.2017 za takýchto nezákonných podmienok bolo vykonané výberové konanie na riaditeľa školy, v ktorom bol vybraný doterajší riaditeľ školy Mgr. J. M., ktorý však podľa žalobkyne nebol vybraný zákonným spôsobom, jeho zvolenie bolo nezákonné, a teda tento výber nemožno za žiadnych okolností považovať za platný, požívajúci právnu ochranu. Následne bola táto osoba vymenovaná zriaďovateľom, t.j. žalovaným 1/ za riaditeľa školy, a to dňa 31.08.2017. Žalobkyňa v žalobe poukázala na to, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti vymenovania Mgr. J. M. za riaditeľa predmetnej ZŠ je daný v tom, že len kladným rozhodnutím súdu sa odstráni stav právnej neistoty, v ktorom sa v súčasnosti žalobkyňa nachádza. V intenciách uvedeného záveru poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 21CoPr/1/2016. Žalobkyňa ďalej poukázala na uznesenie NS SR sp.zn. 5Nds/4/2011 zo dňa 10.08.2011, podľa ktorého „súdom, na ktorom sa neúspešný, resp. nespokojný uchádzač vo výberovom konaní na miesto vedúceho zamestnanca môže domáhať ochrany svojich práv, je všeobecný súd, a nie súd v správnom súdnictve...keď nárok navrhovateľa mal byť prejednaný v zmysle § 7 ods. 1 OSP v občianskom súdnom konaní.“ Žalobkyňa ďalej poukázala na uznesenie NS SR sp.zn. 8Sžo/116/2010 zo dňa 24.03.2011, v zmysle ktorého „Rada školy pri špeciálnej ZŠ M. - teda odporca, ako ho označila navrhovateľka pri doplnení žaloby v podaní 05.11.2009, nie je správnym orgánom, ktorého postup, alebo rozhodnutie by mohlo byť predmetom súdneho prieskumu.“

3. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe v podaní zo dňa 24.01.2018 písomne vyjadrili, keď navrhli, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Vo vyjadrení k žalobe poukázali na to, že žalobkyňa bola zvolená za členku predmetnej rady školy za pedagogických zamestnancov školy od 26.06.2016, ktorú funkciu vykonávala do 19.06.2017, kedy bola z tejto funkcie odvolaná príslušníkmi kategórie pedagogických zamestnancov školy. Žalobkyňa bola odvolaná ako členka Rady školy podľa § 25 ods. 12 písm. g) zákona č. 596/2003 Z.z. a stratou členstva v rade školy došlo aj k zániku jej funkcie predsedu rady školy, keď členstvo v orgánoch školskej samosprávy podľa § 25 ods. 12 písm. g) zákona č. 596/2003 Z.z. zaniká odvolaním zvoleného člena podľa odseku 5 a 6. Žalovaní poukázali na to, že členmi rady školy sú volení zástupcovia pedagogických zamestnancov, zástupca ostatných zamestnancov, zástupcovia rodičov a delegovaní zástupcovia zriaďovateľa, keď voleného zástupcu v rade školy majú právo odvolať a uskutočniť nové voľby zástupcu zo svojej kategórie príslušníci kategórie, ktorí si ho zvolili. Ak legitimita zvolených členov rady školy pochádza od pedagogických zamestnancov, je podľa žalovaných logické, že touto legitimitou je definované aj podmienené trvanie členstva ako také, teda rovnako vznik a zánik členstva pedagogického zamestnanca v rade školy. Následne bola Rada školy pri ZŠ doplnená o dvoch nových členov, na základe volieb členov rady školy za pedagogických zamestnancov dňa 30.06.2017. Vzhľadom na to, že podpredseda rady školy aj napriek výzvam členov rady školy, riaditeľa školy a zriaďovateľa, e-mailovým výzvam riaditeľa ZŠ nezvolal radu školy za účelom riešenia ďalších úloh tohto samosprávneho a iniciatívneho orgánu školy, zvolal radu školy zriaďovateľ, t.j. žalovaný 1/. Žalovaný 1/ ako zriaďovateľ tak konal v zmysle zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov, pretože za ustanovenie rady školy zodpovedá zriaďovateľ s tým, že pri jej ustanovaní platia postupy vo Vyhláske MŠSR č. 291/2004 Z.z., ktorou sa určujú podrobnosti o spôsobe ustanovenia orgánov školskej samosprávy o jej zložení, o jej organizačnom a finančnom zabezpečení v znení Vyhlášky MŠSR č. 230/2009 Z.z. Z vyjadrenia k žalobe ďalej vyplynulo, že zriaďovateľ je zo zákona povinný zabezpečiť funkčnosť rady školy. Funkčnosť tohto orgánu bola nutná aj z dôvodu jej nezastupiteľného postavenia v procese výberového konania na riaditeľa školy, ktoré bolo vyhlásené dňa 28.07.2017. Pre zabezpečenie funkčnosti rady školy bolo potrebné zvoliť nového

predsedu rady školy, keď z dôvodu nečinnosti a obštrukcií podpredsedu rady školy p. T., ktorý nereagoval na výzvu ani riaditeľa, ani zriaďovateľa na zvolanie Rady školy, aby sa zabezpečila jej funkčnosť, zriaďovateľ požiadal o zvolanie rady školy povereného riaditeľa školy listom zo dňa 07.08.2017. Žalovaný 1/ ako zriaďovateľ, aby zabezpečil zákonné podmienky procesu výberového konania na riaditeľa ZŠ bez prieťahov, a aby tento proces bol ukončený v priebehu školských prázdnin, aby tak nový školský rok začal v nerušených a ustálených pomeroch, bol nútený zavolať radu školy prostredníctvom riaditeľa školy. Vzhľadom na to, že riaditeľ školy zabezpečuje voľby členov rady školy a mal by zabezpečiť aj akt odvolania zvoleného člena rady školy za príslušnú kategóriu volených zamestnancov a zodpovedá aj za všetky ďalšie úkony spojené s prípadnými zmenami v rade školy, okrem iného spôsobenými aj napríklad zánikom členstva v rade školy po odvolaní člena v rade školy, riaditeľ po dohode so zriaďovateľom (žalovaným 2/) zvolal radu školy na deň 14.08.2017, kedy došlo k voľbe predsedu rady školy, ktorým sa stal Ing. C. X.. Pokiaľ žalobkyňa v žalobe namietala tú skutočnosť, že jej bola oneskorene doručená pozvánka na výberové konanie na obsadenie funkcie riaditeľa ZŠ, tak žalovaní poukázali na to, že pozvánka na výberové konanie adresovaná žalobkyni bola odovzdaná na pošte na doručenie dňa 21.08.2017, keď v pozvánke bol uvedený dátum, hodina a miesto konania výberového konania v súlade s § 5 ods. 5 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme. Podľa žalovaných nie je pravdou tvrdenie žalobkyne, že došlo k porušeniu § 5 ods. 5 zákona č. 552/2003 Z.z. pri realizácii výberového konania na funkciu riaditeľa školy, pretože táto pozvánka bola zaslaná 7 dní pred konaním výberového konania. Predmetného výberového konania, ktoré sa konalo dňa 28.08.2017, sa zúčastnili 2 uchádzači z 3 pozvaných, keď žalobkyňa sa výberového konania napriek tomu, že jej bola pozvánka doručená, nezúčastnila. Rada školy konštatovala v uznesení č. 8/2017 C/, že priebeh výberového konania na vymenovanie kandidáta na funkciu riaditeľa ZŠ bol podľa prijatých kritérií pre výberové konania podľa platných právnych predpisov a na 1. mieste sa umiestnil uchádzač Mgr. J. M.. Žalovaní súčasne vo vyjadrení k žalobe poukázali na to, že žalobkyňa podala dňa 22.08.2017 podnet na Okresnú prokuratúru Žilina a žiadala preveriť voľbu riaditeľa ZŠ, ako aj postup pri odvolávaní členov rady školy a voľbu nových členov rady školy, keď Okresná prokuratúra v Žiline listom zo dňa 13.12.2017 vrátila žalovanému 1/ všetky spisové podklady podnetu žalobkyne bez prijatia opatrenia prokurátora, čím reagovala prokuratúra na podnet, ako aj opakovaný podnet žalobkyne. Žalovaný súčasne namietol pasívnu legitimáciu žalovaného 1/ s poukazom na znenie § 3 ods. 11 zákona č. 596/2003 Z.z., keď vo veci vymenúvania a odvolávaní riaditeľa školy, alebo riaditeľa školského zariadenia, ktorého zriaďovateľom je orgán podľa § 2 ods. 1 písm. b) až d), vystupuje za zriaďovateľa starosta obce.

4. V replike žalobkyňa zotrvala na stanovisku, že jej odvolanie z funkcie členky rady školy bolo nezákonné. Jej odvolanie bolo dôsledkom prvej voľby riaditeľa školy zo dňa 12.06.2017. Napriek tomu, že hlasovanie malo byť tajné, došlo k úniku informácií, nakoľko nasledujúceho dňa 13.06.2017 v ranných hodinách pred kanceláriou riaditeľa školy čakali spontánne traja zástupcovia zamestnancov ZŠ, ktorí riaditeľovi oznámili, že v žiadnom prípade nesúhlasia s výsledkom volieb a budú iniciovať petíciu na jeho podporu. Bezprostredne na to navštívili primátora mesta (žalovaného 2/) a oznámili mu dôvody, pre ktoré nesúhlasia s výsledkami volieb a od tohto dňa začali zbierať i podpisy, pričom predmetné „zbieranie podpisov“ nenapĺňalo požiadavky v zmysle tzv. petičného zákona, z toho dôvodu daná činnosť menovaných osôb nemohla byť považovaná za petíciu. Následne dňa 14.06.2017 žalovaného 2/ navštívil Mgr. Janek a podpredseda Rady školy T. T., ktorí primátorovi oznámili, akým spôsobom sú zbierané podpisy, t.j. pod nátlakom, absolútne neslobodne. Na základe týchto skutočností si primátor mesta zrealizoval vlastný prieskum medzi zamestnancami školy, ktorého súčasťou boli i nepedagogickí zamestnanci, upratovačky, kuchárky, tréneri, maséri a asistenti. Vychádzajúc z tohto primátorom realizovaného prieskumu, primátor mesta požiadal tzv. petičný výbor, aby okamžite ukončili zber podpisov, pričom uvedené tvrdenia môže potvrdiť svedok T. T.. Pokiaľ žalovaní predložili súdu listinu označenú ako „Vyjadrenie nesúhlasu s členstvom v rade školy za pedagogických zamestnancov“, tak k tejto listine žalobkyňa uviedla, že dňa 19.06.2017 ráno o 08.15 hod. ju navštívil tzv. petičný výbor spolu s riaditeľom školy a predložili jej nejaký papier, ktorý však nespĺňal žiadne formálne náležitosti odvolania, nejednalo sa o odvolací dekrét, ani nič podobné, neboli k nemu priložené žiadne relevantné prílohy a absentovali viaceré podpisy osôb, keď žalobkyňa nebola oboznámená s tým, z akých dôvodov mala byť odvolaná a neboli jej známe mená osôb, ktoré ju mali odvolať. V ten istý deň bol vyvesený oznam na nástenke v škole, že sa bude konať mimoriadna pedagogická porada zamestnancov, a na porade bol rozobratý prieskum primátora zo dňa 16.06.2017, pričom na porade tzv. petičný výbor oznámil, že na základe petície bola odvolaná. Celý proces odvolávania jej osoby bol od začiatku prezentovaný členom pedagogického zboru ako petícia, pričom ako „petičný výbor“ sa na verejnosti prezentoval Mgr. M., Mgr. K. a Mgr. S., ktorých priamym cieľom bola podpora vtedy nezvoleného

riaditeľa Mgr. M.. Pokiaľ žalovaní tvrdia, že žalobkyňa bola odvolaná ako členka rady školy podľa § 25 ods. 12 písm. g) zákona č. 596/2003 Z.z. a stratou členstva a rade školy došlo aj k zániku jej funkcie ako predsedu Rady školy pri ZŠ, poukazujúc na listinu „Vyjadrenie nesúhlasu s členstvom v Rade školy za pedagogických zamestnancov“, predmetná listina bola adresovaná riaditeľovi ZŠ, a nie žalobkyni. Z danej listiny nevyplýva, akým spôsobom mala konať v rozpore so záujmami pedagogických zamestnancov, a ak by toto bolo žalobkyni zrejmé, voči daným invektívam by sa zákonným spôsobom aj bránila. Táto listina nie je datovaná a nie je zrejmé, kým bola reálne vyhotovená, pričom podpisy na nej sú nečitateľné. Žalobkyňa má za to, že predmetné listiny boli vyhotovené dodatočne a skutočnú listinu v jej predloženej znení zaslala na Mestský úrad v Kysuckom Novom Meste, Štátnu školskú inšpekciu, Odbor školstva v Žiline, Školskú komisiu v Kysuckom Novom Meste, ako i na Ministerstvo školstva. S listinami, ktoré sú priložené k vyjadreniu žalovaných v žiadnom prípade oboznámená nebola, o čom svedčí i tá skutočnosť, že relevantné doklady žiadala predložiť opakovane. Dňa 03.07.2017 žiadala Mesto Kysucké Nové Mesto, aby jej predložili všetky doklady, celú písomnú dokumentáciu týkajúcu sa odvolania členov Rady školy od 19.06.2017, dňa 28.08.2017 opätovne žiadala Mesto Kysucké Nové Mesto, aby jej predložili dokumenty týkajúce sa petície zo dňa 13.06.2017, ktorú organizoval petičný výbor a dňa 28.08.2017 žiadala aj vedenie ZŠ, aby jej poskytli všetky doklady a písomnosti k petícii jej odvolania zo dňa 13.06.2017, ako aj celej dokumentácie zo dňa 19.06.2017. V súvislosti s posúdením platnosti jej odvolania z funkcie predsedu rady školy žalobkyňa poukázala na rozsudok NS SR sp.zn. 5Cdo/235/2011, podľa ktorého základným predpokladom platného odvolania je, aby bola riadne oboznámená s dôvodmi, pre ktoré by mala byť odvolaná, pričom tieto dôvody dané v čase odvolania musia byť i preukázané. V opačnom prípade úkon, ktorým došlo k odvolaniu, je nedovolený a ako taký neplatný pre rozpor so zákonom, a teda nemôže požívať právnu ochranu. Predmetné odvolanie by bol určitý a zrozumiteľný úkon iba v prípade, ak by obsahoval uvedenie konkrétnej funkcie, z ktorej má byť odvolaná a deň, ku ktorému má byť odvolaná, dané však v tomto prípade absentuje a žalobkyni nie je zrejmé, k akému dátumu mala byť odvolaná a z akých konkrétnych dôvodov. Z listiny - oznámenie o odvolaní z rady školy nie je zrejmé, kto by mal byť odosielateľom danej listiny. V intenciách uvedeného poukázala na závery rozsudku NS SR sp.zn. 5Cdo/253/2007. Súčasne žalobkyňa poukázala na to, že predmetný „zoznam“, ktorý žalovaní považujú za dôkaz zákonnosti odvolania žalobkyne, obsahuje i podpisy osôb, ktoré nie sú pedagógmi a nemali kompetenciu akokoľvek rozhodovať a vyjadrovať sa k jej odvolaniu, pričom sa jedná o osoby T. C. a T. E., ktorí sú trénermi. Tak isto sa žalobkyňa domnieva, že na uvedenom zozname sa bezdôvodne nachádzajú i osoby z vedenia školy, a to riaditeľ školy Mgr. M., zástupca riaditeľa školy Mgr. R. a zástupkyňa riaditeľa Mgr. Y., ktorých činnosť je kontrolovaná radou školy, pričom z tejto kompetencie rady školy kontrolovať vedenie školy je jednoznačne zrejмый konflikt záujmov. Pokiaľ žalovaní ďalej vo svojom vyjadrení k žalobe uvádzajú, že riaditeľ školy bol oprávnený zvolať radu školy, a to z dôvodu, že podpredseda rady školy bol nečinný, keď rada školy bola zvolaná na 14.08.2017, tak tvrdenia o nečinnosti podpredsedu rady školy sa nezakladajú na pravde, pričom dôvody, pre ktoré podpredseda rady školy p. T. konal v danom čase, sú jasne vysvetlené v otvorenom liste pre Mesto Kysucké Nové Mesto a primátora. Z uvedeného dôvodu má žalobkyňa za to, že podpredsedovi Rady školy T.ovi T. bolo odopreté právo zvolať radu školy. Rada školy dňa 14.08.2017 bola zvolaná riaditeľom školy nezákonne a na tomto zasadnutí malo dôjsť k voľbe predsedu rady školy, avšak celá voľba bola nezákonná. Počet členov rady školy je 11, pričom podľa jej štatútu je zasadnutie platné, ak sa ho zúčastní nadpolovičná väčšina členov, keď v tomto prípade boli prítomní iba štyria členovia, nakoľko dvaja noví členovia (p. K. a p. M.), neboli v tom čase ešte kooptovaní za členov rady školy. Pokiaľ ide o dodržanie lehoty na pozvánku na výberové konanie, žalobkyňa zotrvala na skutočnostiach uvedených v samotnej žalobe. Ohľadne pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 1/ poukázala žalobkyňa na to, že táto pasívna vecná legitímácia je jednoznačne daná, a to s poukazom na zákon č. 596/2003 Z.z., z ktorého možno nepochybné vyvodiť pasívnu vecnú legitímáciu danú na strane zriaďovateľa.

5. Žalovaní 1/ a 2/ v duplike zo dňa 07.03.2018 poukázali na to, že pokiaľ mala žalobkyňa za to, že bola nezákonne odvolaná z funkcie členky rady školy, nič jej nebránilo, aby podala žalobu v zmysle Správneho súdneho poriadku v lehote do 2 mesiacov odkedy sa dozvedela o odvolaní z funkcie členky rady školy za pedagogických zamestnancov. Žalovaná však takto neučinila. Poukázali na rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/178/2004, v ktorom bol vyslovený záver vo veci určenia neplatnosti odvolania z funkcie, že sankciou neplatnosti pre nedodržanie obsahových náležitostí môže byť právny úkon postihnutý iba vtedy, ak to výslovne ustanovuje zákon, a keďže zákon č. 596/2003 Z.z. nešpecifikuje spôsob odvolávania členov rady školy, nemôže sa žalobkyňa dovolávať neplatnosti odvolania z funkcie členky rady školy, ktoré uvádza v žalobe. Žalovaní súčasne poukázali na to, že oni nenesú žiadnu zodpovednosť za odvolávanie žalobkyne z funkcie predsedu Rady školy pri ZŠ, keďže toto odvolanie

bolo realizované zo strany pedagogických zamestnancov. Pokiaľ ide o samotný postup pri odvolávaní žalobkyne z funkcie predsedu rady školy, poukázali žalovaní na to, že nesúhlas a odvolanie žalobkyne z tejto funkcie vyjadrilo 27 pedagogických zamestnancov z možných 44 pedagogických zamestnancov, keď organizátori podpisovej akcie bez prítomnosti riaditeľa školy dňa 19.06.2018 (pozn. správne má byť uvedené 2017) o 08.15 oznámili žalobkyňu a Mgr. F. K., že nadpolovičná väčšina pedagogických zamestnancov písomne potvrdila, že nezastupujú v rade školy ich záujmy a ponúkli im vzdanie sa členstva v rade školy, čo obidve menované odmietli. Následne im bolo oznámené, že väčšina pedagogických zamestnancov písomne potvrdila, že ich odvoláva z členstva v rade školy a odovzdali im oznámenie o odvolaní. Prevzatie oznámenia žalobkyňa odmietla podpísať, pričom odmietnutie podpísať prevzatie potvrdili na predmetnej listine 3 svedkovia, ktorí jej listinu odovzdávali, svojím vlastnoručným podpisom. O dôvodoch odvolania bola žalobkyňa podrobnejšie informovaná aj na pedagogickej rade zo dňa 19.06.2017 o 13.30 hod. a dostala priestor vyjadriť sa, keď po konfrontácii nikto z pedagogických zamestnancov, ktorí podpísali odvolanie, nezmenil svoje stanovisko a na predmetnej listine sú zreteľne napísané mená a priezviská pedagogických zamestnancov, aj ich podpisy. Podľa žalovaných o tom, že pedagogickí zamestnanci dobrovoľne, a nie pod nátlakom podpísali listiny o odvolaní žalobkyne a Mgr. F. K. z funkcií členiek rady školy svedčia aj výsledky prieskumu zo dňa 28.06.2017, ktorý sa na odporúčanie primátora mesta uskutočnil tajným hlasovaním tak, aby bola zachovaná retroaktivita odvolávania hore menovaných členiek rady školy pedagogickými zamestnancami rady školy zo dňa 19.06.2017. V zmysle výsledkov tajného hlasovania z počtu oprávnených voličov 44 sa zúčastnilo tajného hlasovania 39 voličov, za odvolanie žalobkyne sa vyslovilo 27 voličov, proti odvolaniu žalobkyne 12 voličov, za odvolanie Mgr. F. K. 26 voličov, proti odvolaniu Mgr. F. K. 13 voličov. O odvolaní obidvoch členiek rady školy za pedagogických zamestnancov oboznámil riaditeľ školy pedagogických zamestnancov školy na nástenke v zborovni, rovnako poslal informáciu aj rade školy v zastúpení podpredsedu rady školy T.a T.. Z dupliky ďalej vyplynulo, že žalobkyňa účelovo zavádza, že bola odvolaná z funkcie predsedníčky rady školy, čo je v právomoci rady školy. Ona však bola odvolaná z členstva v rade školy ako zástupca pedagogických zamestnancov, a keď prestala byť členkou rady školy, čím logicky nemohla vykonávať funkciu predsedu rady školy. Pokiaľ ide o listinu zo dňa 19.06.2017, t.j. vyjadrenie nesúhlasu s členstvom v rade školy za pedagogických zamestnancov, túto listinu podpísali len pedagogickí zamestnanci školy a tréneri, ktorí patria tiež do tejto kategórie. Zástupcov z Rady školy za pedagogických zamestnancov volia, a teda môžu odvolávať aj členovia vedenia školy, t.j. riaditeľ školy, prípadne zástupcovia riaditeľa školy. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že došlo k nezákonnému postupu v tom, že podpredsa rady školy T. T. nebol požiadaný o zvolanie rady školy, tak toto sa nezakladá na pravde, nakoľko T. T. bol požiadaný riaditeľom školy o zvolanie rady školy elektronicky dňa 14.07.2017 a dvakrát doporučene poštou dňa 18.07.2017 a 27.07.2017. Na e-mail riaditeľa školy T. T. odpovedal listom dňa 05.07.2017, že nezvolá radu školy, čím porušil Štatút ZŠ v čl. 8 ods. 5. Z dôvodu, že T. T. ako jej podpredsa nezvolal radu školy, listom zo dňa 07.08.2017 požiadal žalovaný 2/ povereného riaditeľa školy o zvolanie rady školy a vykonanie voľby jej predsedu v čo najkratšom čase. Súčasne žalovaní v duplike namietli aktívnu legitimitáciu žalobkyne na podanie takejto určovacej žaloby z dôvodu absencie preukázania naliehavého právneho záujmu, pretože podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, keď naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Pokiaľ sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti vymenovania riaditeľa školy, tak predmet žaloby je nejasný, neurčitý a nie je uvedené, akého svojho práva sa domáha a tiež neuvádza právne relevantným spôsobom, aké konkrétne právne predpisy mali byť porušené. Pokiaľ sa žalobkyňa odvoláva na § 5 ods. 5 zákona č. 552/2003 Z.z. s tým, že obvinili výberovú komisiu z nedodržania 7-dňovej lehoty pri doručovaní pozvánky na druhé výberové konanie na funkciu riaditeľa školy, v konkrétnom prípade žalovaní 1/ a 2/ nezasielali pozvánku na druhé výberové konanie na funkciu riaditeľa školy, a tiež nemali možnosť ovplyvniť deň doručenia takéhoto predvolania. Podľa názoru žalovaných Rada školy splnila svoju povinnosť riadne a včas pozvať žalobkyňu na výberové konanie tým, že pozvánku na výberové konanie žalovanej odoslala 7 dní pred začatím výberového konania.

6. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení zo dňa 03.04.2018 zotrvala na svojich predchádzajúcich písomných podaniach, keď na doplnenie poukázala na to, že odvolanie jej osoby ako členky rady školy nemôže požívať právnu ochranu, nakoľko nebola dosiahnutá nadpolovičná väčšina pedagogických zamestnancov, keď správnosť jej tvrdení o neoprávnenosti trénerov a vedenia školy hlasovať o akomkoľvek odvolaní vyplýva aj z prezenčnej listiny pre voľby zástupcov pedagogických zamestnancov do rady predmetnej ZŠ zo dňa 06.06.2016, kde uvedené osoby nie sú zaradené medzi pedagogických zamestnancov. Listinu - vyjadrenie nesúhlasu s členstvom v rade

školy za pedagogických zamestnancov nepodpísalo 28 zamestnancov, keď p. B. bola vylúčená a na listine sa nachádzajú i tréneri a vedenie školy, teda z 28 podpisov považuje žalobkyňa za neplatných 6 podpisov, pričom v tom prípade boli platné podpisy 22 zástupcov pedagogických zamestnancov, čo nepredstavuje nadpolovičnú väčšinu. Pokiaľ žalovaní tvrdia, že p. T. porušil svoju povinnosť zvolať radu školy, podľa žalobkyne menovaný žiadnu povinnosť neporušil, keď ako podpredseda rady školy v zmysle Štatútu rady školy nemal stanovenú lehotu na zvolanie rady školy. Menovanému ako podpredsedovi Rady školy nebolo doručené odvolanie žalobkyne z funkcie predsedu rady školy a ani mu neboli oznámené žiadne dôvody, pre ktoré by žalobkyňa mala byť z tejto funkcie odvolaná. Podľa žalobkyne, za tejto situácie nemal p. M. právo zasahovať do elektronickej komunikácie medzi členmi rady školy.

7. Žalobkyňa, ako aj žalovaní 1/ a 2/ v ďalších svojich vyjadreniach zotrvali na svojich stanoviskách, ktoré prezentovali v predchádzajúcich písomných podaniach.

8. Na pojednávaní žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu v celom rozsahu zotrvala na podanej žalobe, ako aj na svojich písomných vyjadreniach, ktoré učinila v prejednávacom spore. Právna zástupkyňa žalovaných 1/ a 2/ taktiež zotrvala na písomných podaniach, ktoré žalovaní učinili v prejednávacom spore, pričom poukázala na to, že pokiaľ sa žalobkyňa v prejednávacom spore domáha určenia, že vymenovanie Mgr. J. M. za riaditeľa ZŠ rozhodnutím zo dňa 31.08.2017 je neplatné, tak primátor mesta Kysucké Nové Mesto, t.j. žalovaný 2/ menoval uvedenú osobu za riaditeľa školy na základe výsledkov výberového konania, keď výberovou komisiou bola Rada predmetnej ZŠ a teda postupoval v súlade so zákonom č. 552/2003 Z.z. v spojení s § 4 zákona č. 596/2003 Z.z.. Podľa názoru žalovaných nie je v spore daná pasívna vecná legitímácia, keď žalobný petit tak, ako je formulovaný, sa nevzťahuje aj na osobu dotknutú týmto rozhodnutím, t.j. Mgr. J. M.. Súčasne žalovaní namietli danosť procesnej subjektivity na strane žalovaného 2/, keď poukázali na § 3 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z. v nadväznosti na § 3 ods. 2 tohto zákona, v zmysle ktorého zriaďovateľ vymenúva riaditeľa na 5 ročné funkčné obdobie na návrh Rady školy, keď vo veci vymenovania a odvolávania riaditeľa školy alebo riaditeľa školského zariadenia, ktoré je zriaďovateľom, je orgán podľa § 2 ods. 1 písm. b) až d), vystupuje za zriaďovateľa starosta obce, v danom prípade primátor mesta Kysucké Nové Mesto, ktorý konal za žalovaného 1/, t.j. Kysucké Nové Mesto. Žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súčasne poukázali na to, že všetci uchádzači o výberové konanie mali tie isté podmienky, keď im rada školy ako výberová komisia zaslala pozvánky na výberové konanie v ten istý deň, t.j. 21.08.2017. Zákon č. 552/2003 Z.z. síce v § 5 ods. 5 uvádza, že výberová komisia pozve na výberové konanie uchádzača najmenej 7 dní pred jeho začatím, s uvedením dátumu, ale nie je uvedené, že uchádzača pozve písomne. Žalobkyňa vedela, kedy sa realizuje toto výberové konanie, bola o tom informovaná, keď zúčastnila sa aj Mestského zastupiteľstva, kde to bolo hovorené, takže v podstate sa jedná iba o účelové tvrdenie žalovanej. Súčasne právna zástupkyňa žalovaných poukázala na Rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo/178/2004, z ktorého vyplýva, že pokiaľ zákon nespája s nesplnením určitej povinnosti neplatnosť právneho úkonu, tak tento úkon by nemal byť neplatný. Výberová komisia pracovala v zložení 11 členov komisie, plus boli prizvaní zástupcovia z Okresného úradu, Školskej správy Žilina a zástupcovia zo Štátnej školskej inšpekcie, pričom zaoberali sa aj problematikou, kedy bola pozvánka doručená žalobkyňi a došli k záveru, že bola splnená predmetná podmienka. Uvedené vyplýva aj zo zápisnice zo dňa 28.08.2017, kde sa uvádza, že Rada školy konštatuje, že priebeh výberového konania na vymenovanie kandidáta na funkciu riaditeľa ZŠ bol podľa prijatých kritérií pre výberové konania a podľa platných právnych predpisov, keď na prvom mieste sa umiestnil uchádzač Mgr. J. M..

9. Primárne sa súd zaoberal otázkou, či predmetný spor možno prejednať v civilnom sporovom konaní, a dospel k záveru, že v prejednávacom spore je daná právomoc súdu podľa § 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na v danej veci aplikovateľné rozhodnutie NS SR sp.zn. 5Nds/4/2011 zo dňa 10.08.2011, podľa ktorého súdom, na ktorom sa neúspešne, resp. nespokojný uchádzač vo výberovom konaní na miesto vedúceho zamestnanca môže domáhať ochrany svojich práv, je všeobecný súd, a nie súd v správnom súdnictve (súd poukazuje aj na ďalšie konania všeobecných súdov týkajúce sa určenia platnosti menovania, resp. odvolania riaditeľa školy, napr. konanie NS SR vedené pod sp.zn. 7Cdo/43/2017, konanie vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 9CoPr/5/2017, prípadne konanie na Krajskom súde v Banskej Bystrici vedené pod sp.zn. 13CoPr/6/2015, ktoré boli prejednané v civilnom sporovom konaní). Pokiaľ ide o kauzálnu príslušnosť v prejednávacom spore, táto je podľa názoru súdu daná podľa § 23 písm. e) CSP, podľa ktorého „na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky, sú príslušné Okresný súd Ružomberok pre obvod Krajského súdu v Žiline.“

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobkyňa sa v prejednávanej spore domáhala svojich práv vyplývajúcich z § 5 ods. 10 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme, keď uvedený zákon v § 1 ods. 1 prezumuje, že tento zákon upravuje práva a povinnosti zamestnancov a zamestnávateľov pri výkone práce vo verejnom záujme. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že v prejednávanej spore sa jedná o individuálny pracovnoprávny spor, na prejednanie ktorého je daná príslušnosť tunajšieho súdu.

10. S poukazom na charakter žaloby sa súd pred vecným preskúmaním žaloby zaoberal prípustnosťou predmetnej žaloby z hľadiska členenia žalôb podľa § 137 CSP a dospel k záveru, že uvedená žaloba je žalobou o určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d) CSP, keďže žalobkyňa sa domáha vyslovenia neplatnosti menovania za riaditeľa školy. Menovanie riaditeľa je podľa názoru súdu jednostranný právny úkon, nakoľko sa jedná o prejav vôle, s ktorým platné právo spája vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností. Menovanie riaditeľa zo strany žalovaného je teda subjektívnou právnou skutočnosťou. Posúdenie právnej povahy aktu menovania riaditeľa školy (konkrétne právne posúdenie či sa jedná o individuálny správny akt alebo právny úkon) bolo aj predmetom uznesenia NS SR sp.zn. 6MCdo/3/2015 zo dňa 24.02.2016, ktorý sa vo svojom rozhodnutí zaoberal aj závermi vyslovenými NS SR v uznesení sp.zn. 8Sžo 171/2008 zo 04.12.2008 (podľa záverov vyslovených v uznesení sp.zn. 8Sžo 171/2008 zo 04.12.2008 je potrebné rozhodnutie starostu obce o vymenovaní riaditeľa školy alebo školského zariadenia považovať za individuálny správny akt), pričom poukázal na to, že „tento záver (poznámka: vyslovený v uznesení sp.zn. 8Sžo 171/2008) vychádzal z doslovného jazykového výkladu ustanovenia § 38 ods. 4 zákona o štátnej správe v školstve vyjadreného argumentom, že vymenovanie alebo odvolanie riaditeľa školy nebolo v tomto ustanovení výslovne uvedené ako výnimka, na ktorú sa zákon o správnom konaní nevzťahuje. S takýmto výkladom sa však dovolací súd nestotožňuje, pretože ním neboli zohľadnené systematické súvislosti s inými ustanoveniami zákona o štátnej správe v školstve a s relevantnými ustanoveniami iných právnych predpisov... V ustanovení § 3 zákona o štátnej správe v školstve sa vymenúvanie a odvolávanie riaditeľa školy nespájalo s rozhodovaním, teda zákon v tejto súvislosti nepoužil termín „rozhodovať“ o vymenovaní a odvolaní, hoci v iných ustanoveniach zákona upravujúcich samotný výkon štátnej správy v školstve sa tento termín výslovne používa. Záver, že vymenovanie a odvolanie riaditeľa školy nie je rozhodovaním, podporovalo aj ustanovenie § 4 zákona č. 552/2003, v zmysle ktorého právne úkony za zamestnávateľa voči zamestnancovi, ktorý je štatutárnym orgánom, robí orgán, ktorý ho vymenoval alebo zvolil. Ak sa toto ustanovenie dá do súvisu s § 7 ods. 3 Zákonníka práce, podľa ktorého so zamestnancom, ktorý je aj štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, dohodne podmienky podľa § 43 ods. 1 v pracovnej zmluve orgán alebo právnická osoba, ktorá ho ako štatutárny orgán ustanovila, a s § 42 ods. 2 Zákonníka práce, podľa ktorého ak osobitný predpis ustanovuje voľbu alebo vymenovanie ako predpoklad vykonávania funkcie štatutárneho orgánu alebo vnútorný predpis zamestnávateľa ustanovuje voľbu alebo vymenovanie ako požiadavku vykonávania funkcie vedúceho zamestnanca v priamej riadiacej pôsobnosti štatutárneho orgánu, pracovný pomer s týmto zamestnancom sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou až po jeho zvolení alebo vymenovaní, možno dospieť k záveru, že vymenovanie alebo odvolanie riaditeľa školy bolo právnym úkonom obce ako zriaďovateľa, ktorý buď predchádzal vzniku samotného pracovnoprávneho vzťahu (vymenovanie) alebo sa realizoval v existujúcom pracovnoprávnom vzťahu (odvolanie).“ Vyššie uvedené závery nachádzajú oporu aj v uznesení NS SR sp.zn. 5Nds 4/2011 zo dňa 10.08.2011, v ktorom súd pri posúdení určenia neplatnosti výberového konania konštatoval: „Je potrebné uviesť, že súdy v správnom súdnictve nerozhodujú o neplatnosti právneho úkonu ...Nárok navrhovateľa teda mal byť prejednaný v zmysle § 7 ods. 1 OSP v občianskom súdnom konaní, keďže ide o posúdenie ne/zákonnosti výberového konania.“ Pri posúdení splnenia podmienok na podanie uvedenej žaloby (či prípustnosť takejto žaloby vyplýva z osobitného predpisu) súd vychádzal z ustanovenia § 5 ods. 10 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme, podľa ktorého „uchádzač, ktorý sa cíti poškodený v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní, môže sa domáhať svojich práv na súde vrátane primeranej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.“ Ust. § 5 ods. 10 zákona č. 552/2003 Z.z. totiž výslovne nešpecifikuje, akých práv sa môže neúspešný uchádzač domáhať na súde (jediným zákonom explicitne špecifikovaným právom neúspešného uchádzača je právo domáhať sa primeranej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch). V intenciách uvedenej formulácie je potom možné stotožniť sa s názorom Krajského súdu v Prešove vyslovenom v spore vedenom pod sp.zn. 21CoPr/1/2016, podľa ktorého „z formulácie „môže sa domáhať svojich práv na súde“ vyplýva, že zákonodarca nemal v úmysle presne konkretizovať, akú žalobu môže takto poškodený uchádzač na súde uplatniť a je teda zrejmé, že výber formy, ktorou sa mieni domáhať svojho práva, je na ňom.“ Z uvedeného ustanovenia nevyplývajú žiadne limity ohľadne ochrany práv, ktorých sa môže poškodený uchádzač domáhať na

súde a jeho oprávnenia nemožno obmedziť iba na náhradu relatívnej satisfakcie. Takýto reštriktívny výklad by mal totiž za následok popretie primárneho záujmu neúspešného uchádzača. Základným cieľom uchádzača vo výberovom konaní na miesto vedúceho zamestnanca (v prejednávanej spore funkciu riaditeľa ZŠ), nie je totiž očakávanie majetkového výnosu, ale dosiahnutie takého poradia vo výberovom konaní, ktoré mu umožní obsadiť miesto vedúceho zamestnanca, o ktoré sa uchádza. Pri takto vymedzenom ciele uchádzača nemožno dospieť k inému záveru ako k tomu, že jedinou možnosťou, ako sa poškodený uchádzač môže domôcť svojho cieľa, t.j. „úspechu“ vo výberovom konaní, pri existujúcom stave vybratia a následného menovania iného uchádzača, je práve žaloba na určenie neplatnosti menovania uchádzača, ktorý z výberového konania vyšiel ako víťaz. Iným spôsobom by sa uchádzač, ktorý sa cíti poškodený v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní, nemohol domôcť svojho cieľa, ktorý sa svojou účasťou vo výberovom konaní snažil dosiahnuť. V intenciách vyslovených záverov súd iba na doplnenie poukazuje na to, že nie výsledok výberového konania, ale následné menovanie za riaditeľa školy je tým konštitutívnym aktom, ktorý má za následok uzavretie pracovnej zmluvy medzi zamestnávateľom a úspešným uchádzačom (§ 5 ods. 6 zákona č. 552/2003 Z.z.).

11. Pokiaľ žaloba smerovala voči žalovanému 2/ ako primátorovi mesta Kysucké Nové Mesto, súd poukazuje na to, že primátor mesta Kysucké Nové Mesto je orgánom územnej samosprávy, avšak nie je nositeľom procesnej subjektivity v zmysle § 61 CSP. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Z § 3 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a v školskej samospráve vyplýva, že riaditeľa vymenúva na dobu funkčného obdobia a odvoláva zriaďovateľ školy alebo zriaďovateľ školského zariadenia (ďalej len „zriaďovateľ“). Zriaďovateľom v prejednávanej spore bol žalovaný 1/, t.j. mesto Kysucké Nové Mesto. Podľa § 3 ods. 11 zákona č. 596/2003 Z.z. vo veci vymenúvania a odvolávania riaditeľa školy alebo riaditeľa školského zariadenia, ktorého zriaďovateľom je orgán podľa § 2 ods. 1 písm. b) až d), vystupuje za zriaďovateľa starosta obce, predseda samosprávneho kraja alebo prednosta okresného úradu v sídle kraja. Na vymenúvanie a odvolávanie riaditeľa sa nevzťahuje osobitný predpis. Z uvedeného je zrejmé, že pri vymenúvaní, resp. odvolávaní riaditeľa školy nekoná starosta obce sám za seba, ale vystupuje za samotného zriaďovateľa, ktorým je žalovaný 1/. Keďže primátor mesta Kysucké Nové Mesto nemá spôsobilosť na práva a povinnosti a ani mu zákon procesnú subjektivitu nepriznáva, súd konanie vo vzťahu k žalovanému 2/ zastavil.

12. V rámci vecného preskúmania žaloby sa súd zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne na podanie takejto žaloby, keď dospel k záveru, že žalobkyňa je v zmysle § 5 ods. 10 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme ako uchádzačka, ktorá sa cíti poškodená v dôsledku nedodržania podmienok pri výberovom konaní, aktívne vecne legitimovaná na podanie takejto žaloby. Pokiaľ ide o existenciu pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného 1/ (poznámka: pre nedostatok procesnej subjektivity na strane žalovaného 2/, súd konanie voči žalovanému 2/ zastavil), súd dospel k záveru, že žalovaný 1/ je pasívne vecne legitimovaný v prejednávanej spore v zmysle § 3 ods. 1, 2 a 11 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, podľa ktorého riaditeľa vymenúva na dobu funkčného obdobia a odvoláva zriaďovateľ školy, alebo zriaďovateľ školského zariadenia. V spore bolo preukázané, že zriaďovateľom ZŠ Clementisova 616/1, Kysucké Nové Mesto je mesto Kysucké Nové Mesto. Za Kysucké Nové Mesto v procese vymenúvania riaditeľa školy podľa § 3 ods. 11 zákona č. 596/2003 Z.z. vystupuje starosta obce (primátor mesta), keď na vymenúvanie a odvolávanie riaditeľa sa nevzťahuje osobitný predpis, ktorým je Zákon o obecnom zriadení. Z uvedeného potom vyplýva, že pokiaľ sa žalobkyňa domáhala vyslovenia neplatnosti menovania riaditeľa školy, jednalo sa o prejav vôle - úkon zriaďovateľa, t.j. žalobcu 1/, za ktorého konal žalovaný 2/ ako primátor mesta. Pokiaľ žalovaní namietali nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na podanie žaloby, keď podľa ich názoru mal byť stranou v spore na strane žalovaného aj samotný Mgr. M. ako menovaný riaditeľ ZŠ Clementisova 616/1, Kysucké Nové Mesto, súd vyhodnotil túto námietku ako nedôvodnú, keď poukazuje na to, že menovanie riaditeľa školy je jednostranným právnym úkonom zriaďovateľa. V danom prípade sa nejedná o dvoj- resp. viacstranný právny úkon. Jedná sa o právny úkon, ktorý je vyústením procesu výberového konania tak, ako ho prezumuje § 3 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z.z. (v prejednávanej spore, keďže sa jednalo v poradí o druhé výberové konanie sa žalovaný 1/ ako zriaďovateľ v osobe starostu mohol rozhodnúť, že navrhnutého kandidáta za riaditeľa vymenuje alebo rade školy mohol písomne odôvodniť svoj nesúhlas s menovaním). Vyslovenie neplatnosti menovania má síce nepochybne vplyv aj na samotného Mgr. M., avšak na to, aby došlo k vysloveniu menovania za neplatné, nie je potrebné, aby žaloba smerovala aj voči nemu ako osobe, ktorá bola na základe takéhoto aktu menovaná. V

danom prípade sa podľa názoru súdu nejedná o nerozlučné nútené procesné spoločenstvo na strane žalovaných. Súdu je zrejmé, že vyslovenie neplatnosti menovania má bezprostredný dosah aj na samotného menovaného riaditeľa školy Mgr. M., avšak žalovanému 1/ ako strane v spore nič nebránilo, aby v zmysle § 86 CSP oznámila dotknutému, že sa vedie takýto spor a v zmysle uvedeného ustanovenia ho mohol vyzvať, aby ako intervenient na strane žalovaného vstúpil do konania, v dôsledku čoho by mohol použiť prostriedky procesnej obrany v prejednávanej spore.

13. Platné právo upravuje proces výberového konania na obsadenie miesta riaditeľa školy v § 4 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a v školskej samospráve, ktorý je špeciálnou normou práve na výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa školy a § 5 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme, ktorý upravuje proces výberových konaní pri výkone prác vo verejnom záujme všeobecne. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 596/2003 Z.z. ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na výberové konania na vymenovanie riaditeľa ustanovenia osobitného predpisu (zákonný odkaz smeruje práve na zákon 552/2003 Z.z.). Z uvedeného možno v zmysle všeobecnej právnej zásady *lex specialis derogat legi generali* vyvodit', že v otázkach výberových konaní na vymenovanie riaditeľa školy treba ustanovenia zákona č. 596/2003 Z.z. aplikovať prednostne, a v otázkach, ktoré nie sú v tomto zákone upravené odlišne, sa použijú pravidlá prezumované § 5 zákona č. 552/2003 Z.z. V zmysle § 4 ods. 1 veta prvá zákona č. 596/2003 Z.z. výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa vyhlasuje zriaďovateľ spôsobom ustanoveným osobitným predpisom, keď osobitným predpisom v zmysle zákonného odkazu je § 5 zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme a § 42 Zákonníka práce v znení neskorších predpisov. Vychádzajúc z porovnania § 4 zákona č. 596/2003 Z.z. je výberové konanie na riaditeľa školy v porovnaní s postupom podľa § 5 zákona č. 552/2003 Z.z. špecifické v určitých otázkach, a to a) oznámenie o vyhlásení výberového konania musí obsahovať osobitný okruh náležitostí, b) výberovou komisiou je rada školy rozšírená o externých zástupcov príslušného okresného úradu v sídle kraja a štátnej školskej inšpekcie, c) zriaďovateľ má v pôsobnosti organizačné zabezpečenie výberového konania a posúdenie kvalifikačných predpokladov a d) rada školy má zákonom upravenú lehotu na predloženie návrhu na vymenovanie podľa výsledkov výberového konania. Z hľadiska procesu obsadenia funkcie riaditeľa možno rozlíšiť dve základné právne skutočnosti, a to výberové konanie na obsadenie funkcie riaditeľa školy, ktoré realizuje rada školy rozšírená o externých zástupcov príslušného okresného úradu v sídle kraja a štátnej školskej inšpekcie, ktorá je výberovou komisiou a na výsledky výberového konania nadväzujúce menovanie riaditeľa školy. Jedná sa o samostatné, avšak navzájom podmienené právne skutočnosti. Pri vymenovaní riaditeľa školy podľa § 3 ods. 11 zákona č. 593/2003 Z.z. koná za zriaďovateľa starosta obce (primátor mesta), keď proces menovania je upravený v § 3 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z.z.. Samotné menovanie úspešného uchádzača na riaditeľa školy vo výberovom konaní je samostatným jednostranným úkonom starostu, ktorému musí predchádzať výberové konanie realizované v súlade s právom. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie NS sp.zn. 5Cdo/172/2007 z 30.06.2008, ktorý vychádzal zo skutkového stavu, kedy neúspešný kandidát na riaditeľa školy sa proti zriaďovateľovi domáhal vyslovenia neplatnosti výberového konania, keď nespochybnil samotné výberové konanie na riaditeľa radou školy, ale spochybnil voľbu členov rady školy, ktorá bola výberovou komisiou a argumentoval, že z bezprávia nemôže vzniknúť právo. NS SR v predmetnom rozhodnutí vyslovil právny názor, že „voľba členov rady školy, ktorá je výberovou komisiou na výberové konanie na vymenovanie riaditeľa a samotná voľba riaditeľa školy, nie sú od seba celkom nezávislé procesy, a že ak voľba členov rady školy nebola vykonaná transparentne a demokraticky, môžu vzniknúť odôvodnené pochybnosti o správnosti výberového konania vykonaného takto kreovaným orgánom...“ Napriek určitým odlišnostiam podľa názoru súdu možno uvedené závery aplikovať aj vo vzťahu k prejednávanej veci, keď žalobkyňa síce namieta neplatnosť menovania riaditeľa školy, na druhej strane však ako dôvody neplatnosti menovania uvádza pochybenia výberovej komisie, ktoré predchádzali tomuto menovaniu. Potom podľa názoru súdu, ak by neboli splnené zákonné podmienky pri realizácii výberového konania, musí tento nedostatok mať vplyv aj na správnosť procesov, ktoré na výsledky výberového konania nadväzujú, t.j. na proces samotného menovania riaditeľa školy. V nadväznosti na vyššie uvedené závery súd sa ako prvou zaoberal námietkou žalovanej, že nebola včas pozvaná na výberové konanie. Z § 5 ods. 5 zákona č. 552/2003 Z.z. vyplýva, že „uchádzača, ktorý spĺňa predpoklady podľa § 3 ods. 1 písm. a) až e) a g) výberová komisia pozve na výberové konanie najmenej 7 dní pred jeho začatím s uvedením dátumu, miesta a hodiny výberového konania. Výberové konanie sa uskutočňuje písomnou formou, alebo pohovorom, alebo písomnou formou a pohovorom.“ Z logického výkladu predmetného ustanovenia možno vyvodit', že lehota 7 dní na pozvanie uchádzača na výberové konanie nie je poriadkovou lehotou, ale je lehotou, ktorá je stanovená z toho dôvodu, aby sa mal uchádzač vo výberovom konaní možnosť riadne pripraviť na predmetné výberové

konanie, prípadne si zabezpečiť veci tak, aby sa mohol zúčastniť výberového konania. Podľa názoru súdu zákonodarca stanovil predmetnú 7-dňovú lehotu tak, aby sa v uvedenej lehote pozvánka na výberové konanie dostala do sféry dispozície uchádzača. Záver, z ktorého vychádzajú žalovaní, že lehota na pozvanie na výberové konanie sa počíta odo dňa úkonu výberovej komisie, smerujúceho k zaslaní pozvánky uchádzačovi, súd nepovažuje za správny, nakoľko v prípade zasielania pozvánky prostredníctvom tretej osoby (poštou) by samotná lehota uchádzača na prípravu na výberové konanie bola podmienená rýchlosťou doručenia predmetnej zásielky tomu-ktorému uchádzačovi, čo by mohlo mať za následok, že jednotliví uchádzači by mali odlišnú lehotu na prípravu na výberové konanie. Podľa názoru súdu 7-dňová lehota na pozvanie na výberové konanie začína plynúť okamihom, kedy sa zásielka obsahujúca pozvánku na výberové konanie dostane do sféry dispozície uchádzača (v danom prípade, keďže pozvánka bola doručovaná poštou, dňom uloženia zásielky na pošte, o uložení ktorej má poštový podnik povinnosť informovať adresáta). Z listinných dôkazov založených v súdnom spise, a to z pozvánky na výberové konanie vyplýva, že uvedená pozvánka je datovaná dňom 21.08.2017 a z podacieho lístka vyplýva, že predmetná zásielka bola daná na poštovú prepravu dňa 21.08.2017 o 15.06 hod. (viď č.l. 46 a 47 spisu), keď predmetná zásielka bola uložená na pošte dňa 22.08.2017 a žalobkyňa si prevzala predmetnú zásielku dňa 23.08.2017 (viď č.l. 48 spisu). Z uvedených listinných dokladov je potom zrejmé, že výberová komisia nedodrжала 7-dňovú lehotu na pozvanie žalobkyne ako uchádzačky do predmetného výberového konania, čím bolo predmetné výberové konanie ako formálny proces upravený právnym predpisom postihnuté vadou, ktorú nemožno odstrániť. Navyše súd poukazuje na to, že samotná žalobkyňa v deň výberového konania, t.j. v deň 28.08.2017 doručila tak Rade školy pri ZŠ Clementisova 616/1, Kysucké Nové Mesto, ako aj Mestu Kysucké Nové Mesto žiadosť o zvolanie nového termínu výberového konania, v ktorých okrem iného namieta, že neobdržala pozvánku na výberové konanie podľa § 5 ods. 5 zákona č. 552/2003 Z.z.. Z uvedeného dôvodu súd potom dospel k záveru, že námietka žalobkyne ohľadne procesu výberového konania na riaditeľa ZŠ Clementisova 616/1, Kysucké Nové Mesto, je dôvodná, a keďže predmetné výberové konanie trpí vadou, nemôže byť platné ani na výsledok predmetného výberového konania nadväzujúce menovanie riaditeľa školy. S poukazom na vyslovený záver je podľa názoru súdu právne irelevantné, či sa žalobkyňa dozvedela, resp. mohla dozvedieť o termíne výberového konania aj inak ako z pozvánky príslušného orgánu, ktorým bola výberová komisia. Pokiaľ žalovaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne namieta, že s nedodržaním lehoty stanovenej § 5 ods. 5 zákona č. 552/2003 Z.z. zákon výslovne nespája neplatnosť takéhoto úkonu, keď poukázali na rozsudok NS SR sp.zn. 2Cdo/178/2004 (publikovaný v časopise Zo súdnej praxe pod č. 20/2005) súd poukazuje na to, že predmetný rozsudok NS sa zaoberal otázkou neplatnosti odvolania riaditeľa školy, a v danom prípade bol preskúmaný akt odvolania riaditeľa z funkcie z hľadiska jeho obsahových náležitostí ako jednostranného právneho úkonu. V prejednávanom spore však nedošlo k preskúmaniu aktu menovania riaditeľa školy z hľadiska formálnych náležitostí menovania, ale posudzovala sa otázka neplatnosti menovania z dôvodu nedostatkov samotného výberového konania, ktoré predchádzalo tomuto menovaniu. Jednalo sa teda o posudzovanie inej právnej otázky. Z uvedených dôvodov súd žalobe voči žalovanému 1/ v celom rozsahu vyhovel.

14. Pokiaľ žalobkyňa v spore namieta ako ďalší dôvod na vyhovie žalobe aj nesprávnosť obsadenia Rady školy pri ZŠ ako výberovej komisie z dôvodu jej odvolania z funkcie členky rady školy za pedagogických zamestnancov, súd sa týmito námietkami nezaoberal, nakoľko preukazovanie týchto skutočností by si vyžiadalo ďalšie dokazovanie, ktoré by vzhľadom na už vyslovené závery súdu neprinesli iné rozhodnutie vo veci.

15. O trovách konania vo vzťahu k žalovanému 1/ súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobkyňu, ktorá mala v spore vo vzťahu k žalovanému 1/ úspech v plnom rozsahu, plnú náhradu trov konania (v rozsahu 100 %). Pokiaľ ide o náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému 2/, súd poukazuje na to, že primátor mesta Kysucké Nové Mesto, nie je nositeľom procesnej subjektivity následkom čoho bolo konanie voči nemu aj zastavené a ako non subjekt nebol oprávnený sa ani v konaní dať zastúpiť. Z uvedených dôvodov vo vzťahu k žalovanému 2/ súd rozhodol, že žalobcovi napriek tomu, že jeho zavineným postupom bolo konanie zastavené, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žaloba smerovala voči právnenému non subjektu.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.