

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/306/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215120
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317215120.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: C. F., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXXX/XX, M., o zaplatenie 453,11 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 453,11 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 68,29 eur od 26.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 94,92 eur od 26.02.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2,80 eur od 30.03.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 453,11 eur spolu s úrokom z omeškania: 5,05 % ročne zo sumy 68,29 eur od 26.1.2016 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 94,92 eur od 26.2.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 2,80 eur od 30.3.2016 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.6.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 0035 763 469 (ďalej aj „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 18.12.2015 so žalovaným Zmluvu č. 9005014408 (ďalej aj „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy poskytol postupca žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach s variabilným symbolom, na sumu, so splatnosťou: č. 7600162016 68,30 eur 25.1.2016, č. 7600979234 94,92 eur 25.2.2016, č. 7601922646 2,80 eur 29.3.2016, č.7606866333 287,10 eur 25.8.2016. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre

výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti * základ pre výpočet).

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, Zmluvu s prílohami, Všeobecné obchodné podmienky, Cenník, faktúry.

3. Súd vyzval žalovaného, uznesením zo dňa 18.1.2018 č. k. 11Csp/306/2017-80, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a k žalobe sa nevyjadril.

4. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.11.2018 v súlade s ustanovením §219 ods. 3 CSP.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 0035 763 469 (ďalej aj „právny predchodca žalobcu“) uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. dňa 18.12.2015. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb 18.12.2015 (ďalej aj „Dodatok“). Účastník sa zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku (ďalej len „doba viazanosti“): (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je:

a) výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti;

b) žiadosť Účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto Dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy počas dojednanej doby viazanosti;

c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy; (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“).

Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi reakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol Účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tohto Dodatku sú uvedené v bode 1. tohto Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tohto Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

7. Súčasťou tejto Zmluvy sú Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s k Zmluve , ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb - Happy L NAJ a bol mu poskytnutý mobilný telefón Sony Xperia Aqua black za akciovú cenu 9 eur. Neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón je 269 eur. V zmysle bodu 1 písm. b) Dodatku je predmetom tohto Dodatku záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, týmto Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb (ďalej aj „Všeobecné podmienky“), Cenníkom pre poskytovanie služieb Podniku (ďalej len „Cenník“). Účastníci sa dohodli na zmluvnej pokute 310 eur.

8. Žalobca vystavil žalovanému faktúry s variabilným symbolom, na sumu, so splatnosťou: č. 7600162016 68,30 eur 25.1.2016, č. 7600979234 94,92 eur 25.2.2016, č. 7601922646 2,80 eur 29.3.2016. Faktúrou č. 7606866333 splatnou 25.8.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu 287,10 eur.

9. Podľa časti III. článku 2, bodu 2 písm. b) Všeobecných podmienok, Účastník je okrem ďalších povinností uvedených v Zmluve alebo niektorej súčasti Zmluvy povinný najmä platiť riadne a včas cenu za poskytnutú alebo požadovanú službu v súlade so Zmluvou a s platným Cenníkom.

10. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z., v znení platnom účinnom 18.12.2015 (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa §517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 544 ods. 1 O. z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa § 544 ods. 2 O. z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný nezaplatil právnemu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté mobilné služby právnym predchodcom žalobcu v lehote splatnosti vystavených faktúr s variabilným symbolom, na sumu, so splatnosťou: č. 7600162016 68,29 eur 25.1.2016, č. 7600979234 94,92 eur 25.2.2016, č. 7601922646 2,80 eur, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvného vzťahu, zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 18.12.2015. Žalobcovi vzniklo voči žalovanému na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 18.12.2015, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a na základe Zmluvy o postúpení

pohľadávok zo dňa 21.6.2017 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom a na základe vyššieoznačených faktúr právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu v celkovej sume 166,02 eur.

19. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 287,10 eur, súd je toho názoru, že žalobca preukázal dôvodnosť uplatneného nároku čo do právneho dôvodu aj výšky zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola dojednaná písomne v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretej dňa 18.11.2015. Zmluvná pokuta bola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a bol dohodnutý aj spôsob jej určenia. Žalobca si uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 287,10 eur prihladnuc na vopred dohodnutý vzorec pre stanovenie výšky zmluvnej pokuty. Výšku uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty možno považovať za primeranú hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti a tiež hodnote benefitov poskytnutých žalobcom žalovanému v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k tejto Zmluve. Žalovaný porušil svoju povinnosť, ktorá mu vyplývala zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a z Dodatku k nej riadne a včas uhrádzať fakturované platby za poskytnuté služby, porušil záväzok viazanosti, keď nezaplatil ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo na odstúpenie od Zmluvy. Vznikla mu preto povinnosť zaplatiť žalobcovi 287,10 eur, pričom zmluvná pokuta sa stala splatnou dňom splatnosti uvedenej vo faktúre.

20. Žalovaný nepreukázal, že zaplatil dlžnú sumu 453,11 eur právnemu predchodcovi žalobcu alebo žalobcovi po postúpení pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej právnym predchodcom žalobcu a žalobcom dňa 21.6.2017. Súd preto rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 453,11 eur.

21. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením dňom nasledujúcim po splatnosti tej-ktorej faktúry, preto súd stanovil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenej výške, a to 5,05 % ročne zo sumy 68,29 eur od 26.1.2016 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 94,92 eur od 26.2.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 2,80 eur od 30.3.2016 do zaplatenia.

22. Podľa § 255 ods. I CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, preto súd rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.