

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/171/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118200098
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4118200098.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti žalovanej: E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, B. o zaplatenie 660 eur,- s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 10Csp/1/2018, o čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa čiastočné späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 182,74 eura, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 19. februára 2018 č.k. 10Csp/1/2018-22 v späťvzatej časti zrušuje a konanie v späťvzatej časti zastavuje.

Žalovaná má voči žalobcovi v časti zastaveného konania nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a vo výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 19.02.2018 č.k. 10Csp/1/2018-22 uložil žalovanej, do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 660,- eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 660,- eur od 17.12.2016 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia v sume 120,79 eura a ostatné trovy konania v sume 39,50 eura alebo aby v tej istej lehote podal vecne odôvodnený odpor.

2. Platobný rozkaz bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 09.03.2018 a žalovanej dňa 31.05.2018. Žalobca v období medzi vydaním platobného rozkazu a doručením jeho písomného vyhotovenia doručil dňa 17.05.2018 súdu prvej inštancie čiastočné späťvzatie žaloby. Z podania bolo zrejmé, že žalobu bral späť čiastočne v časti istiny vo výške 182,74 eura. Žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu istiny v sume 477,26 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 17.12.2016 do zaplatenia a trovy konania spolu s trovami právneho zastúpenia.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, dospel k záveru, že je potrebné v súlade s § 370 ods. 1, 2, 3 CSP čiastočné späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 182,74 eura pripustiť, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 19.02.2018 č.k. 10Csp/1/2018-22 v časti istiny vo výške 182,74 eura zrušiť a konanie v späťvzatej časti zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 CSP, (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 370 ods. 1, 2, 3 CSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu v zmysle ustanovenia § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu vezme účinne späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu s konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozíčné právo obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom konaní. Vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí žaloby v konaní pred súdom prvej inštancie.

6. V preskúmvanej veci bola žaloba čiastočne vzatá späť v čase, keď už súd prvej inštancie rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 19.02.2018 č.k. 10Csp/1/2018-22. Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním, zbral svoju žalobu v časti istiny vo výške 182,74 eura účinne späť, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP. Súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko na prípadný nesúhlas by odvolací súd aj tak neprihliadal z dôvodu, že k späťvzatiu prišlo skôr, než začalo predbežné prejednanie žaloby, resp. pojednávanie. Z tohto dôvodu nebolo ani potrebné doručiť späťvzatie žaloby žalovanej na vyjadrenie. Pre uvedené dôvody odvolací súd pripustil čiastočné späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie v časti istiny vo výške 182,74 eura zrušil a v späťvzatej časti konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, (1) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovaná má vo vzťahu k zastavenej časti konania nárok na náhradu trov konania. K procesnému zastaveniu konania v časti istiny vo výške 182,74 eura došlo z dôvodu na strane žalobcu v dôsledku späťvzatia žaloby nezavineného žalovanou (§ 256 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov v tejto časti konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).