

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/154/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117208158
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117208158.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: C.. U.. F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XX, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Matúš Macko, advokát, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Endepro, s.r.o., v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, konajúca prostredníctvom likvidátora - obchodnej spoločnosti C/L/A CONSULTANCY, a.s., so sídlom Tomášiková 10/D, 821 03 Bratislava-Ružinov, právne zast.: RR Legal Corp, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 12Csp/84/2017-94 zo dňa 24.04.2018, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 12Csp 84/2017-94 zo dňa 24.04.2018 zamietol žalobu titulom bezdôvodného obohatenia, priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, čo sa týka uplatneného nároku titulom bezdôvodného obohatenia, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, určil, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 11.09.2012, v ktorej je uvedený administratívny poplatok, je neprijateľná, určil, že zmluvná podmienka v zmluve o zabezpečení splátok úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2012 v bode 1.2 je neprijateľná a vyslovil, že žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, čo sa týka vyslovenia neprijateľných zmluvných podmienok, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku, žalobkyňa podaním zo dňa 17.09.2017 (čl.268) doručeným elektronicky dňa 24.09.2018 vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil a rozsudok zrušil. Svoj návrh odôvodnila tým, že bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzatvorená mimosúdna Dohoda o urovaní. Navrhla rozhodnúť o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie doručil späťvzatie žaloby žalovanému dňa 30.09.2018 s tým, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámil súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaný v určenej lehote súdu prvej inštancie oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu. V nadväznosti na to, žiadal, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zastavil konanie, zrušil rozsudok, zrušil neodkladné opatrenie nariadené v danej veci a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

4. Podľa § 370 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. S ohľadom na vyššie uvedený procesný úkon žalobkyne a to, že žalovaný vyslovil svoj súhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

6. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo sporových strán, pretože žaloba bola vzatá späť pre uzavretie mimosúdnej dohody, a nie pre zavinenie niektorej z procesných strán.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)