

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6Ps/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200932
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820200932.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci opatrovanca: Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. O. XXX/XX, T. F. M., na návrh navrhovateľky - opatrovníčky: G. X. F.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. O. XXX/XX, T. F. M., o udelenie súhlasu na výber finančných prostriedkov, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Opatrovníčka podaným návrhom žiadala súd o povolenie vykonať výber finančných prostriedkov opatrovanca - jej otca Y. N. za účelom rekonštrukcie a zariadenia miestnosti pre dožitie jej otca a kúpu hrobky. K návrhu pripojila faktúru č. X.XXXX na sumu 1.972 € a príjmový pokladničný doklad č. X.XXXX.

2. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6Ps/9/2017-69 zo dňa 22.2.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 17CoP/15/2018-93 zo dňa 28.8.2018 bol Y. N., nar. XX.XX.XXXX obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v tom smere, že nie je spôsobilý nakladať s finančnými prostriedkami nad 30 € mesačne, uzatvárať zmluvy o pôžičke, úvere, leasingu a iné zmluvy majetkovej aj nemajetkovej povahy. Nie je spôsobilý samostatne rozhodovať o svojom zdravotnom stave v zmysle užívania indikovanej farmakologickej liečby a zdravotných postupov. Za opatrovníčku súd opatrovancovi ustanovil Ing. X. F., nar. XX.XX.XXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.09.2018.

3. Tunajší súd rozsudkom č. k. 6P/19/2019-15 zo dňa 28.01.2020 schválil právny úkon opatrovníčky Ing. X. F., nar. XX.XX.XXXX, v mene Y. N., nar. XX.XX.XXXX, a to uzavretie kúpnej zmluvy, týkajúcej sa prevodu nehnuteľností, zapísaných na LV č. XX, k. ú. Ď., a to rodinného domu s. č. X, spoluvlastnícky podiel 1/1, postaveného na parcele k. ú. I. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 418 m² a parcely č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 418 m². Uložil opatrovníčke vložiť kúpnu cenu v sume 10.000 € na účet patriaci opatrovancovi Y. N., č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Č., a. s., pobočka Q. A. S. do 7 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň uložil Č., a. s., pobočka Q. A. S. do 7 dní od vloženia finančných prostriedkov na uvedený účet, zaslať o tomto súdu správu. Upozornil účastníkov konania, že nakladanie s finančnými prostriedkami na uvedenom účte v sume 10.000 € je možné len so súhlasom poručenského súdu.

4. Uznesením č. k. 8Ps/7/2020-26 zo dňa 29.05.2020 tunajší súd udelil súhlas opatrovníčke Ing. X. F., N. O. XXX/XX, T. F. M. na výber finančnej sumy 3.390 € na zhotovenie pomníka s náhrobnou tabuľou, z účtu opatrovanca Y. N. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: X., vedeného v Č. E. W., a. s., Bratislava.

5. Z písomného podania opatrovníčky vyplýva, že vzhľadom na vývoj udalostí (nielen celospoločenských týkajúcich sa pandémie, ale aj osobných, týkajúcich sa zdravotného stavu a psychickej nepohody jej otca) pristúpila k realizácii účelu, na ktorý peňažné prostriedky majú byť použité.

6. Opatrovníčka k návrhu pripojila faktúru č. X.XXXX vyhotovenú dňa 01.04.2020 na sumu 1.972 € splatnú dňa 15.04.2020. Z predloženého príjmového pokladničného dokladu č. X.XXXX je zrejmé, že táto bola uhradená dňa 15.04.2020.

7. Opatrovníčka sa domáha o udelenie povolenia vykonať výber finančných prostriedkov opatrovanca Y. N. aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Ps/10/2020. V uvedenom konaní opatrovníčka predložila doklad z Č. E. W., a. s., z ktorého je zrejmé, že realizovala výber finančných prostriedkov v hotovosti vo výške 1.927 € z účtu opatrovanca s dátumom transakcie 20.04.2020. Z doložených potvrdení o zostatku na účte opatrovanca č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedenom v Č. W., a. s. výška zostatku ku dňu 25.02.2020 predstavovala sumu 10.000 € a ku dňu 15.06.2020 sumu 806,32 €. Súčasťou spisu bola aj fotodokumentácia rodinného domu pred rekonštrukciou a po jeho rekonštrukcii.

8. Podaním zo dňa 16.11.2020 opatrovníčka čestne prehlásila, že všetky finančné prostriedky z predaja domu použila v prospech svojho otca Y. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý toho času býva s ňou v jednej domácnosti na trvalom pobyte, má vytvorené všetky podmienky pre dôstojný život v kruhu rodiny a vzhľadom na danú nepriaznivú epidemickú situáciu, ako aj vek jej otca má za to, že nebol priestor na odkladanie zrealizovania jeho veľkej túžby bývať s rodinou a zabezpečiť jeho hrobku.

9. Z úradného záznamu vyplýva, že dňa 25.09.2020 bola kontaktovaná pracovníčka Centra sociálnych služieb Y. pani D., ktorá súdu uviedla, že Y. N., nar. XX.XX.XXXX nie je oficiálne klientom ich zariadenia od 29.07.2020 s tým, že do starostlivosti ho prebrala jeho dcéra Ing. X. F.. Ďalej uviedla, že celý mesiac predtým ako pán N. oficiálne ukončil pobyt v ich zariadení, bol v domácej starostlivosti dcéry. Poukázala na to, že Ing. X. F. sa vždy príkladne starala o otca, brávala ho často domov k sebe na pobyty, často ho navštevovala aj v zariadení, bezproblémová bola aj komunikácia s ňou a zariadením. Pani D. hodnotila dcéru pána N. ako opatrovníčku veľmi pozitívne.

10. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

11. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

12. Podľa § 275 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

13. Podľa § 277 ods. 1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

14. S poukazom na zistený skutkový stav súd návrh opatrovníčky na udelenie súhlasu na výber finančných prostriedkov z účtu opatrovanca zamietol. Súd mal z doložených listinných dôkazov preukázané, že výber finančných prostriedkov z účtu opatrovanca bol už zo strany opatrovníčky zrealizovaný a tie už boli dokonca investované, ako to vyplýva z predloženej fotodokumentácie v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/10/2020 bez rozhodnutia súdu. V predmetnom konaní súd rozhoduje o udelení súhlasu na výber finančných prostriedkov na konkrétny účel. Keďže v danom prípade opatrovníčka aj bez súhlasu súdu uskutočnila výber financií opatrovanca a tie aj v prospech svojho otca investovala, súd nemohol jej návrhu vyhovieť. Udeľovať súhlas na výber finančných prostriedkov, ak tieto výbery boli zrealizované a financie boli použité, je bezpredmetné

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.