

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717200253  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717200253.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou právnej veci žalobcu: M. K., N.. XX.XX.XXXX, A. N. XXX, XXX XX N., proti žalovaným: 1/ IMPULS - LEASING Slovakia, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 745 804, právne zastúpení: URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, 2/ A.M. PLUS s.r.o. so sídlom Športová 323, 038 41 Košťany nad Turcom, IČO: 36 407 585, právne zastúpený JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou so sídlom Kollárova 35, 036 01 Martin, o neplatnosť právneho úkonu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu voči žalovanému v rade 1/ zamietla.

II. Súd konanie voči žalovanému v rade 2/ zastavuje.

III. Žalovaný v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ má voči žalobcovi nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.01.2017 sa žalobca domáhal určenia úveru zo zmluvy o úvere č. LZC/14/40137 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/ dňa 26.09.2014 za bezúročný a bez poplatkov, ďalej sa žalobca domáhal určenia tejto zmluvy za neplatnú. Súčasťou podanej žaloby bol aj návrh žalobcu na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému v rade 1/ uložil povinnosť zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k odobratiu motorového vozidla zn. S. J. X,X E., XX K. B., ktoré žalobca užíval na základe zmluvy č. LZC/14/40137 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/ dňa 26.09.2014. V odôvodnení podanej žaloby žalobca uviedol, že zmluva č. LZC/14/40137 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/ dňa 26.09.2014 je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou, na základe ktorej žalovaný v rade 1/ poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver. Táto zmluva bola vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa, zmluva navyše obsahovala neprijateľné zmluvnú podmienky. Žalobca pri uzatváraní zmluvy jej obsah nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť. Žalobca ďalej uviedol, že v zmluve o úvere absentuje alebo je nesprávne uvedený údaj o RPMN úveru. Zmluva tiež neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto možno poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca tiež považuje uzavretú zmluvu za zmluvu, ktorá svojim obsahom odporuje zákonu, preto ju možno považovať za platnú. Predčasné ukončenie leasingovej zmluvy, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 4.10.2016, žalobca považuje pre rozpor s ust. § 53 a 54 Občianskeho zákonníka taktiež za neplatné. Žalobca ďalej považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku zabezpečenie záväzku dlžníka voči veriteľovi formou záložného práva. Žalobca sa tak domáhal určenia zmluvy o úvere, aj v časti zabezpečovacieho práva, za neplatnú.

2. O návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 5Csp/7/2017 - 57 zo dňa 24.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 10Co/105/2017 - 100 zo dňa 20.04.2017, ktorým súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2017.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 4.07.2017, ktorého sa zúčastnil žalobca osobne a právny zástupca žalovaného v rade 1/, na základe substitučného splnomocnenia JUDr. Eva Balážová, advokátka. Žalovaný v rade 1/ sa pojednávania nezúčastnil. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

4. Na pojednávaní bol súdom vypočutý žalobca, ktorý uviedol, že na základe zmluvy uzavretej so žalovaným nadobudol auto, ktoré sa zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach. V tejto časti došlo následne k úprave zmluvy. Išlo o leasingovú zmluvu č. LZC14/40137 zo dňa 26.09.2014. Žalobca uzavretú zmluvu posudzoval ako zmluvu spotrebiteľskú, preto požiadal o vyjadrenie stanoviska k tejto zmluve aj Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Stanovisko Ministerstva žalobca súdu predložil. Podanou žalobou sa žalobca domáhal určenia úveru zo zmluvy za bezúročný a bezpoplatkový a tiež určenia zmluvy v časti zabezpečovacieho práva za neplatnú s tým, že žalobca bude povinný zaplatiť žalovanému sumu vo výške 8 456,37 eur v splátkach vo výške 176,17 eur mesačne. Pri uzatváraní zmluvy bol na žalobcu robený nátlak, v súvislosti s uvedeným žalobca súdu navrhol vypočutie svedkov. Auto má žalobca naďalej u seba, posledného pol roka splátky nespláca, je však ochotný auto splácať, po tom, ako sa posúdia podmienky leasingovej zmluvy.

5. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že podanú žalobu považuje za nedôvodnú, nezrozumiteľnú a neúplnú. Strany sporu uzavreli dňa 26.09.2014 leasingovú zmluvu s dodatkom č. 1 zo dňa 25.05.2015. Išlo o finančný leasing s prenájom osobného motorového vozidla, pričom žalobca sa zaviazal leasingové splátky za užívanie vozidla splácať a po ich splatení a dodržaní podmienok zmluvy mal možnosť nadobudnúť vozidlo do osobného vlastníctva. Úmyslom leasingovej zmluvy nebolo poskytnúť žalobcovi spotrebiteľský úver. Leasingová zmluva má síce charakter spotrebiteľskej zmluvy, táto ale spĺňa všetky náležitosti, ktoré vyplývajú z ust. § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy. Nárok žalobcu, ktorým tento žiada vyhlásenie úveru za bezúročný a bez poplatkov právna zástupkyňa žalovaného považuje za nedôvodný. Počet splátok, splatnosť jednotlivých splátok, ako aj výška poistného a poplatkov jednoznačne vyplýva zo splátkového kalendára zo dňa 26.09.2014, ako aj zo splátkového kalendára zo dňa 25.05.2016. Údaj o RPMN úveru je nielen súčasťou uzavretej zmluvy, ale aj samostatnej listiny, súčasťou ktorej je údaj o RPMN úveru, ako aj priemernej hodnote RPMN úveru. Na tejto osobitnej listine sa nachádza aj podpis žalobcu. Čo sa týka nároku žalobcu na určenie zmluvy v časti zabezpečovacieho práva za neplatnú, právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že pohľadávka žalovaného vyplývajúca zo zmluvy nebola zabezpečená záložným právom. Možnosť žalovaného odobrať žalobcovi predmet leasingu v prípade neplnenia povinnosti leasingu považuje právna zástupkyňa za platnú. V prípade, ak by táto možnosť bola vylúčená išlo by o bezbrehú podporu tých, ktorí zmluvu porušujú. Suma, ktorú sa sám žalobca zaviazal zaplatiť nebola žalobcom riadne špecifikovaná. V zmysle uvedeného právna zástupkyňa žalovaného navrhla, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

6. Súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že žalobcovi poskytol lehotu na zvolenie si právneho zástupcu a zaslanie písomného vyjadrenia súdu k vyjadreniu právnej zástupkyne žalovaného prednesenému na pojednávaní.

7. Dňa 3.08.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom sa tento vyjadril k vyjadreniu právnej zástupkyne žalovaného na pojednávaní konanom dňa 4.07.2017. Žalobca považuje toto vyjadrenie za jednostranné a arbitrárne, navyše toto vyjadrenie nepovažuje za kvalifikované. Žalobca opätovne poukázal na absenciu jednotlivých náležitostí zmluvy, a to údaj o výške splátok, istiny, úrokov a poplatkov, ktorý nie je súčasťou uzavretej leasingovej zmluvy. Ďalej uzavretá leasingová zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k uvedenému možno dospieť len dodatočným výkladom a výpočtom. V prípade ak sa tieto údaje nachádzajú vo Všeobecných obchodných podmienkach žalovaného, tieto spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobca považuje uzavretú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, požaduje preto od žalovaného vrátenie všetkých uhradených súm. Leasingová zmluva je v zmysle uvedeného neplatná v časti obsahujúcej neprijateľné zmluvné podmienky a bezúročná a bez poplatkov z dôvodu absencie jednotlivých náležitostí zmluvy.

8. Súd pojednávanie nariadil na deň 13.12.2017, ktorého sa zúčastnil žalobca osobne a právny zástupca žalovaného, na základe substitučného splnomocnenia JUDr. Eva Balážová, advokátka. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného. Na začiatku pojednávania žalobca uviedol, že dňa 13.12.2017, t.j. v deň pojednávania dal do podateľne návrh na

zmenu žaloby. Ďalej uviedol, že príležitostne sa dal zastupovať advokátom z Centra správnej pomoci. Jeho právny zástupca sa pojednávania nemohol zúčastniť, žalobca však súdu nepredložil plnú moc na zastupovanie v konaní.

9. Na pojednávaní žalobca uviedol, že od posledného pojednávania došlo k zmene skutkových okolností, nakoľko mu bolo nezákonným spôsobom odobraté motorové vozidlo s tým, že bol na neho robený nátlak a vozidlo mu bolo odobraté za asistencie polície. Žalobca žiada, aby súd leasingovú zmluvu podrobil súdnej kontrole. Žalobca sa voči žalovanému 1/ domáha zaplata sumu vo výške 6 944,62 eur. Pôvodne chcel žalobca žalovanému zaplatiť zvyšnú sumu za auto, t.j. sumu vo výške 8 456,37 eura, nakoľko vozidlo mu bolo odobraté, žalobca sa domáha vrátenia všetkých peňazí, ktoré zaplatil. Žalovanému v rade 1/ žalobca zaplatil sumu vo výške 6 944,62 eur a od žalovaného v rade 2/ sa žalobca domáha zaplata sumy vo výške 6 117,16 eur. Ďalej sa žalobca voči žalovanému domáha finančného zadosťučinenia vo výške 500,- eur. Žalobca súdu predloží aj všetky doklady týkajúce sa výpočtu žalovanej sumy.

10. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava svojich písomných vyjadrení a ústneho prednesu na pojednávaní. Zmluva o prílohy, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy obsahujú všetky náležitosti vyplývajúce zo zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy. K podaniu žalobcu, ktoré bolo súdu predložené pred pojednávaním sa právna zástupkyňa žalovaného vyjadrí dodatočne, po oboznámení sa s jeho obsahom. Čo sa týka vykonania nových dôkazov, ktoré navrhol žalobca, právna zástupkyňa nepovažuje ich vykonanie za dôvodné, nakoľko tieto nesúvisia s predmetom sporu. Právna zástupkyňa opätovne navrhla, aby súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

11. Súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že žalobca súdu predloží všetky dôkazy, vykonania ktorých sa domáha.

12. Podaním žalobcu doručeným súdu dňa 13.12.2017 žalobca súdu oznámil, že dňa 16.08.2017 mu bolo nezákonným spôsobom odobraté osobné motorové vozidlo. Opätovne žalobca poukázal na absenciu náležitostí leasingovej zmluvy, ktoré spôsobujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, voči žalovanému 1/ sa žalobca domáhal zaplata sumy vo výške 6 944,62 eur a tiež priznania primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500,- eur, voči žalovanému v rade 2/ sa žalobca domáhal zaplata sumy vo výške 6 117,16 eur. Žalobca ďalej navrhol vykonanie rozsiahleho dokazovania predovšetkým výsluchom príslušníkov Policajného zboru prítomných pri odobratí motorového vozidla, ďalej výsluchom manželky žalobcu, výsluchom štatutárneho zástupcu žalovaného a ďalšie. Žalobca sa zároveň domáhal rozhodnutia podľa ním navrhovaného zmeneného petitu žaloby. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2017 žalobca predložil súdu výpočty súm, zaplata ktorých sa žalobca domáhal voči žalovaným, ako aj ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

13. Dňa 9.01.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalovaného, v ktorom tento uviedol, že mu doposiaľ nie je zrejmé čoho sa žalobca podanou žalobou domáha. Do doručenia podania žalobcu zo dňa 12.12.2017 sa žalobca domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy, ďalej určenia zmluvy v časti upravujúcej zabezpečovacie právo za neplatnú, aj napriek tomu, že pohľadávka žalovaného zo zmluvy nebola žiadnym zabezpečovacím inštitútom zabezpečená a tiež uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi celkom 8 456,37 eur. Zo žalobcom navrhovaného nového znenia petitu vyplýva, že tento sa nedomáha určovacieho petitu ale voči žalovaným sa domáha peňažného plnenia. Naďalej však trval na to, aby súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole. Z podania žalobcu zo dňa 12.12.2017 a zo dňa 16.12.2017 však nevyplýva na základe akého právneho titulu sa voči žalovaným domáha zaplata predmetných súm. Žalovaný považuje aj vstup ďalšieho subjektu do konania za neodôvodnený. Žalovaný, v zmysle uvedeného, nepovažuje predmet sporu doposiaľ za ustálený. Po jeho ustálení žalobcom sa vyjadrí ku všetkým uplatneným nárokom žalobcu.

14. Žalobca vo vyjadrení na výzvu súdu doručenom súdu dňa 9.02.2018 opätovne uviedol, že pri uzatváraní leasingovej zmluvy so žalovaným v rade 1/ vystupoval ako spotrebiteľ, uzavretú zmluvu je potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú, ktorú bol žalobca nútený podpísať, pričom nemohol individuálne ovplyvniť jej obsah. Výška istina je definovaná vo faktúre č. 20141092 zo dňa 26.09.2014, kde bola uvedená suma vo výške 15 532,84 eur, toto bola aj vôľa žalobcu. Následne došlo žalovaným k zmene výšky istiny na sumu 17 320,- eur, v splátkovom kalendári k zmluve zo dňa 25.05.2015 je opäť uvedená iná suma istiny, suma vo výške 18 041,66 eur, preto má žalobca za to, že nedošlo k platnému dojednaniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca na záver uviedol, že na podanej žalobe zo dňa 10.01.2017 trvá v celom rozsahu.

15. Uznesením č.k. 5Csp/7/2017 - 200 zo dňa 15.02.2018 súd pripustil, aby do konania vstúpil ďalší subjekt na stranu žalovaného, a to spoločnosť A.M. PLUS s.r.o. so sídlom Športová 323, 038 41 Košťany nad Turcom, IČO: 36 407 585 jako žalovaný v rade 2/.

16. Súd žalobcu opätovne vyzval na oznámenie čoho sa podanou žalobou domáha, určenia úveru za bezúročný a bez poplatkov alebo voči žalovanému 1/ zaplattenia sumy vo výške 6 944,62 eur a voči žalovanému 2/ zaplattenia sumy vo výške 6 117,16 eur a tiež priznania primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500,- eur. Vyjadrenie žalobcu doručené súdu dňa 28.08.2018 je obsahovo totožné s vyjadrením doručeným súdu dňa 9.02.2018.

17. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.11.2018, ktorého sa zúčastnil žalobca osobne, konateľ žalovaného v rade 2/, J. V. T. osobne, ďalej právna zástupkyňa žalovaného v rade 1/, na základe substitučného splnomocnenia JUDr. Eva Balážová, advokátka a právna zástupkyňa žalovaného v rade 2/, JUDr. Iveta Ďurčaťová osobne. Žalovaný v rade 1/ sa pojednávania nezúčastnil. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného v rade 1/.

18. Žalobca na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava podanej žaloby a domáha sa určenia neplatnosti zmluvy o leasingu. Žalobca žiada, aby bola táto zmluva podrobená súdnej kontrole. Žalobca uviedol, že nemá informácie o tom, kde sa nachádza motorové vozidlo, ktoré mu bolo odobrané. Žalobca ďalej uviedol, že nemal vedomosť o tom, že auto prechádza na leasingovú spoločnosť, nikto ho na to neupozornil, voči žalovanému v rade 2/ tak berie žalobu späť. Na záver žalobca uviedol, že ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemá. Právna zástupkyňa žalovaného v rade 1/ uviedla, že sa pridrižiava doterajších písomných vyjadrení. Žalobu považuje za nedôvodnú, leasingová zmluva bola uzavretá platne, k neplatnosti zmluvy sa vyjadří po tom, ako žalobca špecifikuje dôvody neplatnosti zmluvy. Žalovaný v rade 1/ navrhuje, aby súd žalobu žalobcu zamietol. Právna zástupkyňa žalovaného v rade 1/ uviedla, že predmetná zmluva je platným právnym úkonom, ktorý bol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne a bol urobený medzi subjektami, ktoré v čase urobenia tohto úkonu mali spôsobilosť na právne úkony a netrpeli duševnou poruchou, ktorá by mala za následok nespôsobilosť urobiť takýto úkon. Rovnako išlo o úkon, ktorý svojim obsahom neobchádza zákon a neprieči sa dobrými mravom. Samotný žalobca na str. 2 žaloby uviedol, že je nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Právna zástupkyňa na záver uviedla, že ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemá. Právna zástupkyňa žalovaného v rade 2/ uviedla, že medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/ nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere, ale k uzatvoreniu leasingovej zmluvy. Pokiaľ ide o túto zmluvu, žalovaný v rade 2/ nie je účastníkom tejto zmluvy, úkony, ktoré žalovaný 2/ vykonával, vykonával na základe plnej moci udelenej mu žalovaným 1/, jednalo sa o odovzdanie vozidla, ktoré zakúpil u žalovaného v rade 2/ žalovaný v rade 1/. Kúpna cena bola žalovanému v rade 2/ zaplattená v plnej výške, vlastníkom vozidla sa tak stal žalovaný v rade 1/, čo vyplýva aj z veľkého technického preukazu vozidla, kde je žalovaný 1/ zapísaný ako vlastník a žalobca ako držiteľ - nájomca. Žalobca sa v zmenenom petite domáha od žalovaného v rade 2/ zaplattenia sumy vo výške 6 117,16 eur, táto suma predstavuje prvú splátku kúpnej ceny - akontáciu. Táto suma však bola zaplattená v mene žalovaného v rade 1/. Žalovaný v rade 2/ považuje žalobu žalobcu za nedôvodnú. Právna zástupkyňa žalovaného v rade 2/ uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň však uviedla, že žalobca musel vedieť o vzťahu leasingovej spoločnosti a žalovaného v rade 2/, nakoľko leasingovou spoločnosťou mu bolo predložené splnomocnenia na prevzatie vozidla a úhradu prvej splátky. Súdom bol na pojednávaní vypočutý konateľ žalovaného v rade 2/, ktorý uviedol, že žalobca navštívil spoločnosť žalovaného v rade 2/ za účelom kúpy motorového vozidla, ale nemal dostatok peňazí, preto vstúpil do vzťahu s leasingovou spoločnosťou, ktorá vozidlo kúpila a spoločnosť žalovaného v rade 2/ toto vozidlo žalobcovi odovzdala na základe splnomocnenia leasingovej spoločnosti, ktorá vozidlo vlastní.

19. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, leasingovou zmluvou č.LZC/14/40137 zo dňa 26.9.2014, splátkovým kalendárom k zmluve, faktúrou na čl. 13, všeobecnými zmluvnými podmienkami, dodatkom k zmluve zo dňa 25.5.2015, splátkovým kalendárom ku dodatku, faktúrou č.FPA/15/00157, upomienkou, predčasným ukončením leasingovej zmluvy, žiadosťou o opustenie od protiprávneho konania, výzvou na mimosúdnu dohodu, odpoveďou na výzvu právneho zástupcu žalovaného v rade 1/, odpoveďou na list zo dňa 14.10.2016, výzvou na úhradu, výpočtom splátok, mailovou komunikáciou na čl. 138-141, nezáväznou ponukou žalobcu v rade 1/ čl. 142 a nasl., objednávkou č.OA140191 zo dňa 18.9.2014, zálohovou faktúrou č. 29140147 zo dňa 18.9.2014, zálohovou faktúrou č. 29140149 zo dňa 26.9.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

20. Medzi žalobcom ako nájomcom a žalovaným v rade 1/ ako prenajímateľom bola dňa 26.09.2014 uzavretá Leasingová zmluva č. LZC/14/40137, ktorá je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou, pri uzatváraní ktorej vystupoval žalobca ako spotrebiteľ a žalovaný v rade 1/ ako dodávateľ. Dňa 25.05.2015 bol medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/ uzavretý Dodatok č. 1 k Leasingovej zmluve č. LZC/14/40137. Leasingová zmluva je zmluvou inominátnou, ktorá neexistuje ako samostatný zmluvný typ v Občianskom, ako ani v Obchodnom zákonníku. Predmetom uzavretej zmluvy bolo umožniť leasingovému nájomcovi, žalobcovi, užívať predmet leasingu, osobné motorové vozidlo zn. S. J. X,X E.

XX K. B., počas dojednanej doby trvania leasingu, 36 mesiacov, za odplatu, pričom vlastníkom predmetu leasingu bol počas tejto doby leasingový prenajímateľ, žalovaný v rade 1/, ktorý zakúpil predmetné motorové vozidlo podľa požiadaviek leasingového nájomcu, pričom po ukončení doby trvania leasingu by tento umožnil leasingovému nájomcovi predmet leasingu, za podmienok dohodnutých v zmluve, odkúpiť. Finančný leasing nie je spotrebiteľským úverom v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

21. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého mu na základe leasingovej zmluvy uzavretej so žalovaným v rade 1/ dňa 26.09.2014, ďalej sa domáhal určenia leasingovej zmluvy, v časti zabezpečovacieho práva za neplatnú a tiež zaplatenia sumy vo výške 8 456,37 eur žalovanému v rade 1/. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2017 žalobca po tom, ako mu bolo osobné motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom leasingu odobraté, navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému v rade 1/ domáha zaplatenia sumy vo výške 6 944,62 eur, voči žalovanému v rade 2/ sa domáha zaplatenia sumy vo výške 6 117,16 eur a zároveň sa žalobca domáha priznania primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500,- eur. V ďalších podaniach žalobcu doručených súdu, ako aj na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 29.11.2018 žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe tak ako bola súdu doručená dňa 10.01.2017. Súd v zmysle uvedeného na návrh žalobcu na zmenu žaloby neprihliadal, zmenu žaloby nepripustil a ďalej pokračoval v konaní o pôvodnej žalobe.

22. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z dôvodu absencie jednotlivých náležitostí zmluvy o úvere, ktoré následne spôsobujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Nakoľko na základe leasingovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/, žalobcovi nebol poskytnutý spotrebiteľský úver, súd sa náležitosťami, ktoré by mala obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere, na absenciu ktorých žalobca v podanej žalobe poukázal, nezaoberal. Žalobca ďalej považoval uzavretú leasingovú zmluvu za neplatnú v časti zabezpečovacieho prevodu práva. Súd v súvislosti s uvedeným opätovne poukazuje na vzťah žalobcu a žalovaného v rade 1/ vyplývajúci z uzavretej leasingovej zmluvy, v zmysle ktorého bol žalobca až do úplného zaplatenia celkových nákladov, ktoré mu v súvislosti s finančným leasingom vzniknú len nájomcom predmetného motorového vozidla a žalovaný v rade 1/ vlastníkom a prenajímateľom osobného motorového vozidla. Medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/ nebola uzatvorená zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu leasingu. Pokiaľ žalobca zabezpečovacím právom myslel oprávnenie žalovaného odobrať mu osobné motorové vozidlo v prípade predčasného ukončenia zmluvy, s týmto tvrdením sa nemožno stotožniť, nakoľko žalobca vystupoval pri uzatváraní leasingovej zmluvy len ako nájomca, nie vlastník tohto vozidla.

Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že uzavretá zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca poukázal predovšetkým na Všeobecné zmluvné podmienky, s ktorými nemal možnosť sa oboznámiť pred podpisom leasingovej zmluvy. Z uzavretej leasingovej zmluvy, z článku 2 tejto zmluvy, však jednoznačne vyplýva, že uzavretá zmluva sa riadi Všeobecnými zmluvnými podmienkami pre finančný leasing spoločnosti IMPULS - LEASING Slovakia s.r.o., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, pričom nájomca, t.j. žalobca podpisom zmluvy, ako aj osobitným podpisom Všeobecných zmluvných podmienok jednoznačne vyjadril svoj súhlas s obsahom leasingovej zmluvy, ako aj so znením Všeobecných zmluvných podmienok. Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti IMPULS - LEASING Slovakia s.r.o., ktoré boli súdu predložené žalobcom s podanou žalobou sú zrozumiteľné a riadne čitateľné, nemožno sa preto stotožniť s tvrdením žalobcu, že tento nemal možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom svojich povinností pred podpisom leasingovej zmluvy, nakoľko so všeobecnými zmluvnými podmienkami pred samotným podpisom zmluvy disponoval. Ďalej žalobca v podanej žalobe poukázal na všeobecnú úpravu neprijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, pričom súdu neuviedol, ktoré dojednania uzavretej leasingovej zmluvy považuje za neprijateľné zmluvné podmienky, ktorých obsah chcel a nemal možnosť pred podpisom zmluvy nijakým spôsobom ovplyvniť. Súd má za to, že v prípade, ak by žalobca ako spotrebiteľ s obsahom leasingovej zmluvy a jej jednotlivých dojednaní nesúhlasil, nevyjadril by súhlas s jej obsahom a Všeobecnými zmluvnými podmienkami svojím podpisom. Súd má tiež za to, že každý priemerne inteligentný spotrebiteľ je schopný oboznámiť sa s obsahom dokumentu pred tým, než pristúpi k jeho podpisu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uzavretá leasingová zmluva bola urobená slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, pričom svojím obsahom táto zmluva neodporuje zákonu a neprieči sa

dobrým mravom. Z jednotlivých vyjadrení žalobcu v priebehu konania vyplýva účelové konanie žalobcu smerujúce k zabráneniu odobratiu osobného motorového vozidla, ktoré bolo predmetom leasingu s cieľom vyhnúť sa plneniu povinností vyplývajúcich z platne uzavretej Leasingovej zmluvy. Žalobca súdu v priebehu konania nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce dôvodnosť podanej žaloby. Súd v zmysle uvedeného žalobu žalobcu proti žalovanému v rade 1/ ako nedôvodnú zamietol.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

27. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

29. Podľa § 145 ods. 1 a 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

31. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2017 žalobca súdu navrhol, aby do konania na strane žalovaného súd pripustil vstup ďalšieho subjektu, spoločnosti A.M. PLUS s.r.o. so sídlom Športová 323, 038 41 Košťany nad Turcom, IČO: 36 407 585, nakoľko osobné motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom leasingu žalobca zakúpil v tejto spoločnosti. Uznesením č.k. 5Csp/7/2017 - 200 zo dňa 15.02.2018 súd pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpila menovaná spoločnosť ako žalovaný v rade 2/. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 29.11.2018 žalobca zobral podanú žalobu voči žalovanému v rade 2/ späť. Žalovaný v rade 2/ vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby priamo na tomto pojednávaní. Súd tak v zmysle uvedeného konanie voči žalovanému v rade 2/ zastavil.

32. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

34. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a § 256 ods. 1 C.s.p. a žalovanému v rade 1/, proti ktorému súd žalobu žalobcu zamietol, t.j. mal v konaní plný úspech a žalovanému v rade 2/, proti ktorému súd konanie po späťvzatí žaloby zastavil, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné bránenie práva v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.