

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/325/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913204671  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6913204671.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu S. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., K.. X. E. XXX, zastúpeného Ladislavom Törökom, advokátom, Advokátska kancelária v Rožňave, Šafárikova 8, proti žalovanému Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie sumy 3.898,80 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/258/2013-120 zo dňa 11. 06. 2018, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 3.898,80 EUR s príslušenstvom z dôvodu doplatenia poistného plnenia po poistnej udalosti, ku ktorej došlo odcudzením motorového vozidla žalobcu, kedy žalovaný uhradil poistné plnenie po odpočítaní spoluúčasti iba vo výške 7.847 EUR. Žalobca predložil znalecký posudok, ktorým bolo jeho motorové vozidlo ešte pred poistnou udalosťou ohodnotenú na sumu 12.364 EUR a tvrdil, že do poistnej udalosti nemohlo dôjsť k zníženiu hodnoty motorového vozidla takmer o štvrtinu. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť, lebo všeobecná hodnota motorového vozidla v čase jeho odcudzenia bola určená správne.

2. Okresný súd zistil, že strany sporu uzavreli dňa 09. 07. 2010 poistnú zmluvu týkajúcu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalobcu tov. zn. Volkswagen Passat, ev. č.: Y s poistením pre územie Slovenska a Európy a KASKO poistenia základného a doplnkového, v dohodnutej poistnej sume 58.800 EUR. Podľa čl. XI bod 5 všeobecných poistných podmienok poistnej zmluvy poisťovateľ odpočíta od poistného plnenia spoluúčasť a iné nároky. V zmysle čl. XXIII bod 4 poistných podmienok v prípade totálnej škody alebo odcudzenia celého vozidla je poistným plnením všeobecná hodnota, ktorou sa podľa čl. XXXVIII bod 6 poistných podmienok rozumie hodnota predmetu plnenia v danom mieste a čase, pri stanovení ktorej sú okrem vplyvu opotrebenia či iného znehodnotenia zahrnuté aj vplyvy trhu (predajnosť) na voľnom trhu v čase bezprostredne pred škodovou udalosťou. Dňa 26. 02. 2011 došlo k poistnej udalosti - odcudzeniu motorového vozidla žalobcu, na základe čoho žalovaný vykonal dňa 11. 04. 2011 výpočet poistného plnenia. Žalovaný vypočítal poistné plnenie na základe internetových ponúk predaja rovnakých typov motorových vozidiel v databáze Nemecka, keďže tento typ vozidla sa v databáze na Slovensku nenachádzal. Žalovaný vychádzal zo štyroch internetových ponúk, ktoré boli v rozpätí od 6.999 EUR do 8.999 EUR, zohľadnil počet najazdených kilometrov, na základe čoho urobil korekciu a stanovil rozpätie v predajných cenách od 7.293 EUR do 7.999 EUR, z čoho potom vypočítal všeobecnú hodnotu vozidla sumou 8.260 EUR,

od ktorej odpočítal 5 % spoluúčasť v sume 413 EUR s tým, že poistné plnenie predstavovalo sumu 7.847 EUR, ktoré uhradil žalobcovi.

3. Žalobca predložil znalecký posudok Ing. Ondreja Rövída, ktorý vykonal výpočet ohodnotenia motorového vozidla žalobcu k 30. 12. 2009 na sumu 12.004 EUR, keď vychádzal z východiskovej hodnoty vozidla 54.338 EUR, technický stav vozidla stanovil na 42,06 %, koeficient predajnosti 0,5253. Znalec H.. Y. na súde uviedol, že išlo o luxusné vozidlo, ktoré bolo na Slovensko od roku 2008 dovezené len jedno, pri stanovení koeficientu predajnosti vychádzal zo vzorky piatich ponúk na internete a cien v Nemecku. Uviedol, že znalec Ing. Ibos správne vychádzal zo štatistických údajov spoločnosti AutoData, keďže už nie sú k dispozícii cenové ponuky z roku 2011. Najobjektívnejšie vypracoval cenu pracovník poisťovne, ktorý mal k dispozícii aktuálne údaje.

4. Okresný súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom Ing. Zoltánom Ibosom, ktorý podal vo veci znalecký posudok, v ktorom stanovil technický stav vozidla ku dňu poistnej udalosti na 39,34 % pri východiskovej hodnote vozidla 54.338 EUR a koeficientu predajnosti 0,3544, na základe čoho stanovil všeobecnú hodnotu motorového vozidla 7.578 EUR. Znalec uviedol, že znalecký posudok X.XXX bol stanovený k inému dátumu, nezohľadnil predchádzajúce poškodenia vozidla, koeficient dopytu na trhu nebol podložený.

5. Okresný súd zistil, že poistné plnenie vo výške 7.847 EUR žalobcovi žalovaný uhradil na základe poistnej zmluvy a žalovaný povinnosť ďalšieho poistného plnenia voči žalobcovi nemá, preto žalobu zamietol. Okresný súd nemohol vychádzať pri stanovení všeobecnej hodnoty motorového vozidla zo znaleckého posudku, ktorý predložil žalobca, ktorý bol vypracovaný v dlhšom časovom období pred poistnou udalosťou a znalecký posudok nariadený súdom vychádzal z údajov z obdobia, kedy došlo k poistnej udalosti. Žalovaný stanovil výpočet všeobecnej hodnoty motorového vozidla objektívne na základe ponúk, bezprostredne po poistnej udalosti a správne stanovil všeobecnú hodnotu vozidla sumou 8.260 EUR. Navyše nebol veľký rozdiel medzi všeobecnou hodnotou, ktorú určil žalovaný a hodnotou určenou znalcom Ing. H. v sume 7.578 EUR. Žalobca predložil cenové ponuky zverejnené na internete v súčasnosti, ktoré pri stanovení hodnoty vozidla ku dňu poistnej udalosti nebolo možné zohľadniť. Pokiaľ žalobca tvrdil, že s prihliadnutím na amortizáciu motorového vozidla, ktorú uviedol znalec, mala byť hodnota vozidla asi 20.000 EUR a s použitím koeficienta 0,525 vo výške 11.200 EUR, zo znaleckých posudkov vyplýva, že amortizácia nie je jediným kritériom zohľadňujúcim cenu. Kritérium vplyvu trhu na cenu vozidla jednoznačne stanovili poistné podmienky poistnej zmluvy, ktorú strany sporu uzavreli.

6. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 806 Občianskeho zákonníka. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal plnú náhradu trov konania. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť trovy štátu vo výške 191,76 EUR, ktoré boli vyplatené znalcom z rozpočtových prostriedkov súdu na úhradu trov znaleckého dokazovania.

7. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom namietal nesprávne skutkové závery a právne posúdenie. Z internetových ponúk, ktoré predložil v konaní žalobca, je zrejmé, že aj po uplynutí 7 rokov je cena odcudzeného vozidla vyššia ako bola v čase odcudzenia vozidla. Znalec H.. H. stanovil všeobecnú hodnotu vozidla len na základe štatistických zistení, ktoré navyše korigoval podľa vlastného uváženia pokiaľ ide o koeficient dopytu trhu a koeficient predajnosti, čo žalobca považuje za nesprávne. Znalec bol povinný zistiť predajné ceny porovnateľných ojazdených vozidiel z inzertnej tlače, z inzertných portálov na internete, z vlastného prieskumu trhu prípadne z iných preskúmateľných a hodnoverných zdrojov. Znalec v neprospech žalobcu vyvodil dôvody, pre ktoré nie sú na Slovensku rozšírené vozidlá, aké bolo odcudzené žalobcovi. Z uvedených dôvodov žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a aby žalobe vyhovel.

8. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na výpoveď H.. Y. na pojednávaní 16. 04. 2018, kedy uviedol, že k rozhodnému dátumu v roku 2011 by znalecký posudok vypracoval rovnako ako súdom ustanovený znalec H.. H.. Žalobca sa dožadoval internetových ponúk. Okresný súd vychádzal z názoru, že výpočet žalovaného vychádzal z konkrétnych internetových ponúk a bol urobený necelé dva mesiace po poistnej udalosti. Súd teda vzal do úvahy konkrétne inzertné ponuky a ustálil výšku všeobecnej hodnoty vozidla v sume 8.260 EUR. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že nárok žalobcu je neoprávnený. Žalovaný navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťovňou sa poisťovňa zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovňou poisťovňu zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťovňu. Podľa § 788 ods. 3, súčasťou poisťovňovej zmluvy sú všeobecné poisťovňové podmienky poisťovne (poisťovňové podmienky), na ktoré sa poisťovňová zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťovňou zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťovňových podmienok, ak sa poisťovňová udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

11. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. Žalobca ako osoba poškodená poisťovňovou udalosťou nerozlišuje, že poisťovňa je povinná v rozsahu zmluvne dohodnutého poisťovňového plnenia, preto nemôže dôvodne očakávať, že mu žalovaný uhradí celú škodu.

12. Okresný súd založil rozhodnutie na zistení, že žalovaný uhradil žalobcovi poisťovňové plnenie vo výške 7.847 EUR na základe poisťovňovej zmluvy správne, s použitím kritéria vplyvu trhu na cenu vozidla na základe ponúk a to bezprostredne po poisťovňovej udalosti tak, ako bolo stanovené v KASKO poisťovňovej zmluve, ktorú strany sporu uzavreli. Okresný súd správne vychádzal z cit. čl. XXXVIII bod 6 poisťovňových podmienok, ktoré v prípade poisťovňovej udalosti odcudzením celého vozidla stanovili žalovanému vyplatiť žalobcovi poisťovňové plnenie, ktoré zodpovedalo všeobecnej hodnote predmetu plnenia v danom mieste a čase, pri stanovení ktorej sú okrem vplyvu opotrebenia či iného znehodnotenia zahrnuté aj vplyvy trhu (predajnosť) na voľnom trhu v čase bezprostredne pred škodovou udalosťou. Z uvedeného vyplýva, že na poisťovňové plnenie žalovaného nemôže mať vplyv cena vozidla zistená na voľnom trhu v čase, keď si žalobca nechal vyhotoviť vlastný znalecký posudok, ani inzerované ceny v čase súdneho konania, aj keď sú vyššie ako v čase odcudzenia motorového vozidla žalobcu.

13. Žalobca mohol žalobný nárok preukázať spochybnením správnosti poisťovňového plnenia žalovaného. Musel by však preukázať existenciu priaznivejších internetových ponúk predaja rovnakých typov motorových vozidiel na Slovensku, resp. v databáze Nemecka, v čase bezprostredne pred škodovou udalosťou, a že žalovaný sa pri výpočte poisťovňového plnenia dohodnutými poisťovňovými podmienkami neriadil. Žalobca netvrdil, že v poisťovňovej zmluve a poisťovňových podmienkach boli formulácie a pojmy, ktoré možno vykladať rozdielne. Vypočítaní znalci ako aj súd zhodne vychádzali z toho, že na poisťovňové plnenie má vplyv predajnosť na voľnom trhu, a že uvedené kritérium zodpovedalo inzerovaným ponukám takého vozidla, ktoré bolo odcudzené žalobcovi v čase bezprostredne pred škodovou udalosťou. Keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno, súd žalobu správne zamietol. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu, vrátane výrokov o povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania žalovanému a štátu, potvrdil.

14. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ale žiadne trovy mu nevznikli, preto krajský súd žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Rozhodnutie senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).