

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10Er/782/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215212180
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Perczel Csákyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2215212180.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti povinnému: H. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y. Č.. XXX/XX, D. Y., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Urbánek, Exekútorový úrad so sídlom Bratislavská 23/11, Galanta, o vymoženie uloženej povinnosti 174,96 € s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie, predmetom ktorého je exekúcia na vymoženie pohľadávky oprávneného priznanej vykonateľným rozhodnutím /rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 8C/286/2013 - 53 zo dňa 31.10.2013/. Keďže tunajší súd po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, exekučného titulu a žiadosti súdneho exekútora v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku nezistil rozpor so zákonom, poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v prospech oprávneného.

2. Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2017, postúpil súdny exekútor návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, ktorým oprávnený oznámil, že na podanom návrhu na vykonanie exekúcie už netrvá a exekúciu navrhuje zastaviť. Pokiaľ sa týka trov exekúcie, súdny exekútor oznámil, že si ich náhradu neuplatňuje.

3. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

6. Podľa ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. Tunajší súd po preskúmaní súdnym exekútorom predložených dokumentov dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku

a exekúciu, s poukazom na citované zákonné ustanovenie zastavil, nakoľko zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie. Trovy súdnemu exekútorovi súd nepriznal, keďže výslovne uviedol, že si ich neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 Civilného sporového poriadku).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 Civilného sporového poriadku).