

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Ek/279/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117256236
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117256236.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČ: 649 48 242, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, právny zástupca HMG LEGAL, s.r.o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava - Staré Mesto proti povinnému: H.. X. V., K.. XX.XX.XXXX, I. V. U.. Z. XXXX/XX, XXX XX G. o vymoženie 8 900,00 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Ján Gasper, so sídlom exekútorského úradu Kálmana Mikszatha 268 97901 Rimavská Sobota o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Povinný je p o v i n n ý nahradiť oprávnenému trovy exekúcie vo výške 163,42 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.12.2017 domáhal od povinného vymoženiu 8 900,00 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - uznesenie sp. zn. 15Cb/7/2015 zo dňa 09.03.2016, ktorý vydal Okresný súd Zvolen. Poverením zo dňa 19.02.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Ján Gasper, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 45 EX 79/18.

2. Dňa 25.07.2018 bol poštovou prepravou doručený súdному exekútorovi návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý súdny exekútor následne predložil právnenmu zástupcovi oprávneného na vyjadrenie. Právny zástupca oprávneného sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 04.09.2018. Následne listinným podaním zo dňa 19.09.2018 súdny exekútor predložil predmetný návrh spolu so svojim vyjadrením a vyjadrením právneho zástupcu oprávneného na rozhodnutie súdu.

3. Povinný navrhol exekúciu zastaviť podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v časti majetku povinného v rozsahu záložných zmlúv - občianka H.. S. V. a občianka A. V.S., pretože absentuje súhlas záložných veriteľov s vedením exekúcie podľa § 61q ods. 2 Exekučného poriadku, resp. § 151h ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len “OZ”). Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekútor v predmetnej exekúcii mieni postihnúť nejakú konkrétnu vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu, ktorá patrí povinnému a súčasne je zálohom na základe uzavretej zmluvy o zriadení záložného práva. Ako prílohy k návrhu na zastavenie exekúcie povinný pripojil potvrdenie o registrácii v Notárskom centrálnom registri záložných práv sp. zn. XXXX/XXXX, zo dňa 14.02.2011 a potvrdenie o registrácii v Notárskom centrálnom registri záložných práv sp. zn. XXXX/XXXX zo dňa 04.04.2011. Okrem týchto príloh povinný pripojil k návrhu na zastavenie exekúcie upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 26.06.2018 sp. zn. 45EX 79/18, niekoľko rozhodnutí súdov Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky,

rozpis pohľadávok povinného, zmluvu o dielo 01/2011 zo dňa 04.01.2011 a zmluvu o splátkovom úvere č.0404237653 a rozpis platieb a nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 231/10 zo 12.07.2011.

4. Právny zástupca oprávneného sa dňa 04.09.2018 vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Právny zástupca oprávneného v predmetom vyjadrení uviedol, že tvrdenia uvedené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie sú právne irelevantné a zavádzajúce. Podľa názoru právneho zástupcu oprávneného povinný v návrhu na zastavenie exekúcie síce poukazuje na dôvody, ktoré sú spôsobilé privodiť zastavenie exekúcie, avšak iba v prípade, ak by súdnym exekútorom došlo k reálnemu vykonaniu exekúcie spôsobom, ktorý odporuje zákonu resp. je zákonom vylúčený. Vzhľadom na to, že v danom prípade zo strany súdneho exekútora nedošlo k žiadnemu zo spôsobov vykonania exekúcie prípustných Exekučným poriadkom, právny zástupca oprávneného považuje tvrdenia povinného uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie sa právne nedôvodné a irelevantné. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie a zároveň si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 163,42 Eur.

5. Následne súdny exekútor listinným podaním doručeným súdu dňa 19.09.2018 zaslal návrh na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného na rozhodnutie. Súdny exekútor sa k dôvodom zastavenia exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61q ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s exekúciou súhlasí.

11. Podľa § 151h ods. 6 OZ, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ ale o ak záložný veriteľ s výkonom rozhodnutia alebo s exekúciou súhlasí.

12. Povinný sa domáha zastavenia exekúcie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, pretože záložný veriteľ nedal súhlas na vykonanie tejto exekúcie. Na začiatku odôvodnenia tohto uznesenia súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a zistil, že povinný navrhuje zastavenie exekúcie v časti založeného majetku povinného, pretože záložný veriteľ neudelil súhlas s vykonaním tejto exekúcie. Podľa názoru povinného už pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie je potrebné preskúmať či záložný veriteľ dal súhlas na vykonanie exekúcie na záloh a v prípade, ak by aj napriek tomu bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie, ide o dôvod na zastavenie exekúcie pre jej neprípustnosť. Tento právny názor majú potvrdzovať aj rozhodnutia predložené povinným ako prílohy k návrhu na zastavenie exekúcie. Exekučný súd poukazuje na to, že nie všetky rozhodnutia predložené povinným sú

použiteľné pre tento prípad, nakoľko riešia odlišné (procesné) situácie resp. neboli vydané v exekučnom konaní a zároveň aj na tú skutočnosť, že povinný z predmetných rozhodnutí vybral len tie časti, ktoré mu vyhovujú.

14. Súd pri posudzovaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie na prvom mieste uvádza, že sa stotožňuje s právnym názorom uvedeným právnym zástupcom oprávneného vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie podľa ktorého, dôvod uvedený povinným v návrhu na zastavenie exekúcie je síce spôsobilý zastaviť exekúciu v celom rozsahu alebo sčasti, avšak iba v prípade, ak súdnym exekútorom došlo k reálnemu vykonaniu exekúcie, ktorý odporuje zákonu alebo je zákonom vylúčený. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie zatiaľ vydal len upovedomenie o začatí exekúcie. Reálny výkon exekúcie niektorým so spôsobov vykonania exekúcie uvedeným Exekučným poriadkom sa začína až po vydaní príkazu na vykonanie exekúcie resp. exekučného príkazu. Vzhľadom na to, že príkaz na vykonanie exekúcie resp. exekučný príkaz nebol a ani ešte nemohol byť vydaný súd konštatuje, že nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie.

15. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nekonkretizoval aký majetok povinného má byť postihnutý exekúciou a ani netvrdil, že súdny exekútor by mal v prebiehajúcej exekúcii postihnúť majetok povinného, ktorý tvorí záloh. V návrhu na zastavenie exekúcie len skonštatoval, že "Exekútor v predmetnej exekúcii mieni postihnúť nejakú konkrétnu vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu, ktorý patrí povinnému a súčasne je zálohom na základe uzatvorenej záložnej zmluvy o zriadení záložného práva: pohľadávky na mzdu, pohľadávky na iné príjmy, pohľadávky z účtu a pohľadávky z iných peňažných pohľadávok." V tejto súvislosti exekučný súd poukazuje na to, že nie je úlohou exekučného súdu zisťovať majetkové pomery povinného. Úlohou súdneho exekútora je aby postupom podľa Exekučného poriadku zistil majetok povinného a či majetok povinného podlieha exekúcii resp. či nie je vylúčený z exekúcie. Pokiaľ súdny exekútor zistí, že majetok povinného je predmetom záložného práva a zároveň záložný veriteľ nedal súhlas na vykonanie exekúcie postihujúcej záloh, súdny exekútor nemôže vykonať exekúciu na záloh. Ak by aj tak urobil, porušil by zásadným spôsobom procesný predpis - Exekučný poriadok, ale aj hmotnoprávny predpis - OZ a išlo by o konanie v rozpore so zásadou vyjadrenou v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorej štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Z tohto dôvodu ustanovenia zákazu vedenia exekúcie na záloh bez súhlasu záložného veriteľa v prípade, ak záložný veriteľ nie je oprávneným vyjadrené tak v hmotnoprávnej úprave (§ 151h ods. 6 OZ) ako aj procesnoprávnej úprave (§ 61q ods. 2 Exekučného poriadku) je potrebné vykladať tak, že exekúciu v prospech oprávneného, ktorý nie je záložným veriteľom možno vykonať (tzn. reálne postihnúť majetok povinného, ktorý je zálohom) niektorým zo spôsobov vykonania exekúcie podľa Exekučného poriadku len zo súhlasom záložného veriteľa.

16. V ďalšej časti odôvodnenia tohto uznesenia sa exekučný súd bude zaoberať rozhodnutiami predloženými povinným v návrhu na zastavenie exekúcie. Súd konštatuje, že pre prejednanie a rozhodnutie o tomto návrhu na zastavenie exekúcie bolo pre súd rozhodujúce len uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2CoE/261/2016 zo dňa 20.12.2016, pretože rieši rovnakú (procesnú) situáciu. Týmto uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd potvrdil rozhodnutie exekučného súdu o zamietnutí návrhu povinného na odklad exekúcie a na zastavenie exekúcie. Z predmetného uznesenia súd vyberá: "Z priloženého spisu má odvolací súd zato, že súdny exekútor ku dňu vydania odvolaním napadnutého rozhodnutia nevydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie niektorým zo zákonných spôsobov uvedených v § 63 ods. 1 Exekučného poriadku. Z uvedeného tiež nie je možné jednoznačne vyvodiť, že súdny exekútor mieni postihnúť majetok, ktorý je predmetom záložného práva (zálohu). Odvolací súd podotýka, že v tomto štádiu konania ešte nie je zrejmé, akým spôsobom bude súdny exekútor vykonávať samotnú exekúciu a či bude exekučným príkazom postihnutý majetok povinného, ktorý je predmetom záložného práva zriadeného zmluvou o zriadení záložného práva. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom exekučného súdu, v zmysle ktorého, jedným zo základných predpokladov na zastavenie predmetnej exekúcie je preukázanie skutočnosti, že súdny exekútor mieni postihnúť majetok, ktorý je predmetom záložného práva zriadeného zmluvou o zriadení záložného práva. Z Upovedomenia o začatí exekúcie nie je možné bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, že súdny exekútor mieni práve takýto majetok v budúcnosti postihnúť."

17. Ostatné rozhodnutia predložené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie súd pri posudzovaní a rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nebral do úvahy, pretože buď riešia inú

(procesnú) situáciu (napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoE/261/2016 zo dňa 24.11.2016 alebo nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 51/2014 zo dňa 01.07.2014) alebo boli vydané v inom ako v exekučnom konaní (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Obo 53/2008 zo dňa 29.04.2009 alebo uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/62/2018 zo dňa 12.04.2018). Súd na záver svojho vyjadrenia k rozhodnutiam predloženým povinným v návrhu na zastavenie exekúcie opätovne konštatuje, že povinný si z predmetných rozhodnutí vybral len tie časti, ktoré mu vyhovujú.

18. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd konštatuje, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol a ani nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré sú dôvodom na zastavenie exekúcie a teda návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

19. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovy exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovy oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

23. Právny zástupca oprávneného vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 04.09.2018 si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume vo výške 163,42 Eur. Súd po preskúmaní náhrady trov exekučného konania uplatnených oprávneným v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zistil ich súlad s Exekučným poriadkom. Na základe vyššie uvedeného súd priznal oprávnenému náhradu trov exekučného konania v sume vo výške 163,42 Eur, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

24. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktoré bude obsahovať sumu 163,42 Eur ako náhradu trov exekúcie oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.