

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011217
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011217.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a Mgr. Mareka Anovčina, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08. marca 2022 prejednal sťažnosť odsúdeného

B. H.,

nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., G. X. č. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/296/2021 zo dňa 17. decembra 2021 a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/38/2016, zo dňa 15.04.2016 bol odsúdený B. H. odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradený pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad v trvaní 3 rokov.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch uviedol, že okresný súd zdôvodnil zamietnutie jeho žiadosti tým, že ho ústav neodporučil podmieňane prepustiť. Vie však, že ako viackrát súdne trestaný ani nemôže byť doporučený zo strany ústavu. Stále počas výkonu trestu dodržiava ústavný poriadok, aktívne sa zapája do činnosti ústavu. Má preto za to, že všetky podmienky na prepustenie splnil. Poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav, čaká ho operácia srdiečného strojčeka. Svoj čin oľutoval v celom rozsahu. Žiadal preto zrušiť uznesenie okresného súdu, a aby krajský súd toto rozhodnutie prehodnotil.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa v prvom rade správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 415 Tr.por. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí aj vyjadril tak, že má zdravotné problémy, pre tieto by chcel byť prepustený na slobodu.

Senát nadriadeného súdu sa v ďalšom stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku pre podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v podobe výkonu najmenej troch štvrtín uloženého trestu.

V správaní odsúdeného a plnení povinností vo výkone trestu odňatia slobody sa však vyskytli viaceré nedostatky, počnúc ťažkosťami už hneď na začiatku s adaptáciou na výkon trestu odňatia slobody. Mal aj interpersonálny konflikt, ktorý ústav v jeho prípade musel riešiť zmenou kolektívu. Program zaobchádzania, ktorý mu bol stanovený, plní len čiastočne. Rezervy sú v oblasti edukácie, v oblasti aktivity a voľného času, či nedostatočne kritického postoja k trestnej činnosti. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo ústavom vyhodnotené ako stredné. Ústav na výkon trestu na základe uvedených skutočností neodporučil jeho podmienkové prepustenie, nakoľko odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok.

Súd prvého stupňa preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k správne záveru, že odsúdený nespĺňa zásadnú materiálnu podmienku v podobe očakávania, že bude na slobode viesť riadny život aj bez toho, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody. Tu správne súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že podľa hodnotenia odsúdeného doposiaľ došlo iba k jeho čiastočnej resocializácii. V správaní odsúdeného vo výkone trestu sa vyskytli viaceré nedostatky, na základe ktorých nemožno skonštatovať polepšenie odsúdeného. Okrem toho správne súd prvého stupňa poukázal na jeho bohatú trestnú minulosť. Odsúdený má 9 záznamov v registri trestov, prevažne bol odsúdený na nepodmienkové tresty odňatia slobody. Tieto tresty ako je zrejme nevedli k jeho náprave a prevýchove, keďže vyústili do závažnej drogovej trestnej činnosti, pre ktorú aktuálne vykonáva trest odňatia slobody.

Na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné splniť všetky zákonom požadované podmienky. Hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ale aj jeho postoj k porušeniam väzenského poriadku nepochybne svedčia najmä o tom, že na jeho prevýchove je potrebné vplývať celým výkonom trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.