

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/182/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202339
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618202339.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom v právnej veci navrhovateľa: H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. F. F. XXX, zast. advokátom: Mgr. Juraj Šimuny, Nám. M. R. Štefánika 30/33, Topoľčany, proti manželke: G. T., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. F. F. XXX, zastúpená advokátmi: JUDr. Jozef Dudzík a JUDr. Kristína Gerová, Škultétyho 1597/7, Topoľčany, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: C. T., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo G. T., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a H. T., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v A., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A., vo zväzku R., ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

I. Maloletý C. T., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Styk otca s maloletým sa neupravuje.

IV. Otec j e p o v i n ň ý platiť na maloletého výživné vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.09.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh H. T., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľa - manžela - otca) na rozvod manželstva s G. T., rod. M., nar. XX.XX.XXXX (manželka - matka), ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v A.. Návrh bol odôvodnený tým, že u oboch ide o prvé manželstvo, z manželstva pochádzajú dve deti, a to maloletý C., nar. XX.XX.XXXX a plnoletý E., nar. XX.XX.XXXX, v súčasnosti všetci bývajú na adrese trvalého pobytu. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, no v poslednej dobe je manželstvo stereotypné, manželia sa intímne nestýkajú už dlhšiu dobu, nespávajú v jednej spálni a každý si žije svoj vlastný život. Navrhovateľ ďalej uviedol, že si našiel priateľku, s ktorou si rozumie, k manželke stratil citový vzťah, nevidí nádej na jeho obnovu, a preto podal návrh na rozvod. V prípade rozvodu manželstva navrhol maloletého C. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bez určenia výživného.

2. Manželka navrhovateľa v podaní zo dňa 23.10.2018 s rozvodom manželstva súhlasila. Uviedla, že o navrhovateľa ako ženu, manželku a matku jeho detí záujem nemá. Navrhovateľ nadviazal vážnu známosť so ženou, ktorá bola 12 rokov vo výkone trestu odňatia slobody. Intímne sa nestýkajú od začiatku roka 2018. Uviedla, že pracuje na Ministerstve obrany SR - vojenská polícia Q.. Navrhovateľ je súkromným podnikateľom v oblasti autodopravy, ale podľa jej informácií sa mu v podnikaní nedarí a aj z minulého podnikania má vysoké dlhy. K maloletému majú obaja rodičia pozitívny vzťah. Je to dané aj tým, že maloletý má záľubu v riadení áut a motocyklov, toto mu jeho otec umožňuje, a to podľa nej aj nad mieru, ktorá je vo veku maloletého dovolená. Otec si maloletého kupuje sľubom, že mu kúpi krosovú motorku za 5000 eur a maloletý je tým posadnutý. Sľubuje mu tiež, že mu zaplatí a zariadi vodičský preukaz, čo ovplyvňuje ich vzájomný vzťah. So striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasila z dôvodu, že by mal mať syn určité zázemie. Nechce syna pripraviť o otca, ale rada by mala dohľad na tým, kde syn je a čo robí. Predbežne stále žijú v rodinnom dome, ktorí patrí do BSM. Problémy podľa nej nastanú po rozvode, pretože bývať v jednej domácnosti určite nechcú a budú musieť vyriešiť otázku rodinného domu ako aj dlhu na ňom z titulu pôžičky. Do mesiaca október mali spoločný účet, s ktorým spoločne hospodárili podľa potrieb a stavu účtu. Účet zrušili z dôvodu, že jej plat bol používaný aj na splácanie dlhov navrhovateľa.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a jeho manželky, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4. Z predloženého sobášneho listu zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že H. T., nar. XX.XX.XXXX a G. M., nar. XX.XX.XXXX uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v A..

5. Z manželstva pochádzajú dve deti, a to maloletý C., nar. XX.XX.XXXX a plnoletý E., nar. XX.XX.XXXX.

6. Navrhovateľ je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti MS5 s.r.o.. Za zdaňovacie obdobie roku 2017 výsledok hospodárenia spoločnosti predstavoval 1349,65 eur. Navrhovateľ nie je vo firme zamestnaný a nepoberá ani žiaden príjem za výkon konateľa spoločnosti. Navrhovateľ je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 922,67 eur mesačne.

7. Manželka navrhovateľa je zamestnankyňou Vojenskej polície Ministerstva obrany SR a jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 10/2017 do 9/2018 predstavuje 1358,92 eur.

8. Navrhovateľ a jeho manželka sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súp. č. XXX nachádzajúceho sa na par. č. XXX/XX a pozemkov parc. č. XXX/X (záhrada o výmere 1042 m²) a parc. č. XXX/XX (zastavaná plocha a nádvorie o výmere 127 m²) zapísaných na LV č. XXX v k. ú. C..

9. Manželka navrhovateľa uviedla nasledovné mesačné výdavky na domácnosť: úver Štátny fond rozvoja bývania 47,47 eur, voda 17 eur, internet cca 17 eur, plyn, rozhlas a TV 131,54 eur, elektrina 46 eur, leasing auta 268,11 eur, čistiace prostriedky a hygiena 80 eur, strava cca 400 eur mesačne, kde je zahrnutá aj strava na plnoletého syna, ktorý s ňou býva v spoločnej domácnosti a je nezamestnaný. Okrem toho raz ročne platí daň z nehnuteľnosti a poplatok za komunálny odpad 112,94 eur a poistenie domácnosti 17,92. Na maloletého C. uviedla nasledovné výdavky: cestovné 18 eur, vreckové 40 eur, drogéria 10 eur, odevy 100 eur, školské pomôcky 5 eur, strava do školy 40 eur, poistenie 14,16 eur. Na seba uviedla tieto výdavky: cestovné 35 eur, drogéria 20 eur, odevy 80 eur.

10. Na pojednávaní konanom dňa 15.11.2018 navrhovateľ uviedol, že asi rok a pol dozadu si našiel vážnu známosť, s ktorou je doteraz. S manželkou si od tej doby nerozumie, nežijú spolu a ani sa intímne nestýkajú. Bývajú naďalej v spoločnej domácnosti v 5-izbovom rodinnom dome spolu s dvoma deťmi. Manželka spí v spálni, on spí v obývačke. Náklady na domácnosť hradia spoločne. Plnoletý syn je nezamestnaný, príjem nemá a neprispieva im preto na domácnosť. Nekomunikuje s ním, lebo on od neho vyžaduje, aby sa zamestnal. Mladší syn má rad oboch rodičov a o rozvode je informovaný. S manželkou komunikuje iba v nevyhnutnom rozsahu o deťoch a o domácnosti. Manželstvo hodnotí ako trvalo rozvrátené, keďže aj manželka má nového partnera. Uviedol tiež, že po rozvode zmení bydlisko, no nevie, kedy to presne bude. Jeho priateľka má byť, do ktorého by sa nasťahoval, no syna si do prípadného nového bývania nechce brať, lebo má v ich rodinnom dome a okolí vytvorené zázemie a nechce ho z tohto prostredia vytrhnúť. Doteraz fungovali tak, že napríklad tri dni prespal vo C. a 4 dni u priateľky v Q.. Uviedol, že je poberateľom výsluhového dôchodku a spoločníkom a konateľom spol.

MS5 s.r.o., no príjem z podnikania nemá. Firma vlastní dve motorové vozidlá, na ktoré platí leasing, nehnuteľnosť nevlastní, má záväzky asi 100 000 eur. Na firmu sú taktiež zobraté dva úvery, jeden v ČSOB (zostatok cca 7000 eur) a druhý v Tatra Banke (zostatok cca 11 000 eur). Úvery spoločnosti spláca z finančných prostriedkov z podnikania. Ako fyzická osoba má úver v Slovenskej sporiteľni, a. s., ktorý si vzal z dôvodu podnikania. Výška splátky je cca 265 eur, výška úveru bola 15000 eur a zostatok je 13000 eur. Na preukázanie svojich majetkových pomerov a majetkových pomerov spoločnosti MS5 s.r.o. predložil príslušné úverové zmluvy, leasingové zmluvy, účtovnú závierku spoločnosti za rok 2017 a výpis z osobného účtu.

11. Na pojednávaní konanom dňa 15.11.2018 manželka navrhovateľa s rozvodom manželstva súhlasila z dôvodu, že manžel si našiel priateľku, ktorá bola 12 rokov vo výkone trestu odňatia slobody a ktorá jej potvrdila, že sa poznali ešte predtým. Ďalej uviedla, že aj ona má partnera od júna 2018. Manželstvo považuje za trvalo rozvrátené. Uviedla, že vlastní motorové vozidlo Peugeot 308, na ktoré platí splátku 268 eur mesačne. Manžel podniká od roku 2013 a od toho roku poberá aj výsluhový dôchodok. O podnikaní ju veľmi neinformoval. Vie len, že mali konflikt s konateľom a tiež nejaké exekúcie. Býva v rodinnom dome s dvoma deťmi. Manžel poslednú dobu nespáva doma, častejšie prespáva u priateľky. Častejšie začal zostávať doma až po podaní návrhu na rozvod. Na chod domácnosti jej prispieval posledné mesiace od 400 do 600 eur. S partnerom bola dva víkendy mimo domácnosti z dôvodu, že manžel si občas do domu privedie priateľku, čo jej nerobí dobre. Potvrdila, že vzťah medzi mladším synom a otcom je dobrý, no vyslovila určité výhrady k výchovnému pôsobeniu otca, ktorý je vo výchove benevolentný. Dáva mu napríklad šoférovať vo večerných hodinách, neinformuje ju kde sa syn nachádza, keď si ho zoberie a pod.. Keď je jej manžel s priateľkou, tak obidve deti sú s ňou. Uviedla, že maloletý syn je zdravý, v škole sa nestravuje, obeduje doma a do školy mu chystá desiatu.

12. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2018 bol bez prítomnosti rodičov a ich právnych zástupcov vypočutý maloletý C., ktorý uviedol, že vie o rozvode rodičov a potvrdil tiež, že obaja majú iných partnerov. K obojm rodičom má výborný vzťah, s ich partnermi vychádza dobre. V domácnosti priateľky otca prespal asi dvakrát. Obaja rodičia sa mu venujú rovnako a chce, aby to tak zostalo, t. j., aby sa obaja rodičia o neho starali s tým, aby bol on doma. Uviedol tiež, že rodičia sa ku nemu správajú rovnako ako pred rozvodovým konaním. Uviedol, že otec je doma za týždeň aspoň trikrát a doma aj prespáva. Otec u nich doma napríklad v pondelok spí a v utorok nespí, pričom u priateľky je asi rovnako dlho ako u nich doma. Otec sa mu venuje vo voľnom čase. Po práci príde za ním domov, potom idú von na také 2-3 hodiny a on potom odíde. Ďalej uviedol, že mama býva doma. Niekedy chodí na výlety s partnerom maximálne na 2 dni, no je to tak raz za dva mesiace. Keď sú doma, tak mama väčšinou varí a stará sa o domácnosť, otec sa stará o dvor. Otec sa stará o domácnosť, ak je s ním sám doma. Vreckové mu dávajú približne v rovnakej výške.

13. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2018 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že voči otcovi boli vedené exekúcie v minulosti, no v súčasnosti otec nemá exekúcie na seba a ani na firmu. Odkazujúc na výpoveď maloletého zotrval na požiadavke striedavej osobnej starostlivosti o maloletého C., ktorá by sa vykonávala v týždňových intervaloch s tým, že u oboch rodičov sú vytvorené riadne podmienky na starostlivosť o maloletého. Úpravu styku otca s maloletým nežiadal v prípade striedavej osobnej starostlivosti ako ani v prípade zverenia dieťaťa do starostlivosti matky z dôvodu, že maloletý má už 16 rokov.

14. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2018 právny zástupca manželky navrhovateľa s poukazom na vek maloletého úpravu styku rodičov s maloletým nežiadal. Uviedol, že ponímanie striedavej osobnej starostlivosti podľa navrhovateľa nemôže byť také, že keď sa bude chcieť starať o syna, tak sa bude starať a potom ho odloží matke. Takáto forma starostlivosti o dieťa podľa neho nie je striedavou osobnou starostlivosťou.

15. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2018 rodičia zhodne uviedli, že v prípade zverenia dieťaťa do starostlivosti matky žiadajú výživné určiť na sumu 100 eur mesačne.

16. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2018 navrhovateľ uviedol, že jeho príjem je 930 eur a jeho výdavky na domácnosť a syna C. asi 600 eur mesačne s tým, že na domácnosť rodinného domu bude prispievať aj naďalej. Spoločnosť MS5 s.r.o. spláca leasingy, úvery v ČSOB 260 eur a Tatra Banke 390 eur a zamestnáva vodiča s platom cca 50 eur denne. Uviedol, že spláca dlhy, no postupne sa to zlepšuje.

Maloletému platí internet 17 eur, telefón 23 eur. Naposledy mu kúpil ovládač na hernú konzolu. Vreckové mu dáva koľko si vypýta, niekedy aj 100-130 eur. Výdavky na školu hradia spoločne s manželkou. Oblečenie mu kupuje manželka, no on jej na to prispieva. Obuv mu väčšinou kupujem on. Po rozvoде bude prespávať v rodinnom dome a aj u priateľky. Synovi C. sa chce venovať. Priateľke prispieva na stravu sumou cca 70 eur týždenne, na bývanie jej neprispieva.

17. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2018 manželka navrhovateľa uviedla, že býva v rodinnom dome na adrese trvalého pobytu, inde nebýva. O domácnosť sa stará skôr ona a manžel skôr o záhradu, pričom trávu kosí starší syn. Potvrdila, že manžel má záujem o maloletého syna, no jeho predstava o striedavej osobnej starostlivosti nie je fakticky výkonom striedavej osobnej starostlivosti, keďže on si bude chodiť k malému, kedy on chce. Potvrdila tiež, že jej manžel hradí polovicu výdavkov na maloletého.

18. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2018 zástupca kolízneho opatrovníka v prípade rozvodu rodičov odporučil pri rozhodovaní o otázke osobnej starostlivosti o maloletého prihliadať na to, aby vo výchove maloletého nedochádzalo k tzv. dvojkoľajnosti, t. j. aby k výchove maloletého bolo prístupované rovnako zo strany oboch rodičov.

19. Podľa § 23 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

20. Podľa § 23 ods. 2 ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoде na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoде vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

21. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

22. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

23. Podľa § 24 ods. 2 ZoR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

24. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

26. Podľa § 25 ods. 4 ZoR, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 28 ods. 1 až 3 ZoR, účasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

28. Podľa § 35 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

29. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 94 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

34. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

35. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že manželstvo navrhovateľa a jeho manželky je vážne narušené a trvalo rozvrátené. Obaja manželia majú v súčasnosti nových partnerov a nemajú záujem na zotrvaní v manželstve. Manželka navrhovateľa býva i naďalej v rodinnom dome, pričom navrhovateľ býva striedavo v spoločnej domácnosti a v domácnosti jeho novej partnerky. Rodinný dom je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a títo dosiaľ nie sú dohodnutí na spôsobe jeho vyporiadania. Ich komunikácia prebieha len v nevyhnutnom rozsahu o deťoch a o domácnosti. Obaja manželia označili manželstvo za trvalo rozvrátené z dôvodu ich nových partnerských vzťahov a ich vzájomného odcudzenia. Z postoja manželov, ktorí s rozvodom manželstva súhlasili, je zrejmé, že objektívne nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia tak, aby manželstvo znovu mohlo plniť svoj spoločenský účel. Vzhľadom k tomu, že rozvrat v manželstve je podľa názoru súdu trvalého charakteru, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo navrhovateľa a jeho manželky rozviedol.

36. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

37. Čo sa týka otázky osobnej starostlivosti o dieťa, otec v konaní požadoval zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá by prebiehala v týždňových intervaloch na adrese bydliska dieťaťa, t. j. v rodinnom dome, ktorého sú manželia spoluvlastníkmi. Matka v konaní nespochybňovala dobrý vzťah otca so synom, no požadovala zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že i prípadná striedavá osobná starostlivosť by nebola prakticky striedavou osobnou starostlivosťou, pretože ona býva v rodinnom dome, o domácnosť sa stará a otec maloletého tam chodí podľa vlastného uváženia.

38. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že otcom navrhovaná striedavá osobná starostlivosť by nebola striedavou osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa tak, ako to má na mysli ZoR. Podstata striedavej osobnej starostlivosti je, že rodičia sa v určených intervaloch o dieťa výlučne starajú. Striedavá osobná starostlivosť síce môže prebiehať aj v mieste bydliska dieťaťa, no to za predpokladu, že rodič, ktorý v určenom intervale nevykonáva osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, býva mimo bydliska dieťaťa. V danom prípade matka býva na adrese trvalého pobytu maloletého nepretržite a o domácnosť sa stará ona, čo potvrdil aj maloletý vo svojej výpovedi, keď uviedol, že matka na výlety chodí na maximálne dva dni raz za dva mesiace. Otec sa pritom zdržiava striedavo na adrese trvalého pobytu maloletého ako aj u svojej priateľky, pričom podľa vyjadrenia maloletého sa mu otec venuje po práci a potom buď odíde alebo prespí. Prespáva síce aj v spoločnej domácnosti, no toto prespávanie nie je v slede niekoľkých dní, ale je nepravidelné. Za situácie, keď matka je nepretržite v domácnosti, nemožno toto považovať za striedavú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, pričom otcom navrhované týždenné intervaly striedavej osobnej starostlivosti by boli len formálne a nezodpovedali by faktickému výkonu osobnej starostlivosti. Otec na pojednávaní dňa 15.11.2018 navyše uviedol, že po rozvoze zmení bydlisko, no nevie, kedy to presne bude. Uviedol tiež, že jeho priateľka má byť, do ktorého by sa nasťahoval, no syna si do prípadného nového bývania nechce brať, lebo má v ich rodinnom dome a okolí vytvorené zázemie a nechce ho z tohto prostredia vytrhnúť. Ťažko si tiež možno predstaviť, že otec by ním určený celý týždeň prespával v rodinnom dome a nevenoval sa novému partnerskému vzťahu. Prípadné prespávanie partnerky otca v rodinnom dome, v ktorom by naďalej bývala matka maloletého, by pritom nebolo vhodné s prihliadnutím na zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Obaja rodičia počas konania zhodne potvrdili, že rešpektujú dobrý vzťah syna k druhému rodičovi, a preto i zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky by nemalo spôsobovať problémy pri výkone starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré sa i naďalej môže s otcom podľa vlastného uváženia stretávať i bez úpravy styku.

39. Súd preto maloletého na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletým súd neupravil s prihliadnutím na vyjadrenia rodičov maloletého, ktorí na pojednávaní dňa 29.11.2018 uviedli, že v prípade zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matky úpravu styku otca s maloletým nežiadajú. Úprava styku i podľa názoru súdu nie je potrebná vzhľadom na vek maloletého a schopnosť samostatne formulovať vlastný názor.

40. Ust. § 28 ods. 1 a § 35 ZoR určujú zákonný rámec, v ktorom sa má pohybovať súd rozhodujúci o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Z celého komplexu práv a povinností rodičov úprava v ust. § 28 ods. 1 ZoR zdôrazňuje tri práva a im zodpovedajúce povinnosti, ktorými sú osobná starostlivosť o dieťa, jeho zastupovanie a správa jeho majetku. Kým u osobnej starostlivosti je po prerušení spoluzitia rodičov dieťaťa spoločný výkon práv a povinností z povahy veci vylúčený (ak nedôjde k zvereniu dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti), toto naopak neplatí u zastupovania maloletých detí a správy ich majetku. Právna úprava tu predpokladá zachovanie prinajmenšom takej úrovne komunikácie rodičov dieťaťa, pri ktorej je legitímnou požiadavka, aby príslušné práva aj im zodpovedajúce povinnosti ostali zachované obom rodičom dieťaťa - tu inak ale samozrejme nie v podobe bezvýhradného trvania tiež na spoločnom vykonávaní príslušných práv oboma rodičmi dieťaťa (čo príslušné zákonné ustanovenia nevyžadujú), ale len v podobe práva oboch rodičov podieľať sa na výkone zastupovania dieťaťa i správy jeho majetku (úmerne záujmu i možnostiam) a v prípade nezahodny o podstatnej veci v takomto smere sa domáhať i rozhodnutia súdu (podľa § 35 ZoR). Ak potom existencia práv a povinností na strane oboch rodičov je zákonným pravidlom a sústredenie takýchto práv (v celom rozsahu) len na strane jedného z rodičov iba výnimkou z neho, uplatniteľnou iba v prípadoch výslovne predpokladaných v zákone, pričom o žiaden z takýchto prípadov v prejednávanej veci nešlo, súd výrokom III. tiež vyslovil, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (porovnaj s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 10CoP/4/2015-196 z 26.05.2015).

41. Súd zároveň uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 100 eur mesačne. Pri určení výšky výživného súd prihliadal na príjmové a majetkové pomery oboch rodičov a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Navrhovateľ je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 922,67 eur mesačne, príjem z podnikania nemá. Manželka navrhovateľa je zamestnankyňou Vojenskej polície Ministerstva obrany SR a jej priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 1358,92 eur. Navrhovateľ a jeho manželka sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, v ktorom majú dosiaľ evidovaný trvalý pobyt. Na pojednávaní konanom dňa 29.11.2018 rodičia zhodne uviedli, že v prípade zverenia dieťaťa do starostlivosti matky žiadajú výživné určiť na sumu 100 eur mesačne. Súd túto dohodu o výške výživného akceptoval z dôvodu, že otec maloletého uhrádza polovicu nákladov na maloletého a okrem

toho prispieva aj na náklady na bývanie, čo možno považovať za zabezpečovanie nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa i jeho plnoletého brata, ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti. To, že otec prispieva na domácnosť i na maloletého potvrdila aj matka maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.