

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718201382
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718201382.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou Okresný súd v Poprade v právnej veci žalobcu: Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX, XXX XX C., zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66,089 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 584,54 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 584,54 eur s 5 % p.a. úrokom z omeškania od 23.03.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd u r č u j e , že podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500024629 zo 06.05.2013, uvedená v článku 8, bod 8.1 v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 125,14 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 56,88 eur v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500024629 zo 6.5.2013, uvedená v článku 8, bod 8.4 v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenia odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobkyňa žalobou zo dňa 12.03.2018 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 584,54 eur s 5 % p.a. úrokom z omeškania od 23.03.2018 do zaplatenia a aby určil, že v článku 8 Zmluvy č. 8500024629 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 06.05.2013, v bodoch 8.1 a 8.4 sú neprijateľné zmluvné podmienky a dôvodiac, že dňa 06.05.2013 bola uzavretá zmluva o revolvingovom úveru na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 510,-- eur s ročnou úrokovou sadzbou 70,03 %, pričom mal sa vrátiť uvedený úver v mesačných splátkach á 26,2 eur v zmysle úverového vzťahu. Bol uhradený aj poplatok vo výške 125,14 eur a uvedený poplatok vyplýva zo služby podľa bodu 8.1 uvedenej zmluvy. Uvedená dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná a žalovaný získal prospech aj napriek tomu, že túto službu neposkytol. V danom prípade ide o spotrebiteľský úver, ktorý mal byť bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). V skutočnosti bol poskytnutý vo výške 384,86 eur a došlo k jeho úhrade v plnom rozsahu. Žalobca poukázal na dôkazy: rozsudok OS Prešov 9C/140/2013, KS Prešov 7Co/307/2014, KS Banská Bystrica 14Co/321/2012, KS Prešov 3Co/7/2017, výpis z obchodného registra žalovaného, zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 06.05.2013, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, odpoveď na žiadosť zo dňa 18.04.2017.

2. Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne uviedol, že uplatňované je bezdôvodné obohatenie vo výške 584,54 eur, nakoľko úver je bezúročný a bez poplatkov, keďže zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti a výška ročnej úrokovej sadzby je vyššia ako hodnota RPMN. V skutočnosti bol poskytnutý úver vo výške 384,86 eur a celkovo bolo zaplatené žalovanému 969,40 eur. Úver bol schválený vo výške 510,-- eur a rozdiel 125,14 eur si žalovaný ponechal ako poplatok za službu odkladu splátok, ktorá je už súdmi SR vyhlásená za neprijateľnú s poukazom na rozhodnutie KS Prešov 20Co/111/2014, 16Co/13/2015. V danom prípade je potrebné vyhlásiť neprijateľné zmluvné podmienky, keďže sú v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa a naďalej ju zaväzujú. V zmluve má byť uvedený termín konečnej splatnosti s uvedením dňa, mesiaca a roka a taktiež rozpis splátok, a to z čoho sa skladá každá splátka.

3. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V písomnom vyjadrení právny zástupca žalovaného poukázal na to, že neexistuje naliehavý právny záujem v súvislosti s podanou žalobou a nie sú dôvodné tvrdenia žalobcu, že dohoda o poskytnutí služieb spôsobila materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa, pričom predmetná odplata je cenou plnenia. Cena plnenia a dojednania o odplate nemôžu byť neprijateľnými podmienkami. V danom prípade dohoda o poskytnutí služby je individuálne uzavretá a je samostatným úkonom a jej vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere. Táto dohoda je osobitne podpísaná a spotrebiteľ ju neuzatváral automaticky. Uzavretá zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá v súlade so zákonom. Bezúročný úver môže byť len vtedy ak ide o náležitosť ktorej neuvedenie je spôsobilé objektívne spochybníť rozsah záväzku spotrebiteľa. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, a tiež je riadne uvedená doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia bola riadne uvádzaná. Žalobca má nesprávny výklad právnej normy a odporuje so systematickým výkladom. Jazykový výklad ukladá povinnosť rešpektovať účinky unijného práva. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie, že zmluva neobsahuje uvedenia adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Predmetná zmluva obsahu aj podstatné údaje pre výpočet RPMN v súlade so zákonnou požiadavkou a porovnávanie štatistických údajov iného poskytovateľa úverov je nedôvodné. Zákonodarca v čase uzavretia zmluvy reguloval celkovú odplatu v súvislosti so spotrebiteľským úverom, nie iba jednu zložku - ročnú úrokovú sadzbu úveru.

Žalovaný poukázal na dôkazy: rozsudok KS Banská Bystrica č. k. 43CoR/5/2016, uznesenie NS SR č. k. 3Cdo/146/2017, rozhodnutie SD EÚ C-42/15, KS Prešov č. k. 13Co/111/2014, uznesenie NS SR 6MCdo/22/2010, rozhodnutie SD EÚ vo veci Pfeiffer C397/01 až C-403/01, rozsudok KS Banská Bystrica

14Co/1016/2014, informácie o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 4. štvrtrok 2012, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 06.05.2013.

4. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere dňa 06.05.2013 v zmysle ktorej mal žalovaný poskytnúť úver vo výške 510,-- eur a žalobkyňa mala splácať poskytnutý úver á 26,20 eur mesačne, avšak v skutočnosti bol poskytnutý úver vo výške 384,86 eur a poplatok za službu odkladu splátok vo výške 125,14 eur. Žalobkyňa uhradila 969,40 eur. Žalovaný namietal opodstatnenosť nároku na bezdôvodné obohatenie a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok z dôvodu riadne uzavretej zmluvy, ktorá splnila zákonné náležitosti a nárok považoval za nedôvodný.

5. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 53 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

7. Podľa § 9 ods. 1, 2 Zákona 129/2010 ku dňu 06.05.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

8. Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. ku dňu 06.05.2013 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

9. Podľa § 298 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

(2) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa § 451 ods. 1, 2 občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: výsluch právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to - rozsudok OS Prešov 9C/140/2013, KS Prešov 7Co/307/2014, KS Banská Bystrica 14Co/321/2012, KS Prešov 3Co/7/2017, výpis z obchodného registra žalovaného, zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 06.05.2013, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, odpoveď na žiadosť zo dňa 18.04.2017, rozsudok KS Banská Bystrica č. k. 43CoR/5/2016, uznesenie NS SR č. k. 3Cdo/146/2017, rozhodnutie SD EÚ C-42/15, KS Prešov č.k. 13Co/111/2014, uznesenie NS SR 6MCdo/22/2010, rozhodnutie SD EÚ vo veci Pfeiffer C397/01 až C-403/01, rozsudok KS Banská Bystrica 14Co/1016/2014, informácie o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 4. štvrtrok 2012.

13. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a vykonané a súd považoval nárok za dôvodný a opodstatnený.

14. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú a opodstatnenú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalobkyne, že uvedený úver je bezúročný a bez poplatkov s poukazom na znenie zmluvy a v súlade s § 9 ods. 2 písm. c), f), j), k) a § 11 ods. 1, 2 zákona 129/2010 Z. z., a preto vzniklo žalobkyni právo na nárok z titulu bezdôvodného obohatenia, tak ako bol vyčíslený, vo výške 584,54 eur, nakoľko v zmysle úverového vzťahu boli zaplatené peňažné prostriedky vo výške 969,40 eur, čo žalovaný nerozporoval. Súd sa stotožnil aj s tvrdením, že uvedená zmluvná podmienka v čl. 8 bod 8.1 a čl. 8 bod. 8.4 je neprijateľná, nakoľko ide o nerovnováhu v právach spotrebiteľa, a ide o zavádzanie spotrebiteľa. Žalobkyňa preukázala naliehavosť právneho záujmu na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, uvedená zmluvná podmienka platí počas celého zmluvného vzťahu a môže nastať situácia, ako v danom prípade, že bolo poskytnuté plnenie bez toho, aby obdržal za to protiplnenie. Aj napriek skutočnosti, že podpis takejto podmienky nie je podmienený podpisom úverovej zmluvy sa považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd poukazuje na ustálenú judikatúru, a to rozsudok OS Prešov 9C/140/2013 a KS Prešov 7Co/307/2014. Vzhľadom na oprávnenosť nároku žalobkyne súd žalobe v celosti vyhovel. Nakoľko žalovaný nevrátil včas a riadne svoj dlh, dostal sa do omeškania a žalobkyni vznikol nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške od doby, tak ako bol uplatnené, v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka, a preto v celosti žalobe vyhovel.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobkyni náhradu trov konania, ako úspešnému, v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.