

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/90/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010258
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3818010258.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného R. Y., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom T. XXX, okres T., t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b),c) Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 29. novembra 2018 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. mája 2018 pod sp. zn. 3Nt/6/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného R. Y. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 16. mája 2018 pod sp. zn. 3Nt/6/2018 Okresný súd Prievidza podľa § 471 odsek 2 Tr. poriadku zamietol návrh odsúdeného R. Y., nar. XX.XX.XXXX na zahľadanie jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. júla 2012 pod sp. zn. 2T/148/2012 (právoplatný toho istého dňa) pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b),c) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest aj dňom 18. novembra 2012 vykonal. Okresný súd uvedené rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetný návrh odsúdeného v zmysle § 471 odsek 2 Tr. poriadku musel i bez preskúmania veci zamietnuť z dôvodu, že odsúdený opätovne žiadal o zahľadanie toho istého odsúdenia, ešte pred uplynutím zákonnej jednoročnej lehoty od ostatného rozhodnutia Okresného súdu Prievidza vo veci pod sp. zn. 3Nt/18/2017, v ktorej mu bol uznesením zo dňa 30. novembra 2017 (právoplatný dňom 15. decembra 2017) návrh na zahľadanie predmetného odsúdenia z vecných dôvodov, zamietnutý.

Citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože ho z okruhu oprávnených osôb, v zákonnej lehote troch pracovných dní, napadol sťažnosťou iba odsúdený R. Y.. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že zahľadanie predmetného odsúdenia potrebuje pre preukázanie bezúhonnosti v konaní o založení živnosti. V súčasnej dobe vedie riadny a usporiadaný život s priateľkou, s ktorou očakáva narodenie dieťaťa a živnosť potrebuje pre materiálne zabezpečenie rodiny. Preto navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť.

Krajský súd po tom, čo mu vec bola predložená na prejednanie a rozhodnutie, preskúmal na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť odsúdeného, hoci bola podaná včas, dôvodná nie je.

Okresný súd postupoval vo veci procesne správne a zákonne, keď aj bez preskúmania veci zamietol predmetný návrh odsúdeného R. Y. na zahľadanie predmetného odsúdenia. Krajský súd zhodne tak, ako i okresný súd v napadnutom uznesení zistil, že odsúdený skutočne, ešte pre uplynutím zákonnej jednoročnej lehoty podľa § 471 odsek 2 Tr. poriadku podal opätovný návrh tak, ako aj predtým v predchádzajúcom konaní Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 3Nt/18/2017, v ktorom konaní mu

okresný súd rovnaký návrh právoplatne (dňom 15. decembra 2017) z vecných dôvodov zamietol, a to uznesením zo dňa 30. novembra 2017. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený sa môže opätovne domáhať návrhom na zahľadanie predmetného odsúdenia u Okresného súdu Prievidza až po 15. decembri 2018.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.