

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18CoSr/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317208663  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8317208663.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobkyne: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XX, XXX XX U. M., zastúpenou JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 12Cs/1/2017-56 zo dňa 10.mája.2018 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku o trovách konania.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie pokiaľ ide o náhradu trov konania odôvodnil ust. §255 ods.1 a §257 CSP. V odôvodnení výroku o náhrade trov konania, ktoré žalovanému nepriznal uviedol, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré súd žalovanému túto náhradu nepriznal. Išlo by o negatívny dopad pri priznaní náhrady trov žalovanému na žalobkyňu, ktorá je starobnou dôchodkyňou a zároveň je vdovou. Poberá mesačne dôchodok vo výške 420 Eur s ktorého uhrádza všetky svoje výdavky spojené s bývaním a taktiež aj lieky. Naopak nepriznanie náhrady trov konania žalovanému podľa názoru súdu prvej inštancie nebude mať dopad na žalovaného. S týchto dôvodov náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku vo vzťahu k výroku o nepriznaní náhrady trov konania podal odvolanie žalovaný. Namietal, že pri rozhodnutí súd prvej inštancie nevzal do úvahy všetky skutočnosti, predovšetkým za akých okolností podala žalobkyňa žalobu. Nepodávala ju sama, ale prostredníctvom advokáta. Preto mala byť zohľadnená okolnosť, že bola žaloba podaná za situácie, kedy nárok bol už prekludovaný a nebol procesný predpoklad na úspech v spore. Súd prvej inštancie poprel princíp zodpovednosti za výsledok konania. Nemal preukázané, či je v majetkových možnostiach žalobkyne uhradiť aspoň čiastočne alebo celkove trovy konania možno aj v splátkach. Vzhľadom k tomu, že §257 pokrýva len výnimočné prípady rozhodnutie musí byť aj náležité odôvodnené. Súd prvej inštancie tak neurobil, preto nebol dôvod na postup podľa §257 CSP. Žalovaný navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a priznať náhradu trov konania resp. zmeniť.

4. Žalobkyňa k odvolaniu žalovaného nevyjadrila.

5. Krajský súd v Prešove prejednal rozhodnutie, ako aj konanie ktoré mu predchádzal v zmysle §378 a nasledujúcich CSP. Dospel k záveru, že odvolanie je prípustné podľa ust. §355 CSP. Bolo podané oprávneným subjektom podľa §359 CSP a bolo podané v lehote podľa §362 ods.1 veta 1 CSP. Dospel zároveň k záveru, že súd prvej inštancie pre rozhodnutie vo veci samej dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX. Zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Zmluva obsahovala rôzny údaj pokiaľ išlo o RPMN v kolónke údaje o požadovanom revolvingovom úvere a údaj o schválenom revolvingovom úvere. Zároveň neboli rozčlenené výšky splátok istiny úrokov a poplatkov. Dohodnutá výška úrokovej sadzby v tejto zmluve šesť násobne presahovala mieru úrokov z úveru obchodných bánk. Na základe uvedeného zistil, že žalobkyni bol poskytnutý úver v skutočnosti vo výške 1 001,83 Eur a žalovanému zaplatila 2 256,84 Eur teda 1 255,01 Eur viac. Je starobnou dôchodkyňou, vdovou poberá starobný a vdovský dôchodok v celkovej výške 420 Eur. Zároveň je zdravotne odkázaná na pravidelné užívanie liekov predstavujúcich sumu 50 Eur mesačne. Z dôchodku si platí aj výdavky spojené z bývaním teda elektriku, vodu a podstatné veci pre život.

7. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Odvolaní uviedol žalovaný, že je potrebné zohľadniť všetky skutočnosti, preto aby mohol súd rozhodnúť výnimočne o tom, že úspešnej strany sporu náhradu trov konania neprizná. Odôvodňoval neúspech aj tým, že žalobkyni bola poskytnutá právna pomoc, žalobu podala po uplynutí lehoty stanovenej zákonom preto musela rátať z neúspechom vo veci.

9. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dôsledne zistil skutočnosti, ktoré boli rozhodujúce vo veci samej a súvislosti práve z rozhodnutím alebo z odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie je zrejme, že v bodoch 3 až 10 tohto rozhodnutia podrobil kontrole úverovú zmluvu uzavretú medzi žalobkyňou a žalovaným. Zároveň dôsledne zistil aj skutočnosti týkajúce sa poskytnutého úveru. Jeho skutočnej výške i skutočnému vráteniu úveru zo strany žalobkyne. Z dôvodu vhodne osobitného zreteľa môžu vyplývať z osobných pomerov účastníka alebo strany sporu a môžu vyplývať aj z pomerov zistených v konaní týkajúceho sa predmetu sporu. Odvolací súd sa domnieva, že k dôvodom uvedeným súdom prvej inštancie o majetkových pomeroch žalobkyne ktorá je starobná dôchodkyňa, jej celkový mesačný príjem predstavuje 420 Eur mesačne a má zdravotné problémy, ktoré vyžadujú aj úhradu liekov, ktoré pravidelne musí užívať, je potrebné zdôrazniť, že dôvody vhodné osobitného zreteľa existujú na strane žalobkyne aj v povahe veci. Súd prvej inštancie, ktorý podrobil zmluvu o úvere súdnej kontrole konštatoval viaceré porušenia zákona vrátane šesť násobne prekročenej úrokovej miery v uzavretej úverovej zmluve. Zo skutočnosti ktoré mal k dispozícii bolo zrejme, že žalovaný podal žalobu na rozhodcovskom súde a žalobkyňa v svojej výpovedi uviedla, že vôbec nebola poučená o možnosti výberu medzi konaním pred Všeobecným súdom a Rozhodcovským súdom teda rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná. Napriek tomu si splnila svoje povinnosti a vrátila v súvislosti s uzavretou úverovou zmluvou o 1 255,01 Eur viac ako si požičala ( 1 001,83 Eur ) a táto okolnosť podľa odvolacieho súdu je skutočnosťou, že žalovaný okrem poskytnutej sumy, okrem všetkých poplatkov ktoré žalobkyňa zaplatila má v tejto sume bezosporu vyplatené aj trovy konania pred všeobecným súdom, keďže len z dôvodu uplynutia lehoty nebolo možné vyhovieť žalobe žalobkyne, ktorá inak bola dôvodná. Preto je zarážajúce, že žalovaná v takomto zistenom skutkovom vstave podala odvolanie voči výroku o trovách konania, keď bolo z rozsudku zrejme všetky okolnosti tak ako to žalovaná požadovala aj prihliadnúť, posúdiť a tieto určite sú dôvodmi hodného osobitného zreteľa na to aby žalovanej nárok na náhradu trov konania nebol priznaný. Preto odvolací súd v súlade s ust. §387 ods. 1, 2 CSP tento výrok o náhrade trov konania ako vecne správne potvrdil.

10. Výrok o trovách odvolacieho konania odôvodňuje ust. §396 ods.1 a §255 ods.1 CSP. Keďže žalobkyni, ktorá bola úspešná v odvolacom konaní trovy žiadne nevznikli a žalovanej, ktorej úspech v konaní nemala nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).