

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 57C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517217341
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Miklošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1517217341.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Mikloškovou v právnej veci žalobkyne: J. Z. T. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Č.S. XX, XXX XX A. - W. /korešpondenčná adresa: T. F. XX, XXX XX A./, občianka Slovenskej republiky, zastúpenej advokátkou JUDr. Elenou Štefančíkovou, Veternicová 1, 841 05 Bratislava, IČO: 42 360 340, SAK č. 6812 proti žalovanému: J. Q. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. X, XXX XX A. - W., občan Slovenskej republiky, o návrhu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov: J. Z. T. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX a J. Q. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.
II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.11.2017 sa žalobkyňa domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovaným za trvania manželstva z dôvodu, že žalovaný, s ktorým uzatvorila manželstvo dňa 16.03.2012, získal dňa 16.09.2015 oprávnenie na podnikateľskú činnosť. K žalobe žalobkyňa priložila overenú kópiu sobášneho listu a výpis zo živnostenského registra Slovenskej republiky zo dňa 24.10.2017. Súdny poplatok za návrh žalobkyňa zaplatila v predpísanej výške 165,50 Eur na účet tunajšieho súdu dňa 30.11.2017 spolu s návrhom.

2. Žalobu odôvodnila nasledovne: Žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v A.. Toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A. - W. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod por. č. XX. Z predmetného manželstva pochádza maloletý syn B. Q. T., narodený XX.XX.XXXX v A.. V súčasnosti je vedené na Okresnom súde Bratislava V konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod sp. zn. 20P/59/2016 a na Okresnom súde Bratislava II konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu pod sp. zn. 61P/249/2016. Ani jedno z týchto konaní nie je právoplatne skončené. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Žalovaný odo dňa 16.09.2015 podniká v oblasti počítačových služieb a softvérového poradenstva pod obchodným menom J. Q. T., s miestom podnikania X. X, XXX XX A. - W., IČO: 48 322 423. V živnostenskom registri na Okresnom úrade Prešov je žalovaný zapísaný pod číslom živnostenského registra: XXX-XXXXX.

3. Žalovaný, ktorému súd doručil návrh do vlastných rúk dňa 13.12.2017, v písomnom vyjadrení k návrhu žalobkyne, ktoré doručil na súd dňa 09.01.2018, uviedol, že súhlasí so zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalobkyňou za trvania manželstva, ktoré vzniklo dňa 16.03.2012, a to ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Vyjadrenie žalovaného súd doručil žalobkyňi dňa 15.01.2018.

4. Súd na pojednávaní dňa 29.11.2018 vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne žalobkyne, výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi: sobášnym listom strán sporu č. 80/2012, výpisom zo živnostenského listu žalovaného, rodným listom mal. B. Q. T., ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX manželstvo. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A. - W., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod por. č. XX. Z manželstva sa narodilo jedno mal. dieťa - B. B. Q., nar. XX.XX.XXXX. Tieto skutočnosti mal súd preukázané sobášnym listom a rodným listom. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že žalovanému vzniklo živnostenské oprávnenie na podnikateľskú činnosť za trvania manželstva dňa 16.09.2015. Žalovaný podniká na základe živnostenského listu registrovaného pod č. XXX-XXXX s obchodným menom J. Q. T., s miestom podnikania X. X, XXX XX A. - W., IČO: 48 322 423. Predmetom jeho podnikania sú počítačové služby, softvérové poradenstvo a dodávka softvéru, poradenstvo v oblasti informačných systémov týkajúcich sa programového vybavenia a poskytovanie softvéru - predaj hotových programov na základe zmluvy s autorom.

6. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že žalobkyňa na návrhu trvá, od podania návrhu sa nič nezmenilo, žalovaný stále vykonáva podnikateľskú činnosť ako uviedla v návrhu. Manželstvo trvá, konania o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv k mal. synovi strán sporu na čas do rozvodu a na čas po rozvode ešte neboli právoplatne ukončené.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že s návrhom na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva súhlasí, vykonáva podnikateľskú činnosť ako uviedla žalobkyňa a manželstvo v súčasnosti so žalobkyňou trvá, preto nárok žalobkyne v zmysle návrhu uznáva.

8. Právna zástupkyňa žalobkyne na to uviedla, že v prípade, že sú splnené zákonné podmienky, navrhuje, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 148 ods. 2 Obč. zák., súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

9. V danej veci sú splnené podmienky podľa § 148 ods. 2 veta prvá a druhá CSP, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 282 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. V danej veci sú splnené podmienky podľa § 282 CSP, nakoľko žalovaný nárok žalobkyne z podaného návrhu žalovaný pred súdom uznal a žalobkyňa, prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne navrhla vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku. Súd rozhodol vec rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP, nakoľko sporové strany si náhradu trov konania voči protistrane návrhom v konaní neuplatnili, pričom súd bral na zreteľ, že v danom prípade trovy konania sú uhrádzané z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, nakoľko podľa § 356 písm. a) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.