

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/359/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617204130
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617204130.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu Mgr. Janky Benkovičovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobcu L. H. S., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom F. L./XX, XXX XX U., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému Endepro, s. r. o. v likvidácii (do 03.04.2018 s obchodným menom Provident Financial, s. r. o.), so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpenému RR Legal Corp., s. r. o., so sídlom Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o zaplatenie 830,- Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie - rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/83/2017-196 z 2. marca 2018, takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a , rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/83/2017-196 zo dňa 02. 03. 2018 z r u š u j e a konanie o zaplatenie istiny 830,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 30. 06. 2016 do zaplatenia, z a s t a v u j e.
- II. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec, ako súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“), rozsudkom zo dňa 02. 03. 2018 zamietol návrh na spojenie vecí 17Csp/83/2017 a 7Csp/83/2017 (prvý výrok). Ďalej okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 830,-Eur spolu s úrokom z omeškania 5% p.a., počnúc od 30. 06. 2016 až do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (druhý výrok). O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol tak, že žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti rozsudku (tretí výrok).
2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný v zákonnej lehote návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a zároveň odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Žalobca podaním doručeným prvoinštančnému súdu dňa 03. 10. 2018 vzal žalobu v celom rozsahu späť (č. l. 216 spisu). Dôvod späťvzatia žaloby uviedol uzavretie dohody o urovaní so žalovaným. Navrhol, aby odvolací súd žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania.

4. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby z dôvodu uzatvorenej dohody o urovnaní sporu so žalobcom (č. I. 227 spisu). Navrhol, aby odvolací súd žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania.

5. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu, obsahom ktorého je jednoznačný prejav vôle, že už netrvá na vecnom prejednaní jeho sporu a na meritórnom rozhodnutí súdu.

8. Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie (rozsudku okresného súdu zo dňa 02. 03. 2018), avšak skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť (teda predtým, ako odvolací súd rozhodol o odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie) a žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd vychádzal z ust. § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 CSP a contrario. Z procesného hľadiska žiadna zo strán procesne nezavinila zastavenie konania. Žalobca ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol uzavretie dohody o urovnaní so žalovaným, ktorú žalovaný potvrdil, preto odvolací súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).