

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10Csp/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416209712  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1416209712.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO 31 383 408, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: R. J., L.. XX.XX.XXXX, Ž. C. M. XX.XX.XXXX Y. G. J. E. J. - K.Ú., o zaplatenie 304,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 304,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 304,50 Eur od 17.08.2014 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v Tatra Banke, a. s., Bratislava, IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, E.: XXXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05.10.2016, doručenu tunajšiemu súdu 25.10.2016, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 304,50 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu dlžného poistného. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 27.04.2014 so žalovanou Návrh na uzavretie Poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXXXX-X (ďalej len „Poistnú zmluvu“), predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Poistná zmluva bola účinná od 01.04.2014, pričom splatnosť poistného bola dojednaná mesačne vo výške 87,- Eur. Žalovaná uhradila poistné od začiatku poistenia dňa 01.04.2014 do 30.04.2014. Zánik poistnej zmluvy z dôvodu neuhradenia poistného ku dňu 16.08.2014 oznámil žalobca žalovanej listom zo dňa 19.08.2014 a zároveň ju vyzval na zaplatenie neuhradeného poistného do zániku zmluvy v celkovej výške 304,50 Eur za poistné obdobie do 16.08.2014.

2. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 10Csp/92/2016-20 zo dňa 21.07.2017. Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk, súd predmetný platobný rozkaz uznesením, sp.zn. 10Csp/92/2016-32 zo dňa 10.10.2017 v zmysle § 266 ods. 3 zrušil.

5. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p., ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti: a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

6. Podľa ust. § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Žalovanej bola žaloba doručovaná prostredníctvom Miestneho úradu Bratislava - Dúbravka, nakoľko žalovaná má od 26.06.2009 hlásený pobyt bezdomovca. Oznámenie o uložení listovej zásielky bolo vyvesené na úradnej tabuli od 26.10.2017 do 10.11.2017. Súd následne doručoval oznámením zverejneným na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 20.11.2017, pričom táto sa k žalobe nevyjadřila, uplatnený nárok žalobcu nerozporovala.

9. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 21.11.2018 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.11.2018 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

10. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu (ktorý nik nerozporoval), že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 27.04.2014 Návrh na uzavretie Poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. Poistná zmluva bola účinná od 01.04.2014, pričom splatnosť poistného bola dojednaná mesačne vo výške 87,- Eur. Žalovaná uhradila poistné od začiatku poistenia dňa 01.04.2014 do 30.04.2014. Zánik poistnej zmluvy z dôvodu neuhradenia poistného ku dňu 16.08.2014 oznámil žalobca žalovanej listom zo dňa 19.08.2014 a zároveň ju vyzval na zaplatenie neuhradeného poistného do zániku zmluvy v celkovej výške 304,50 Eur za poistné obdobie do 16.08.2014 (č.l. 7 spisu). V konaní pritom nebolo preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu žalobcovi ku dňu rozhodovania súdu uhradila.

11. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

12. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Keďže žalovaná nezaplatila poistné za poistné obdobie do jedného mesiaca od splatnosti splátky poistného, poistenie žalovanej zaniklo dňom 16.08.2014. Žalobca má pritom v zmysle § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, čomu zodpovedá žalovaná suma 304,50 eur. Nezaplatením poistného v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania, čím jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem žalovanej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,00 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) zo sumy 304,50 Eur od 17.08.2014 do zaplatenia.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanej nárok

na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnom skončení konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).