

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513209642
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2513209642.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31383408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom B.. C.. X. XXXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 100,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 100,10 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 100,10 eura od 11.1.2011 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 22.8.2013, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 26.8.2013, sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 110,10 eura spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21.8.2011 až do zaplatenia titulom nedoplatku na poistnom z poistnej zmluvy. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Žalobný nárok odvodzovala od zmluvného vzťahu strán sporu založeného poistnou zmluvou zo dňa 10.3.2010, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Hyundai Accent na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím so začiatkom dňa 10.3.2010. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobkyni poistné za ročné poistné obdobie v sume 119,- eur za poistenie zodpovednosti za škodu vrátane asistenčných služieb štvrťročnými splátkami po 29,75 eura. Žalovaný nezaplatil žalobkyni žiadne poistné, preto poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“). Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. žalobkyňa ako poisťovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu, kedy poistenie zaniklo, v danom prípade za obdobie od 10.3.2010 do 10.1.2011 v zodpovedajúcej sume 100,10 eura. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažnej pohľadávky, žalobkyňa si v žalobe popri nároku na zaplatenie dlžnej pohľadávky uplatnila aj príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce z úrokov z omeškania z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu, t. j. od 11.1.2011 až do zaplatenia.

3. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 14C/43/2014-19 zo dňa 11.6.2014, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 14C/43/2014-38 zo dňa 21.3.2017 z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2018.

4. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril.

5. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), súd spor prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to poisťnou zmluvou zo dňa 10.3.2010, výpisom z inkasného účtu k poisťnej zmluve, oznámením o zániku poistenia, a z i s t i l t e n t o s k u t k o v ý s t a v :

7. Z Poistnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu dňa 10.3.2010 súd zistil, že strany ju uzavreli na dobu určitú so začiatkom poistenia dňa 10.3.2010. Žalobkyňa ako poisťovateľ sa zaviazala poskytnúť žalovanému poistné plnenie pre prípad, že by počas poisťnej doby nastala poistná udalosť špecifikovaná v zmluve, a to škoda spôsobená prevádzkou motorového vozidla zn. Hyundai Accent, tmavej modrej metalízy, roku výroby 1196, s počtom miest na sedenie 5, VIN: O., vrátane asistenčných služieb. Žalovaný ako fyzická osoba nepodnikateľ uzavrel zmluvu ako poistník a poistený, zároveň sa zaviazal platiť žalobkyni poistné za ročné poistné obdobie v sume 119,- eur štvrťročnými splátkami po 29,75 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie, ktoré žalobkyňa súdu nepredložila.

8. Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy zo dňa 27.7.2013 súd zistil, že z predmetnej poisťnej zmluvy žalovaný nezaplatil žalobkyni žiadne poistné za poistné obdobie, a to ani žiadnu štvrťročnú splátku. Splátka za obdobie od 10.3.2010 do 9.6.2010 bola splatná v prvý deň štvrťroka, t. j. 10.3.2010. Druhá splátka za obdobie od 10.6.2010 do 9.9.2011 bola splatná tiež v prvý deň tohto štvrťroka, t. j. 10.6.2010. Tretia splátka za obdobie od 10.9.2010 do 9.12.2010 bola splatná v prvý deň tohto obdobia, t. j. 10.9.2010. Štvrtá splátka za obdobie od 10.12.2010 do 9.3.2011 bola splatná 10.12.2010. Alikvotná časť neuhradeného poistného za obdobie od 10.3.2010 do 10.1.2011 zodpovedá sume 100,10 eura.

9. Z oznámenia žalobkyne zo dňa 7.2.2011 súd zistil, že žalobkyňa oznámila žalovanému, že predmetná poistná zmluva zanikla dňa 10.1.2011 pre neplatenie dlžného poistného, že podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. žalobkyňa má nárok na pomernú časť ku dňu zániku poistenia v sume 100,10 eura, ktorú žiadala zaplatiť. Vyzvala ho aj na bezodkladné vrátenie potvrdenia o poistení zodpovednosti podľa § 9 ods. 5 citovaného zákona. Upozornila ho na novelu citovaného zákona, účinnú od 13.4.2006, podľa ktorej ak poistenie zodpovednosti zanikne počas poistného obdobia pre neplatenie poistného, je držiteľ povinný uzavrieť poisťnú zmluvu na zostávajúcu časť poistného obdobia s doterajším poisťovateľom. Inak povedané, nie je možné zmeniť poisťovateľa tým, že poistenie zodpovednosti zanikne nezaplatením poistného. Doručenie alebo odoslanie tohto oznámenia žalovanému na poštovú prepravu nebolo preukázané.

10. Súd v e c p r á v n e p o s ú d i l nasledovne:

11. Podľa § 1 ods. 1, ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia poisťnej zmluvy, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária"). Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy (pozn. Občiansky zákonník, zákon o poisťovníctve).

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia poisťnej zmluvy, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia poisťnej zmluvy, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

14. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 5 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

15. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

16. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

18. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej poistnej zmluvy, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

19. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

20. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia poistnej zmluvy, poistnú zmluvu na to isté poistné obdobie nemožno uzavrieť u iného poisťovateľa.

21. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej poistnej zmluvy, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

22. Podľa § 788 ods. 3, ods. 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

23. Podľa § 795 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

24. Podľa § 796 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

25. Podľa § 797 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poisťenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

26. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

30. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

32. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

33. Vykonaným dokazovaním listinami, a to poisťnou zmluvou zo dňa 10.3.2010, výpisom z inkasného účtu k poisťnej zmluve, oznámením o zániku poisťenia, s ú d m a l z a p r e u k á z a n é, že medzi stranami sporu vznikol dňa 10.3.2010 záväzkový právny vzťah založený poisťnou zmluvou, ktorá bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím so začiatkom poisťenia dňa 10.3.2010. Žalobkyňa ako poisťovateľ sa zaviazala poskytnúť žalovanému, ako poisťníkovi a poistenému súčasne, poisťné plnenie pre prípad, že by počas poisťnej doby nastala poisťná udalosť špecifikovaná v zmluve, a to škoda spôsobená prevádzkou motorového vozidla zn. Hyundai Accent, tmavej modrej metalízy, roku výroby 1196, s počtom miest na sedenie 5, VIN: O., vrátane asistenčných služieb. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobkyňu poisťné za ročné poisťné obdobie v sume 119,- eur štvrtročnými splátkami po

29,75 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné poisťné podmienky pre povinné zmluvné poistenie, ktoré žalobkyňa súdu nepredložila.

34. Žalovaný nezaplatil žiadnu časť poisťného z predmetnej poisťnej zmluvy. O pravdivosti tejto skutočnosti súd nemal žiadny pochybnosti, nakoľko ju žalovaný nenamietal.

35. Nakoľko žalovaný nezaplatil žiadne poisťné, ani jeho časť, a nebolo zaplatené ani do mesiaca od jeho splatnosti, poisťné zaniklo podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, priamo zo zákona, a to márnym uplynutím tejto lehoty, keďže v zmluve nebola pre tento prípad dohodnutá dlhšia lehota. Inak povedané, v danom prípade pre zánik poistenia nebolo potrebné doručenie akéhokoľvek oznámenia o zániku poistenia alebo výzvy žalovanému, keďže v zmluve nebolo dohodnuté inak.

36. Nakoľko zo zmluvy nie je možné zistiť termíny splatnosti ročného poisťného za poisťné obdobie, ani termíny splatnosti štvrťročných splátok poisťného, a žalobca nepredložil súdu všeobecné poisťné podmienky k predmetnej zmluve, súd vychádzal zo všeobecnej úpravy poistenia v ust. § 796 ods. 2 OZ, podľa ktorého, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

37. V danom prípade bola zmluva uzavretá na dobu neurčitú s poisťným obdobím jedného roka, so začiatkom poistenia dňa 10.3.2010. Jednoročné poisťné obdobie bolo teda od 10.3.2010 do 9.3.2011. Poisťné za celé jednoročné poisťné obdobie bol žalovaný povinný splácať štvrťročnými splátkami. Vychádzajúc z ust. § 796 ods. 2 OZ, splátka za obdobie od 10.3.2010 do 9.6.2010 (1. štvrťrok) bola splatná v prvý deň tohto štvrťroka, t. j. dňa 10.3.2010. Splátka za obdobie od 10.6.2010 do 9.9.2010 (2. štvrťrok) bola splatná v prvý deň tohto štvrťroka, t. j. dňa 10.6.2010. Splátka za obdobie od 10.9.2010 do 9.12.2010 (3. štvrťrok) bola splatná dňa 10.9.2010. Splátka za obdobie od 10.12.2010 do 9.3.2011 (4. štvrťrok) bola splatná dňa 10.12.2010. Nakoľko poisťné za celé poisťné obdobie, t. j. za obdobie 1 roka, konkrétne za obdobie od 10.3.2010 do 9.3.2011, sa stalo splatným až v deň štvrťročnej splátky poisťného za 4. štvrťrok, t. j. dňa 10.12.2010, poistenie zaniklo zo zákona márnym uplynutím 1 - mesačnej lehoty od tohto dátumu, t. j. uplynutím dňa 10.1.2011, teda k 10.1.2011.

38. Vychádzajúc z § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. v príslušnom znení, žalobkyňa má nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t. j. má nárok na poisťné za obdobie od 10.3.2010 do 10.1.2011, čo zodpovedá obdobiu 307 dní. Poisťné za rozhodné obdobie súd vypočítal ako ročné poisťné 119,- eur/365 dní v roku x 307 dní, t. j. 100,10 eura.

39. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s platením celej žalovanej sumy dňom 11.1.2011, t. j. dňom bezprostredne nasledujúcim po márnom uplynutí 1-mesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poisťného za poisťné obdobie podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., popri nároku na zaplatenie pomernej časti poisťného za obdobie trvania poistenia v sume 100,10 eura žalobkyňa má aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením predmetného peňažného dlhu, t. j. k 11.11.2011 bola 1,00 %, a teda výška úrokov z omeškania v danom prípade, v súlade s § 3 ods. nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., bola o 8 percentuálnych bodov vyššia, t. j. predstavovala 9,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania až do zaplatenia.

40. Z povahy predmetného záväzkového vzťahu je nepochybné, že predmetná poisťná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, keďže žalobkyňa ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a uzavrela zmluvu so žalovaným ako s fyzickou osobou - nepodnikateľom, čo vyplýva z jeho označenia v zmluve identifikačnými údajmi typickými pre fyzickú osobu nepodnikateľa, preto na predmetnú zmluvu súd prednostne aplikoval spotrebiteľské právo. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neodporuje žiadnemu zákonnému ustanoveniu na ochranu spotrebiteľa, a preto, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel v plnom rozsahu.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Nakoľko vo veci bola plne úspešná žalobkyňa, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.