

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/125/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717207673
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717207673.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: B. W., M.. X.X.XXXX, A. U. B. - R. W., štátny občan SR o zaplatenie 295,21 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 295,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 141,16 eur od 30.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 101,20 eur od 29.10.2014 do zaplatenia a zo sumy 52,85 eur od 29.11.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.07.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 295,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 141,16 eur od 30.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 101,20 eur od 29.10.2014 do zaplatenia a zo sumy 52,85 eur od 29.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu nasledujúcimi skutočnosťami.

Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ustanovenia 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca si v žalobe voči žalovanému neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúru: č. 1082243603 s dátumom splatnosti do 29.09.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 141,16 eur, č. 1084279202 s dátumom splatnosti do 28.10.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 101,20 eur a č. 1086152147 s dátumom splatnosti do 28.11.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 52,85 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. ako postupcom a

spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 28.11.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 295,21 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9Csp/125/2017 - 27 zo dňa 13.10.2017, ktorý následne pre nedoručiteľnosť žalovanému uznesením č. k. 9Csp/125/2017 - 40 zo dňa 05.04.2018 zrušil.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

8. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.10.2012 uzatvorenej podľa ustanovenia 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným boli žalovanému poskytnuté a sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúru: č. 1082243603 s dátumom splatnosti do 29.09.2014 na sumu 166,16 eur (z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 141,16 eur), č. 1084279202 s dátumom splatnosti do 28.10.2014 na sumu 126,20 eur (z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 101,20 eur) a č. 1086152147 s dátumom splatnosti do 28.11.2014 na sumu 91,85 eur (z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 52,85 eur).

Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 28.11.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.; po zmene obchodného mena Intrum Slovakia s.r.o..

9. Podľa § 44 ods. 1 a 2 Zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať, okrem iného, podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, informácie a o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia a spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb.

10. Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Z predložených listinných dôkazov, citovaných zákonných ustanovení v spojení s konštantnou judikatúrou nesporne vyplýva, že žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy vo výške žalovanej istiny spolu s uplatnenými zákonnými úrokmi z omeškania preukázal, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania úspešnému žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).