

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/218/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517208674
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1517208674.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov Mgr. Patricie Skotnickej a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtina 48, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: F. F., M. X, V., o zaplatenie 2.617,24 eura s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 26.02.2018, č.k. 6Csp/106/2017-48, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .

Žalobcovi priznáva proti žalovanej plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 26.02.2018, č.k. 6Csp/106/2017-48, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.209,99 eura spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 20.06.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), konanie v časti zaplatenia sumy 49,20 eura s príslušenstvom zastavil (výrok II.), žalobu vo zvyšku zamietol (výrok III.) a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 68 % (výrok IV.).

2. Mal za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah - zmluva o pôžičke, ktorý posúdil podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“). Zistiac, že v zmluve o pôžičke je nesprávne vypočítaná ročná percentuálna miera nákladov, čím je skreslený údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov, považoval pôžičku, resp. úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. za poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov. Vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver v celkove sume 2.400 eur a žalovaná uhradila žalobcovi formou splátok sumu 190,01 eura, konajúci súd priznal žalobcovi len plnenie, ktoré právny predchodca žalobcu skutočne žalovanej poskytol, po odpočítaní zaplatenej istiny, čo predstavovalo sumu 2.209,99 eura a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi spolu s istinou i uplatnený úrok z omeškania, ktorý považoval za súladný s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

3. Súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) tak, že žalobcovi, ktorý mal pomerný úspech vo veci, vyjadrený percentuálne v rozsahu 84 % a neúspech v rozsahu 16 %, priznal právo na náhradu trov konania v pomere rozdielu medzi vyjadrenou úspešnosťou v spore.

4. Proti označenému rozsudku podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré podľa obsahu smerovalo proti výroku, ktorým ju súd prvej inštancie zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 2.209,99 eura spolu príslušenstvom. Žalovaná ako dôvod odvolania uviedla, že sa s ňou žalobca nechcel dohodnúť na prijateľnom splátkovom kalendári.

5. Súd prvej inštancie výzvou vo forme uznesenia zo dňa 12.04.2018, č.k. 6Csp/106/2017-61, vyzval žalovanú na doplnenie odvolania, tak, že uvedie, v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie a ako žiada, aby odvolací súd rozhodol; žalovaná na predmetné uznesenie konajúceho súdu nereagovala.

6. Odvolací súd prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

7. Po preskúmaní odvolania žalovanej odvolací súd konštatuje, že z jeho obsahu je zrejmé, že smeruje proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 26.02.2018, č.k. 6Csp/106/2017-48, ktorým ju konajúci súd zaviazal na zaplatenie sumy 2.209,99 eura s príslušenstvom v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Aj keď žalovaná v ňom neuviedla konkrétny dôvod, pre ktorý považuje napadnutý rozsudok za nesprávny, a teda aké pochybenie súdu prvej inštancie vytýka, z jeho obsahu vyplýva, že dôvodom jeho podania je skutočnosť, že sa žalobca s ňou nechcel dohodnúť na prijateľnom splátkovom kalendári. Možno teda vyvodiť, že žalovaná nesúhlasila s tou časťou výroku rozsudku súdu prvej inštancie o lehote na plnenie, stanovenej na tri dni od právoplatnosti rozsudku, ktorý má povahu uznesenia.

8. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 357 C.s.p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

10. Podľa § 386 písm. c) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Pokiaľ žalovaná nesúhlasila s výkonom rozsudku súdu prvej inštancie o lehote na plnenie a mienila docieľiť, aby mohla súdom uložené plnenie zaplatiť v splátkach, napadla tak procesné rozhodnutie konajúceho súdu, majúce povahu uznesenia (§ 234 ods. 1 C.s.p.), ktoré bolo súčasťou rozsudku vo veci samej (§ 212 ods. 1 C.s.p.). Civilný sporový poriadok pripúšťa odvolanie proti uzneseniu len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vymedzené v ustanovení § 357 C.s.p., pričom uznesenie o určení lehoty na plnenie, príp. o povolení splátok, medzi uznesenia, proti ktorým je odvolanie prípustné, nepatrí; proti tomuto uzneseniu odvolanie teda nie je prípustné. Na tomto skutkovom základe preto odvolací súd posúdil odvolanie žalovanej ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a podľa § 386 písm. c) C.s.p. ho odmietol.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p., vychádzajúc pritom zo zásady úspechu v odvolacom konaní. Odvolací súd odvolanie žalovanej odmietol, čo má za následok neúspech žalovanej a úspech žalobcu z procesného hľadiska. Preto odvolací súd úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanej, ktorá úspech nemala, plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).