

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/262/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200896
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4418200896.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: Novozámocké bytové družstvo, družstvo, so sídlom Nové Zámky, Nábrežná 22, IČO: 34 122 711, zast. advokátom JUDr. Ernestom Botkom, so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 3, proti žalovaným: 1. P. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. T., O. XXXX/X, 2. A. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. T., O. XXXX/X, 3. A. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. T., O. XXXX/X, o zaplatenie 1.760,82 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12. júna 2018 č. k. 6C/13/2018-44 takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie žalovanej v 1. rade o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú v 1. rade k povinnosti zaplatiť žalobcovi 1.173,88 eura, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 975,67 eura od 01. 02. 2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,5‰ denne zo sumy 975,67 eura od 01. 02. 2018 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Žalovanú v 2. rade zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi 293,47 eura, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 243,92 eura od 01. 02. 2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,5‰ denne zo sumy 243,92 eura od 01. 02. 2018 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Žalovanú v 3. rade zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi 293,47 eura, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 243,92 eura od 01. 02. 2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,5‰ denne zo sumy 243,92 eura od 01. 02. 2018 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Ďalšími výrokmi zaviazal žalované v 1. rade, 2. rade a 3. rade k povinnosti na zaplatenie náhrady trov konania žalobcovi, a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 489, § 491 ods. 1, § 136 ods. 1, 2, § 137 ods. 1, § 544 ods. 1 a 2, § 121 ods. 3, § 517 ods. 2, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 10 ods. 1 a 4, § 6 ods. 1 a 2, § 8a ods. 7 zákona č. 182/93 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, § 3, § 4 nariadenia vlády č. 87/95 Z. z. Uviedol, že žaloba žalobcu je dôvodná, nakoľko bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými bola uzatvorená zmluva o výkone správy, z ktorej podľa článku IV bod 1, 2, 3 a 4 vyplýva povinnosť žalovaných platiť preddavky za plnenia spojené s užívaním bytu a tiež uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, pričom sú zároveň povinné platiť príspevok za výkon správy a v prípade omeškania s platbami sú povinné platiť úrok z omeškania a tiež zmluvnú pokutu za každý deň omeškania, ktorá sa rovná výške poplatku z omeškania. Mal za preukázané, že žalovaná suma 1.760,82 eura je dôvodná a pozostáva zo sumy 1.085,52 eura ako príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv od septembra 2015 do 31. 01. 2018, sumy 377,99 eura za služby spojené s užívaním bytu a za výkon správy za obdobie od mája 2017 do 31. 01. 2018, sumy 64,45 eura ako úrokov z omeškania za obdobie od októbra 2015 do 31. 01. 2018 a sumy 232,86 eura ako zmluvnej pokuty za to isté obdobie. Súd preto s poukazom na uvedené zákonné ustanovenia žalobe vyhovel,

príčom o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu rozhodol podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka a podľa článku IV bod 4 zmluvy o výkone správy. Zároveň podotkol, že uvedená zmluva o výkone správy zaväzuje žalované v 1. v 2. a v 3. rade, keďže to vyplýva z ustanovenia § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. Súd tiež priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t. j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky je od 16. 03. 2016 0,00%, a teda úrok z omeškania predstavuje 5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka. S prihliadnutím na ustanovenie § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prihliadajúc na výšku spoluvlastníckych podielov žalovaných v 1., v 2. a v 3. rade, žalovanú istinu rozdelil tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, vrátane príslušenstva a zmluvnej pokuty. O trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, priznal mu náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná v 1. rade a uviedla, že sa ospravedlnila telefonicky, že nemohla prísť, pretože bola hospitalizovaná v nemocnici. Dcéra bola na školskom pobyte v zahraničí a druhá zo školy v Prahe. Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby sa k danej veci vyjadrili a rozhodol bez ich vypočutia. Uviedla, že právnikovi nedĺži peniaze, pretože si ho vybralo NZBD, takže podľa zákona mu nie sú nič dlžné, on ich nezastupoval.

3. Vzhľadom k obsahu podaného odvolania, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 06. 08. 2018 č. k. 6C/13/2018-54 vyzval odvolateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie doručené súdu dňa 02. 08. 2018, ktoré označila ako odvolanie proti rozsudku 6C/13/2018-44 doplnila tak, aby z podania bolo zrejmé, čo sa ním sleduje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda a čoho sa odvolateľka domáha (odvolací návrh - odvolací petit) - ak má rozhodnutie viacero výrokov, je potrebné označiť konkrétne, ktorý výrok alebo ktoré výroky sa napádajú, čoho sa odvolateľka domáha (odvolací návrh, t. j. petit, napr. potvrdenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie). Opravené a doplnené podanie odvolateľka predloží s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis. V odôvodnení súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia § 127 ods. 1, § 128 ods. 2, § 129 ods. 1, 2, § 363, § 373 ods. 1 CSP a uviedol, že rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko odvolateľka neuviedla vo svojom podaní označenom ako odvolanie proti rozsudku 6C/13/2018-44, čo sa ním sleduje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda a čoho sa domáha. Súd zároveň odvolateľku poučil, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

4. Žalovaná v 1. rade uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 06. 08. 2018 č. k. 6C/13/2018-54 prevzala dňa 20. 08. 2018, avšak v zmysle výzvy súdu prvej inštancie na doplnenie odvolania odvolanie nedoplnila.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovanej v 1. rade je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP z dôvodu, že jej odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie žalovanej v 1. rade proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 12. 06. 2018 č. k. 6C/13/2018-44 nemalo náležitosti podľa ustanovenia § 363 CSP, ktoré žalovaná v 1. rade ani napriek písomnej výzve súdu prvej inštancie v stanovenej lehote nedoplnila, pričom výzvu súdu prvej inštancie prevzala dňa 20. 08. 2018.

10. Na rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podľa § 386 písm. d) CSP musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu na odstránenie väd odvolania, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup strany pri realizácii v zmysle poučenia, záver o tom, že odvolanie nemá náležitosti odvolania podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu po podaní odvolania žalovanej v 1. rade, po výzve na odstránenie väd a chybnom postupe strany pri realizácii v zmysle poučenia, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie žalovanej v 1. rade podľa § 386 písm. d) CSP.

11. Vzhľadom k tomu, že odvolanie žalovanej v 1. rade aj napriek výzve súdu prvej inštancie na odstránenie väd odvolania (373 CSP) nemá náležitosti odvolania podľa § 363 CSP, tak ako tieto uviedol odvolací súd vyššie, pričom pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd sa teda nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia a odvolanie žalovanej v 1. rade odmietol podľa § 386 písm. d) CSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).