

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717205409
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717205409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 zastúpeného: JUDr. Vladimír Kán, advokát, adresa na doručovanie: P. O. Box 75, 820 09 Bratislava 29 proti žalovanej: E. Q., V.. XX.XX.XXXX, P. R. XXXX/X, XXX XX Y., štátny občan SR, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.04.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 70,70 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

2. Žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Žalovaná sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 11.05.2016 na linke MHD č. 209 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 eur a úhradu 70,- eur. Žalovaná dlžnú sumu vo výške 70,70 eur žalobcovi dodnes neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie" zaslanú žalovanej doporučene, zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 21.06.2016, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 9Csp/91/2017 - 12 zo dňa 07.06.2017, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Preto bol vydaný platobný rozkaz zrušený uznesením č. k. 9Csp/91/2017 - 25 zo dňa 27.12.2017, právoplatným dňa 03.02.2018.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

8. Žalovaná sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 11.05.2016 na linke MHD č. 209 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 eur a úhradu 70,- eur. Žalovaná dlžnú sumu vo výške 70,70 eur žalobcovi neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie" zaslanú žalovanej doporučené dňa 21.06.2016, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na plnenie.

9. Žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávatelom.

10. Podľa § 488 a § 489 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa § 772 Obč. zák. podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

13. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd žalobe v celosti vyhovel, pretože žalobca svoj nárok preukázal a odôvodnil a naopak žalovaná nepreukázala zaplatenie dlžnej sumy. Keďže žalovaná použila hromadnú dopravu vozidlom žalobcu bez toho, aby za poskytnutú službu zaplatila, má žalobca právo na zaplatenie ceny služby a to vo výške určeného cestovného s postihom upravených v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej prepravy v Bratislave a v Tarife mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).