

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19Pc/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218202398
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218202398.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, vo veci navrhovateľa V. V., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXX, I. H., proti odporcovi E. Z. M., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXXX/X, Bratislava, o určenie neexistencie manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že manželstvo medzi V.W. V., C. Y. E. E. Z. M., C.. M., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 17, ročník 2009, na strane 44, poradové číslo 130, ktoré malo byť uzavreté dňa 11.10.2009 pred Matričným úradom Ružomberok, nie je - nevzniklo.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.03.2018 sa domáhala navrhovateľka vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že manželstvo účastníkov konania neexistuje. Náhradu trov konania si neuplatnila, požiadala o priznanie oslobodenia od zaplatenia súdneho poplatku za návrh. Navrhovateľka ako prostriedok procesného útoku použila skutkové tvrdenia podľa ktorých mala s odporcom uzavrieť manželstvo 11.10.2009, z manželstva deti nepochádzajú, manželstvo s odporcom uzavrela napriek tomu, že ho vôbec nepoznala, ani nikdy predtým ho nevidela. Na uzavretie manželstva ju nahovoril Ján Drobul, s ktorým v tom čase žila v spoločnej domácnosti a kamarát L. T. - L., za sľúbenú finančnú odmenu 3.000,- €. Manželstvo malo trvať maximálne pol roka a potom jej mali vybaviť rozvod, čo sa stalo až v roku 2015. Medzitým Cudzinecká polícia Bratislava dňa 13.1.2010 udelila E. M. prvé povolenie na trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a dňa 04.07.2014 trvalý pobyt na neobmedzený čas. Tiež uviedla, že s odporcom nikdy nebývala v spoločnej domácnosti, nestretávajú sa a ani v súčasnosti nevie kde sa zdržiava. Všetko ohľadne uzavretia manželstva riešili sprostredkovatelia, ktorí zabezpečili hladký priebeh zápisu manželstva na matrike, aj na Mestskom úrade v Ružomberku. Odporca nebol prítomný ani pri uzatváraní manželstva. Bez splnomocnenia tam sprostredkovatelia dali inú osobu, a to osobu N. Y., V.M. L. T.. Ona o tom vôbec nevedela. Odporcu prvýkrát videla až po uzavretí manželstva. Za uvedené bola trestné stíhaná vyšetrovateľom Oddelenia operatívno-pátracej činnosti a vyšetrovania Stred Banská Bystrica, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, za zločin prevádzkačstvo podľa § 356 Trestného zákona, spáchaný organizovanou skupinou podľa § 129 ods. 2 Trestného zákona a za tento skutok bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č. k. 1T/72/2017-456, zo dňa 31.01.2018, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2018.

2. Žalovaný sa k návrhu vyjadril písomne, podaním doručeným súdu dňa 21.09.2018 v ktorom uviedol, že manželstvo neplnilo úlohu, na ktorú bolo uzavreté, v celom rozsahu súhlasil s podaným návrhom, žiadal, aby mu súd vyhovel. Trovy konania si neuplatnil. Na pojednávanie sa nedostavil, neúčast' na

pojednávani neospravedlnil, súd podľa § 180 ods. 1 Civilného sporového poriadku prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, sobášnym listom, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č. k. 1T/72/2017-456, zo dňa 31.01.2018, ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento stav vo veci:

4. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že sa plnom rozsahu sa pridriava návrhu ako aj dôvodov, ktoré uviedla v písomnom návrhu. Manželstvo uzavrela s odporcom bez jeho prítomnosti a bez splnomocnenia, čo bolo aj predmetom trestného stíhania a za tento skutok bola aj odsúdená.

5. Zo sobášneho listu vydaného dňa 01.10.2015 matričným úradom v Ružomberku súd zistil, že navrhovateľka a žalovaný mali uzavrieť manželstvo dňa 11.10.2009 v Ružomberku.

6. Z rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č. k. 1T/72/2017-456, zo dňa 31.01.2018, súd zistil, že navrhovateľka, L. T., R. H., N. Y., C. V. boli uznani vinnými pre zločin prevádzachstva v spolupáchateľstve podľa § 20, § 356 Trestného zákona, navrhovateľka bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, výkon trestu jej súd podľa § 49 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu jeden rok.

7. Podľa § 17 Zákona o rodine, manželstvo nevznikne, nevznikne, ak vyhlásenie o uzavretí manželstva
a/ bolo vynútené násilím,
b/ urobila maloletá osoba mladšia ako 16 rokov,
c/ bolo urobené pred nepríslušným matričným úradom alebo ak bolo vyhlásenie o uzavretí manželstva urobené pred nepríslušným starostom alebo primátorom, alebo poslancom obecného zastupiteľstva alebo mestského zastupiteľstva,
d/ bolo urobené pred cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou, ktorá nie je registrovaná alebo ak bolo vyhlásenie o uzavretí manželstva urobené pred osobou, ktorá nebola oprávnená vykonávať činnosť duchovného registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti,
e/ bolo urobené v cudzine pred orgánom, ktorý na to nebol určený, alebo
f/ urobil zástupca bez platného plnomocnenstva alebo ak došlo k odvolaniu plnomocnenstva podľa tohto zákona.

8. Dôvody, spôsobujúce neexistenciu manželstva nie sú v zákone vypočítané úplne. Môže sa vyskytnúť situácia, kedy manželstvo nevznikne. Jedná sa o tak vážne prekážky, že ich nemožno odstrániť ani neskorším súhlasom snúbencov. Takéto manželstvo nikdy nevzniklo. Nevzniká v ňom ani bezpodielové spoluvlastníctvo, nie je preto nutné nič vyporiadavať. Ak súd rozhodne, že manželstvo neexistuje, je každý z „manželov“ povinný používať svoje priezvisko, ktoré používal do uzavretia zdanlivého manželstva. Pre úplnosť je možné dodať, že aj v prípade preukázania tvrdenia navrhovateľky o uzavretí manželstva s inou osobou bez riadneho plnomocnenstva, tento dôvod by nespôsobil neplatnosť manželstva, ale išlo by o zdanlivé tzv. putatívne manželstvo. Podľa § 17 písm. f) Zákona o rodine manželstvo nevznikne, ak vyhlásenie o uzavretí manželstva urobil zástupca bez platného plnomocnenstva, alebo ak došlo k odvolaniu plnomocnenstva podľa tohto zákona. Takto uzavreté manželstvo by na rozdiel od manželstva neplatného vôbec nevzniklo a nevyvolalo žiadne právne následky. Právne by neexistovalo ex lege, preto v podstate by ani nebolo potrebné rozhodnutie súdu o jeho neexistencii. Predmetom tohto konania však bolo určenie vyslovenie neexistencie manželstva.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade nastala situácia predpokladaná v ustanovení § 17, písm. f/ Zákona o rodine a manželstvo medzi účastníkmi konania nevzniklo. S poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Konanie o určenie neexistencie manželstva je svojim špecifickým charakterom konanie, v ktorom nemožno hovoriť o úspechu, či neúspechu niektorej zo strán sporu v porovnaní s druhou, preto súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 Civilného sporového poriadku nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi. Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva a spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 263 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového o výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podľa § 376 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (personálna exekúcia). Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).