

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/689/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118265544
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118265544.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. R., H.: X.X.XXXX, R. C.: X. XXX/XXA, XXXXX N., zast. právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., IČO: 47 234 466, so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o vymoženie 83,87 EUR s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Matejom Kršiakom, so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 21,01 EUR.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 24.4.2018 domáhal od povinného vymoženiu sumy 83,87,- Eur, s príslušenstvom na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 21C/175/2010 zo dňa 27.07.2017, právoplatný dňa 25.10. 2017 a vykonateľný dňa 30.10. 2017.
2. Súd vo veci dňa 16.5.2018 vydal poverenie, ktorým vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Mateja Kršiaka, so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, ktorý vedie exekúciu pod značkou XXXEX XXX/XX.
3. Súdny exekútor dňa 13. 08. 2018 doručil povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09. 08. 2018. Povinný dňa 22. 08. 2018, teda v zákonnej lehote, doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie.
4. Exekútor doručil 21.9.2018 návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu spolu s doručenkou preukazujúcou doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 9.8.2018, vyjadrením oprávneného a svojím vyjadrením. Exekútor vo svojom vyjadrení konštatoval, že návrh na zastavenie exekúcie bol doručený exekútorovi v zákonnej lehote.
5. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že navrhuje zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Zánik vymáhaného nároku povinný dôvodil vzájomným započítaním pohľadávky podľa § 580 Občianskeho zákonníka, a to na základe jednostranného započítania zo dňa 25.9.2017. Poukázal na skutočnosť, že oprávnený uzatvoril s povinným dňa 30.6.2009 zmluvu o úvere č. XXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol oprávnenému poskytnutý úver vo výške 1700,- Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s poplatkom vo výške 1480,- Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 3180,- Eur. Uviedol, že ku dňu 11.10.2017 evidoval povinný k zmluve o úvere

nedoplatok na istine vo výške 1435,- Eur, pričom dlh sa stal splatným 3.7.2010. Pre prípad námietky premlčania poukázal na ust. § 112 Občianskeho zákonníka, pričom uviedol, že povinný si pohľadávku riadne uplatnil a k premlčaniu práva nedošlo. Zároveň namietol výšku trov súdneho exekútora uvedenú v upovedomení o začatí exekúcie, nakoľko vzhľadom ku skutočnosti, že započítaním pohľadávok zo dňa 25.9.2017 došlo k zániku vymáhanej pohľadávky v celkovej výške pred začatím exekúcie, nemá súdny exekútor nárok na odmenu. Rovnako sa nestotožnil s úhradou trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní, pričom poukázal na ust. § 262 CSP ods. 1. Vzhľadom na to, že povinný považoval vymáhanú pohľadávku za započítanú, navrhol, aby súd exekúciu v celom rozsahu zastavil. Ako prílohu pripojil zmluvu o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 30.6.2009, oznámenie o započítaní pohľadávky zo dňa 25.10.2017 s prílohou - Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 25.9.2017, Doručenkou, preukazujúcou doručenie písomností dňa 31.10.2017 oprávnenej, výpis „Splátky a pokuty“ ktorú označil ako splátkový kalendár.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 07. 09. 2018 k návrhu na zastavenie exekúciu prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí a navrhol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť. Vo svojom vyjadrení poukázal na neurčitost' pohľadávky povinného, nakoľko z návrhu povinného nevyplýva, ako dospel k tomu, že jeho údajná pohľadávka je vo výške 1435,- Eur. Povinný bližšie nešpecifikuje a neudáva akým spôsobom dospel k vzniknutej sume. Len konštatovanie existencie pohľadávky bez odôvodnenia nie je určitým, a teda ani právny úkonom. Povinný nepreukázal určitost' pohľadávky a nepreukázal ani jej existenciu. Povinný nepredložil žiaden relevantný dôkaz o jej existencii a oprávnený jej existenciu popiera. Uviedol, že v prípade nepreukázania existencie pohľadávky zo strany povinného táto nemôže byť predmetom započítania, pričom poukázal na viacero rozhodnutí medzi inými aj na rozhodnutie OS BA I sp. zn. 62Er/597/2017 zo dňa 25. 05. 2018, rozhodnutie OS BA I sp. zn. 62Er/170/2017 zo dňa 24. 05. 2018 a rozhodnutie OS BA sp. zn. 64Er/178/2017 zo dňa 16.6.2017. Uviedol, že povinný nerešpektuje zásadu koncentrácie konania, pričom poukázal na rozhodnutie OS BB, sp. zn. 26Ek/70/2018 zo dňa 13.6.2018 a zo dňa 22.8.2018. Okrem týchto dôvodov oprávnený ďalej uviedol, že uzavretá zmluva je bezúročná a bez poplatkov, pričom poukázal na podstatné chyby v zmluve - absencia podstatných náležitostí, termín konečnej splatnosti, členenie splátok, nesprávna výška RPMN, vysoké úroky. Na podporu svojich tvrdení oprávnený poukázal na rozhodnutie krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/173/2015, rozsudok krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/178/2013, rozsudok krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/84/2011, rozsudok krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/140/2015 zo dňa 24.6.2015, rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 10C/174/2014 zo dňa 31.10.2016, rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6C/23/2016 zo dňa 24.1.2017, Rozhodnutie Okresného spdu Košice II sp. zn. 18C/23/2014 zo dňa 22.10.2014, Rozsudok Okresného súdu Košice - okolie - sp. zn. 16C/206/2013 zo dňa 27.1.2015, rozsudok krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/320/2014 zo dňa 13.12.2016. Ďalej uviedol, že prípadná pohľadávka povinného nebola priznaná exekučným titulom, pričom povinný uviedol, že pohľadávku riadne uplatnil, pričom absentuje údaj kde, na akom súde, kedy a ako. Ďalej uviedol, že prípadná pohľadávka povinného je pre premlčanie nespôsobilá na započítanie, nakoľko zmluva bola medzi oprávneným a povinným uzavretá 30.6.2009 a aj prípadne akýkoľvek nárok - pohľadávka povinného je premlčaná vzhľadom na dátum započítania - 25.9.2017. Návrh povinného navrhol zamietnuť. Oprávnený si so zreteľom na podané vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 21,01 Eur.

7. Podľa § 61l ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Ex. por.“), ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Podľa § 61k ods. 1 Ex. por., súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Ex. por., povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Ex. por., návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 4 Ex. por., rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

13. Podľa § 581 ods. 1 OZ, započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia.

14. Podľa § 581 ods. 2 OZ, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

15. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Súd mal za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote, čím bola splnená zákonná podmienka na posudzovanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko súd tieto nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie. Súd na základe zistených skutočností konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

17. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

18. Započítanie vzájomných pohľadávok je hmotným právom uznaný spôsob zániku záväzkov za splnenia všetkých podmienok v zmysle cit. právnej úpravy (§§ 580-581 OZ). Zánik nastáva okamihom, keď sa pohľadávky spôsobilé na započítanie stretnú za predpokladu ich vzájomnosti, teda že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak. Skutočnosť, že sa pohľadávky stretnú, nemá automaticky za následok ich započítanie, nakoľko k platnému započítaniu je potrebný právny úkon niektorého z účastníkov záväzkovo-právneho vzťahu. Ide o prejav jedného z účastníkov adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Okrem uvedeného pre započítanie jednostranným právnym úkonom musia byť kumulatívne

splnené aj tieto predpoklady: plnenie je rovnakého druhu, spôsobilosť pohľadávok na započítanie a započítanie pohľadávok nie je vylúčené dohodou alebo zákonom.

19. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k nasledovným zisteniam. Povinný sa domáha zastavenia exekúcie na základe tvrdení o zániku vymáhaného nároku v dôsledku jednostranného započítania vzájomných pohľadávok povinného, pričom k návrhu na zastavenie exekúcie ako listinný dôkaz pripojil Započítanie pohľadávok jednostranným právny úkonom zo dňa 25.9.2017 adresovaný oprávnenému. V predmetnom započítaní povinný uvádza, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 30.6.2009 povinný ku dňu 11.10.2017 eviduje vo vzťahu k oprávnenému nedoplatok na istine v celkovej výške 1435 eur, pričom dlh sa mal stať splatným dňa 3.7.2010. Pohľadávku oprávneného vo výške 83,87 eur (trovy odvolacieho konania) priznanú exekučným titulom, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 21C/175/2010 zo dňa 27.7.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave (uvedené ako v Banskej Bystrici), č.k. 5Co/320/2014-89 zo dňa 13.12.2016, pokladá povinný za započítanú okamihom, keď sa kryjúce pohľadávky stretli, a to na zmluvu o úvere č. XXXXXXXX. V započítacom prejave ďalej odkazuje na ust. § 112 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatí konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. V tejto súvislosti, avšak bez uvedenia akýchkoľvek konkrétností preukazujúcich túto skutočnosť uvádza, že spoločnosť POHOTOVOST, s.r.o. (veriteľ) si pohľadávku riadne uplatnil, a teda k premlčaniu práva nedošlo.

20. Súd sa zaoberal posudzovaním samotného jednostranného započítania zo strany povinného a spôsobilosťou pohľadávok na započítanie. Ustanovenie § 581 Občianskeho zákonníka vymenúva prípady, pri ktorých je započítanie jednostranným spôsobom vylúčené. Jedným z dôvodov vylučujúcich platné započítanie je započítanie premlčaných pohľadávok. Premlčanie sa posudzuje okamihom stretu vzájomných pohľadávok. Pohľadávka povinného vo výške 1435,- eur zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX sa stala splatnou dňa 3.7.2010. V zmysle všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby podľa ust. § 101 OZ k premlčaniu danej pohľadávky došlo dňom 3.7.2013. Nasledujúcim dňom sa teda pohľadávka povinného stala nespôsobilou na započítanie, a preto súd má za to, že k platnému jednostrannému započítaniu zo strany povinného nedošlo, keďže k stretu pohľadávok došlo právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým bol priznaný nárok oprávneného voči povinnému a teda po uplynutí premlčacej doby odo dňa splatnosti pohľadávky povinného. Nad rámec súd poznamenáva, že zmluva o úvere a ani prehľad splátok (splátky a pokuty) predložené povinným nepreukazujú nepochybne vznik pohľadávky povinného.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Ex. por. v celom rozsahu zamietol.

22. Podľa § 199d ods. 1 Ex. por., oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

24. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

25. Oprávnený si vo svojom vyjadrení uplatnil trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v podobe vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré vyčíslil na sumu 21,01,- Eur (výška jedného úkonu 16,60,- Eur kráteného o 1/2 - teda 8,30 Eur / úkon + režijný paušál 9,21,- Eur; + 20% DPH). Súd pri určovaní výšky trov zistil, že oprávnený postupoval správne, teda v zmysle § 13a ods. 2 a § 10 ods. 2 vyhlášky, a preto výšku určil tak, ako ju uviedol oprávnený (právny zástupca) vo vyjadrení. Nakoľko oprávnenému vznikli preukázateľne trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a súd tomuto návrhu povinného nevyhovel, priznal oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 21,01 Eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti II. tohto uznesenia. Súd vzhľadom na účelnosť a hospodárnosť konania vydá po právoplatnosti tohto uznesenia dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, v ktorom zohľadní výšku priznanej náhrady trov právneho zastúpenia oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.