

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Csp/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120240857
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6120240857.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kolárikom v právnej veci žalobcu: R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, sídlo: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47 232 471, sídlo: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanej: S. S., nar.: XX. XX. XXXX, bydlisko: Z. XXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 11 423,83 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 11 423,83 EUR a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 096,34 EUR od 01. 01. 2019 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť 365.bank, a. s. (pôvodné obchodné meno Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 - ďalej len „Banka“) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15. 02. 2020 domáhal v rámci upomínacieho konania zaplatenia sumy 11 423,83 EUR s príslušenstvom. Vecne žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX Banka ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli medzi sebou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. i Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, pričom všetky súčasti zmluvy sú uložené v registri OpP OS BB pod č. OpP 1OpP/78/2018. Na základe zmluvy Banka poskytla žalovanej peňažné prostriedky vo výške 14 800,- EUR a žalovaná sa zaviazala tieto prostriedky Banke vrátiť a zaplatiť jej úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. Preto ju Banka podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka („OZ“) najskôr upozornila na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásila dňa 16. 11. 2017 úver predčasne splatným. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaná vykonala viacero úhrad, ako ich žalobca podrobne špecifikoval v žalobe. Jednotlivé splátky žalovanej sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“ vyhotovenom z bankového informačného systému Banky, ktorý je vedený v súlade s § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách. Žalovanú istinu tvorí súčet (i) nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 10 096,34 EUR, (ii) zmluvných a zákonných úrokov z istiny úveru v súhrnnej výške 551,02 EUR vyčíslených od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, (iii) zákonných úrokov z omeškania vo výške 687,22 EUR vyčíslených od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovanou a (iv) poplatkov vo výške 89,25 EUR. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne zo sumy 10 096,34 EUR, za obdobie od 01. 01. 2019 do zaplatenia.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe priložil nasledovné listinné dôkazy: podací hárok č. D. (č.l. 12 - 13), podací hárok č. D. XXXXXXXXXX (č.l. 14 - 15), podací hárok č. D. (č.l. 16 - 17), Predžalobná výzva (č.l. 18), Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej sumy (č.l. 19), Výzva na úhradu dlžnej sumy (č.l. 20), Aktuálny stav úveru k 31. 01. 2020 (č.l. 21 - 24), Zmluvu o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“ č. XXXXXXXXXX (č.l. 25 - 31).

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 26Up/350/2020 zo dňa 03. 03. 2020. Keďže vydaný platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde, Okresný súd Banská Bystrica dňa 10. 11. 2020 postúpil vec na konanie tunajšiemu súdu v zmysle § 10 ods. 3 resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

4. Žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2020 zo dňa 16. 10. 2020 uzavretej s Bankou ako postupníkom a podaním zo dňa 29. 12. 2020 navrhol zmenu subjektov na strane žalobcu. Uznesením sp. zn. 14Csp/77/2020 - 109 zo dňa 03. 06. 2021 tunajší súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že namiesto Banky do konania vstúpil žalobca. V ďalšom texte tohto rozsudku sa používa iba pojem žalobca, pričom sa tým myslí i právny predchodca žalobcu v období do pripustenia zmeny účastníkov konania uvedeným uznesením.

5. Žalobu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a procesnými poučeniami súd doručil žalovanej dňa 18. 08. 2021. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. V podaní zo dňa 16. 06. 2021 žalobca v reakcii na výzvu súdu uviedol, že dohodu o predčasnej splatnosti úveru obsahuje bod 4.6 zmluvy. Poukázal na to, že v bode 6.4 zmluvy žalovaná vyjadrila súhlas s dokumentami, ktoré tvoria súčasť zmluvy a potvrdila oboznámenie sa s nimi. Žalobca poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 09.11.2016 vo veci C42/15, v zmysle ktorého zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument. Ohľadom omeškania sa so splácaním viac ako 3 mesiace žalobca odkázal na prílohu žalobného návrhu pod názvom „Aktuálny stav úveru“, kde na strane 1 pokračujúc na strane 2 sú uvedené zaplatené splátky žalovanej, ako aj platobná disciplína žalovanej. Žalovaná splácala svoj dlh s miernym omeškaním od počiatku zmluvného vzťahu, avšak do omeškania sa so splátkou viac ako tri mesiace sa dostala pre splátku splatnú k 20. 07. 2017. Rešpektujúc postup pre predčasnú splatnosť úveru v Občianskom zákonníku následne predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 16. 11. 2017. Čo sa týka predpokladov pre výpočet RPMN, tieto sú uvedené v časti 2 zmluvy, konkrétne v bode 2.2 zmluvy. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR 7Cdo/183/2020 z 24. 02. 2021, v zmysle ktorého nie je povinnosťou veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Čo sa týka poplatkov uplatňovaných voči žalovanej, poplatok spočívajúci v poistnom za poistenie schopnosti splácať, ktorú si zvolila žalovaná, je uvedený v bode 2.2 a to vo výške 17,76€. Všetky poplatky Banky sú zároveň uvedené v Sadzobníku poplatkov.

7. K podaniu žalobca priložil nasledovné listinné dôkazy: Zoznam prevzatých dokumentov (č.l. 127 - 128), Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“ a informácia o RPMN (č.l. 129 - 132).

8. Podaním z 25. 06. 2021 žalobca doplnil, že skúmal príjem ako aj záväzky žalovanej, a to nasledovným spôsobom: deklarovany pracovny pomer a príjem žiadateľky banka overila z externého nezávislého zdroja (Sociálna poisťovňa) a akceptovala jej príjem vo výške 850,- EUR, v rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klientky (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií, podľa dát z EOS KSI nemala žiadateľka v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy, žiadateľka si uvádzala rodinný stav rozvedená a žiadne vyživované deti. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 14 800,- EUR na 8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 224,87 EUR + mesačné poistné za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 17,76 EUR.

9. K podaniu žalobca priložil v listinnej podobe výstupy zo spoločného registra bankových informácií, Sociálnej poisťovne, databázy EOS (č.l. 139 - 158).

10. V podaní z 05. 11. 2021 žalobca doplnil informácie k skúmaniu bonity žalovanej. V čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny predchodca žalobcu skúmal platobnú schopnosť žalovaného tak, že s prihliadnutím na účel a dobu trvania mieneného úveru overoval príjem a celkové záväzky žiadateľa. Veriteľ v zmysle ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch je povinný v tomto rozsahu skúmať platobnú schopnosť dlžníka. Toho času nebolo vydaný a ani účinný všeobecne záväzný právny predpis ale dokonca ani len odporúčanie, ktoré by jasne stanovilo pravidlá a postup pre veriteľov pri výkone plnenia zákonnej požiadavky skúmania platobnej schopnosti. Napokon nemožno opomenúť skutočnosť, že pokiaľ dlžník požiadal o úver s účelom splatenia iných svojich záväzkov je v prípade skúmania platobnej schopnosti účel úveru kľúčovým faktorom, ktorý značne ovplyvní posúdenie zo strany veriteľom. Napokon splátka veriteľa de facto nahrádza jednotlivé čiastkové splátky iných v čase posúdenia ešte existujúcich úverov čo v prípade výhodnejšieho jednotného úroku môže viesť k zvýhodneniu ekonomickej situácie dlžníka. Dokument zo „SRBI“, teda report zo spoločného registra bankových informácií poskytuje dáta, ktoré je potrebné hodnotiť komplexne. Žalovaná napokon aj v čase žiadosti o úver splácala všetky svoje záväzky riadne a včas a jej úverová história vykázala aj ukončené úvery riadne alebo predčasne splatené. Predmetom refinancovaného úveru boli úvery so splátkami: 143 eur mesačne, 70 eur mesačne, 121 eur mesačne a doplatenie prečerpania vo výške 275,34 eur. Splátky vo výške 334 eur a prečerpanie vo výške 275,34 eur boli splatené predmetným úverom, ktorým bola žalovaná povinná splácať splátky už len vo výške 242,63 eur. Žalovaná ponížila celkovú výšku výdavkov na splátky o 91,37 eur, čo je takmer o 27% menej výdavkov pre žalovanú. Žalobca poukázal na to, že v konaní nie je sporné, že by veriteľ neskúmal bonitu a neprihliadal na účel a dobu úveru a na príjmy či záväzky dlžníka. Práve naopak, tieto prepočítal a zvýšil platobnú schopnosť žalovaného. Žalobca má za to, že v uvedenom prípade súd by nemal dôvod pre aplikáciu sankcie pre neskúmanie platobnej schopnosti, t.j. prvej vety § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

11. Súd vykonal dokazovanie zo všetkých listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

12. Banka ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli medzi sebou dňa 03. 06. 2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver s nasledovnými parametrami: druh úveru: účelový úver určený na refinancovanie, výška úveru: 14 800,- EUR, počet mesačných splátok: 96 mesiacov, termín konečnej splatnosti úveru: 20. 06. 2024, výška mesačnej splátky: 242,63 EUR, fixná úroková sadzba: 9,90 % p.a., RPMN Banky: 12,80 % p.a., priemerná RPMN na trhu: 10,53 % p.a., celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť: 23 291,73 EUR. Žalovaná sa v zmluve zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť dohodnuté úroky, poplatky a iné peňažné plnenia.

13. Z výpisu z úverového účtu (č.l. 21 - 23) vyplýva, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Banka preto najskôr listom z 20. 10. 2017 upozornila žalovanú na porušenie zmluvy o úvere a na možnosť vyhlásiť úver predčasne splatným. Následne úver zosplatnila k 16. 11. 2017, a to pre omeškanú splátku splatnú k 20. 07. 2017. O zosplatení úveru bola žalovaná upovedomená listom zo dňa 16. 11. 2017.

14. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2020 zo dňa 16. 10. 2020 uzavretej s Bankou ako postupníkom.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ): zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa na účely ZoSÚ rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ: Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka („OZ“): Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov

od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa bodu 4.1 zmluvy: Banka poskytuje Dlžníkovi Úver predovšetkým na splatenie predchádzajúceho/-ich Závazku/-ov (účel). Dlžník je povinný použiť Úver na dohodnutý účel v súlade s podmienkami uvedenými v tejto ZoÚ a v Obchodných podmienkach pre spotrebiteľské úvery, v opačnom prípade je Banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celého Úveru poskytnutého v zmysle ZoÚ vrátane príslušenstva. Banka poskytne Dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške schváleného úveru zníženého o poplatok za poskytnutie úveru uvedeného v ZoÚ.

20. Podľa bodu 4.2 zmluvy: Dlžník je povinný splácať Úver anuitným spôsobom, mesačnými splátkami vo výške uvedenej v ZoÚ v mene euro a v termíne ich splatnosti spôsobom uvedeným v bode 2.2 ZoÚ. Dlžník a Spoludlžník, a to každý jednotlivito, svojím podpisom splnomocňuje Banku na inkaso istiny Úveru, zmluvných úrokov, úrokov z omeškania, nákladov spojených s poistením (ak bolo uzavreté) a poplatkov podľa ZoÚ na ťarchu ktoréhokoľvek svojho osobného účtu vedeného v Banke.

21. Podľa bodu 4.3 zmluvy: Poskytnutím prostriedkov zo ZoÚ vzniká Dlžníkovi a Spoludlžníkovi záväzok poskytnuté peňažné prostriedky Banke vrátiť a zaplatiť zmluvné úroky a prípadné poplatky, úroky z omeškania, náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté) a plniť ostatné povinnosti v zmysle ZoÚ a Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“). Dlžník a Spoludlžník podpisujúci túto ZoÚ sú zaviazaní na splatenie pohľadávky Banky zo ZoÚ spoločne a nerozdielne. Dlžník/Spoludlžník sa zaväzuje platiť úroky vo výške špecifikovanej v bode 2.2 ZoÚ z nesplatenej istiny odo dňa poskytnutia Úveru až do úplného splatenia istiny.

22. Podľa bodu 4.6 zmluvy: V prípade riadneho nesplácania Úveru je Banka oprávnená: (i) vyhlásiť Úver za predčasne splatný. V prípade omeškania Dlžníka/Spoludlžníka s platením splátok je Banka oprávnená vyhlásiť Úver za predčasne splatný, ak je Dlžník/Spoludlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a Banka upozornila Dlžníka/Spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní; (ii) úročiť Úver úrokom uvedeným v bode 2.2 ZoÚ; (iii) úročiť sumu, s ktorej úhradou je Dlžník/Spoludlžník v omeškaní popri úroku aj zákonným úrokom z omeškania počnúc prvým dňom omeškania až do jej zaplatenia; (iv) uplatniť si poplatky v zmysle bodu 3.1 ZoÚ; (v) realizovať, resp. uplatniť príslušný druh zabezpečenia Úveru (napr. dohoda o zrážkach zo mzdy), ak bol Úver zabezpečený; (vi) je oprávnená uplatniť si pohľadávku zo ZoÚ žalobou. Oprávnená uvedené v tomto bode ZoÚ je Banka oprávnená si uplatniť jednotlivito aj kumulatívne.

23. Keďže žalovaná nesplácala úver riadne a včas, veriteľ úver zosplatnil, a to pre splátku splatnú k 20. 07. 2017. Z uvedeného súd ustálil, že žalovaná pohľadávka nie je premlčaná (§ 54a OZ). Veriteľ úver zosplatnil k 16. 11. 2017 na základe dojednania uvedeného v bode 4.6 zmluvy, pričom na možnosť zosplatnenia úveru veriteľ žalovanú vopred upozornil listom zo dňa 20. 10. 2017. Z uvedeného súd ustálil, že veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru v súlade s ustanoveniami § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Pokiaľ ide o posudzovanie schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver, súd zohľadnil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru na splatenie už existujúcich úverov. Predmetnou zmluvou nedochádzalo k navýšeniu úverového zaťaženia žalovanej. Naopak, jej celková mesačná splátka v dôsledku refinancovania prostredníctvom predmetnej zmluvy klesla.

24. Súd po preskúmaní predmetnej zmluvy o úvere nezistil dôvod, pre ktorý by úver mal byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca si voči žalovanej uplatnil zaplatenie sumy 11 423,83 EUR, pozostávajúcej z (i) nesplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 10 096,34 EUR, (ii) zmluvných a zákonných úrokov z istiny úveru v súhrnnej výške 551,02 EUR vyčíslených od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, (iii) zákonných úrokov z omeškania vo výške 687,22 EUR vyčíslených od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovanou a (iv) poplatkov vo výške 89,25 EUR. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov (najmä zmluvy o úvere a výpisu z úverového účtu), ako aj s poukazom na § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku

(„CSP“) mal súd žalobou uplatnený nárok za preukázaný v celom rozsahu a preto ho žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

25. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanej i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 096,34 EUR (nesplatená istina poskytnutého úveru), a to podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“). Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Keďže súd vyhovel žalobe pokiaľ ide o zaplatenie dlžnej istiny a nárok na zaplatenie úroku z omeškania žalobca uplatnil vo výške podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia, súd žalobcovi priznal i nárok na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

26. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný a teda mu patrí i nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorý mu súd priznal vo výroku II. tohto rozhodnutia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto rozsudku (§ 362 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 367 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Intervenient môže odvolanie podať za podmienok uvedených v § 360 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok uvedených v § 366 CSP. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.