

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/159/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208936
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8717208936.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, P. O. Box 41, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: V. B.F., I.. X.X.XXXX, Z. B., E. XXXX/XX, o zaplatenie 1.270,70 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Poprad rozsudkom č.k. 20Csp/172/2017 - 24 zo dňa 17.4.2018 takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, rozsudok sa zrušuje a konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) o podanej žalobe rozhodol rozsudkom č.k. 20Csp/172/2017 - 24 zo dňa 17.4.2018.
2. Po vyhlásení rozsudku a pred nadobudnutím právoplatnosti vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovanej.
3. Žalovaná sa k späťvzatiu napriek výzve súdu nevyjadrila.
4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
5. Keďže žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred jeho právoplatnosťou, s čím žalovaná nevyjadrila nesúhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.
6. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 a § 257 CSP, keď dôvod hodný osobitného zreteľa odvolací súd vzhliadol vo vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej.
7. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).