

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Ek/1345/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118335619  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nina Kollová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118335619.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného COFIDIS SA, so sídlom 61 Avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve-d' Ascq, CEDEX 598 66, Francúzsko, identifikačné číslo: 325 307 106, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 50 595 628, so sídlom Einsteinova 11/3677, 851 01 Bratislava, právne zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36 646 181, so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému J. L., E.. V.. XX.XX.XXXX, B. Y. A. E. I. XXXX/XX, XXX XX Q. V. R., o vymoženie 2.161,28 Eur spolu s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jaromír Pavlík, IČO: 42 072 212, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, rozhodujúc o zastavení exekúcie takto

### rozhodol:

Súd exekúciu v prevyšujúcej časti vymoženía trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 27,00 Eur podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie (ďalej len „návrh na vykonanie exekúcie“) zo dňa 14.09.2018 domáhal od povinného vymoženía 2.161,28 Eur spolu s prísl. na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 31.08.2017, č. k. 6Csp/139/2017-27 (ďalej len „exekučný titul“). Súd exekučným titulom zaviazal žalovaného (povinného) zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) istinu vo výške 2.161,28 Eur, úrok vo výške 22,16% ročne zo sumy 2.161,28 Eur od 21.01.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.161,28 Eur od 21.01.2017 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 240,31 Eur a ostatné trovy konania vo výške 129,50 Eur, t.j. trovy konania spolu vo výške 369,81 Eur.

2. Oprávnený si v časti „E) Vymáhaný nárok“ návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) vo výške 396,81 Eur.

3. Súd poverením na vykonanie exekúcie (ďalej len „poverenie na vykonanie exekúcie“) zo dňa 09.10.2018 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaromír Pavlík, IČO: 42 072 212, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, pričom povinného zaviazal zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 2.161,28 Eur, úrok vo výške 22,16% ročne zo sumy 2.161,28 Eur od 21.01.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.161,28 Eur od 21.01.2017 do zaplataenia, trovy konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) vo výške 396,81 Eur, a to v zmysle návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 14.09.2018.

4. Súdny exekútor prostredníctvom e-mailu doručil dňa 28.11.2018 žiadosť o vydanie opravného poverenia, v ktorom uvádza, že v poverení na vykonanie exekúcie zo dňa 09.10.2018 je chybné označená uložená povinnosť v časti zaplataenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Súdny exekútor v predmetnej žiadosti pritom poukazuje na skutočnosť, že v návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj v samotnom poverení na vykonanie exekúcie, sú uvedené trovy konania, v ktorom bol vydaný

exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) vo výške 396,81 Eur, avšak exekučným titulom boli oprávnenému priznané tieto trovy len vo výške 369,81 Eur.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61r Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať len v rozsahu nároku uvedeného v poverení na vykonanie exekúcie a trov exekúcie; to neplatí, ak sa exekúcia vykonáva predajom hnuiteľnej veci, ktorá sa nedá rozdeliť, alebo predajom nehnuteľnosti a povinný nemá dostatok iného majetku, z ktorého by bolo možné nárok uspokojiť.

7. Súd skúma existenciu dôvodov na zastavenie exekúcie a rozhoduje o zastavení exekúcie na návrh alebo aj bez návrhu, a to v každom štádiu konania. Predmetom konania o zastavení exekúcie je zistenie, či existujú dôvody, pre ktoré nemožno v exekúcii pokračovať. Zastavenie exekúcie je procesný úkon exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie, a to po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností, zásadne po vydaní exekučného titulu, výnimočne aj pred jeho vydaním. Súd má povinnosť zastaviť exekúciu na základe dôvodov neprípustnosti exekúcie uvedených v § 61k Exekučného poriadku.

8. Súd v zmysle podnetu súdneho exekútora preskúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a skonštatoval, že podnet súdneho exekútora na vydanie opravného poverenia je dôvodný. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie mal súd za preukázané, že oprávnený si v časti „E) Vymáhaný nárok - trovy konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia)“ uplatnil viac, ako mu bolo exekučným titulom priznané, čo má za následok nemožnosť vymáhania tohto nároku v jeho prevyšujúcej časti. Nakoľko táto skutočnosť nebola zohľadnená v návrhu na vykonanie exekúcie, a následne ani vo vydanom poverení na vykonanie exekúcie, v exekúcii nemožno pokračovať v rozsahu, v akom bolo poverenie vydané. Súd preto exekúciu v časti vymoženía trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 27,00 Eur podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.