

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/202/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011653
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118011653.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného K. D., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2018 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 21.09.2018, sp. zn. 9PP/89/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného K. D., nar. XX.XX.XXXX v T., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písm. b/, odsek 2 Trestného zákona, žiadosť odsúdeného K. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil :

Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 26.10.2016 sp. zn. 1T/36/2016 podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona v trvaní 2 roky nepodmiennečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý momentálne vykonáva v minimálnom stupni stráženia,

Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 04.01.2016 sp. zn. 0T/46/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15.02.2017 sp. zn. 0T/46/2015 podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 4 mesiace nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamietla.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l. 27-28 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že na základe vykonaného dokazovania pozitívne hodnotil súčasné správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a to na základe hodnotenia ústavu, z ktorého je zrejmé, že v jeho prípade dochádza k riadnemu plneniu povinností ako aj ku kritickému postoju k trestnej činnosti. Toto je však len jedna z materiálnych podmienok, ktorú mal v prípade odsúdeného okresný súd za splnenú.

Súd I. stupňa musel posudzovať aj druhú materiálnu podmienku a to prognózu, či povedie riadny život. V tejto prognóze napriek hodnoteniu musel zväžiť aj predchádzajúce okolnosti a prechádzajúcu trestnú minulosť ako aj závažnosť trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený v minulosti dopúšťal. V prípade odsúdeného musel zohľadniť tú skutočnosť, že odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody opakovane, teda mu bola daná druhá šanca podmiennečným prepustením. V prípade podmiennečného prepustenia sa odsúdený neosvedčil a v skúšobnej dobe spáchal trestný čin. S poukazom na uvedené skonštatoval, že v prípade odsúdeného nie je daná prognóza, že povedie riadny život. Z tohto dôvodu žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, zahlásil sťažnosť odsúdený (č.l. 25 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Do neverejného zasadnutia sťažnostného súdu odsúdený podanú sťažnosť písomne neodôvodnil.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku, na podklade včas podanej sťažnosti preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd, zhodne ako okresný súd zistil, že :

- odsúdený si dňa 02.07.2018 podal žiadosť o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody,

- odsúdený vykonáva postupne uložené tresty Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.10.2016 sp. zn. 1T/36/2016 pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (uznesením o zmene súdnej diferenciácie 4Nt/34/2017 bol preradený z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, rozhodnutie zo dňa 10.10.2017 Okresného súdu Trenčín) a trest, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Topoľčany zo dňa 05.04.2017 sp. zn. 0T/46/2015 pre prečin podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený mal začiatok trestu 15.11.2016, predpokladaný koniec trestu má 14.03.2019. Lehotu na požiadanie žiadosti splnil dňa 14.05.2018.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že :

- správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, pracovné povinnosti si plní,
- počas doterajšieho výkonu trestu bol raz disciplinárne odmenený a to pochvalou 03.10.2017, disciplinárne potrestaný nebol
- ciele stanovené programom zaobchádzania plní
- resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovaná trestná činnosť, spáchaný zločin)
- napriek menej priaznivej resocializačnej prognóze svojim prístupom k plneniu povinnosti preukazuje pozitívnu zmenu v rozvoji osobnostných rezerv pre resocializáciu a možno predpokladať, že pri opätovnom začlenení do spoločnosti bude viesť riadny život
- odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a odporúča sa ho podmienkovo prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že bol 8-krát súdne trestaný. V minulosti bol odsúdený podmienkovo prepustený uznesením Okresným súdom Rimavská Sobota zo dňa 19.04.2007 sp. zn. 1PP/15/2007 so skúšobnou dobou na 2 roky. V skúšobnej dobe sa neosvedčil a trest mu bol nariadený vykonať 02.10.2008. Trest vykonal 11.09.2009. Odsúdený sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po obdržaní žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval procesne bez akýchkoľvek pochybení, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Vo svojom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti, na základe ktorých má za to, že žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení stotožňuje a osvojil si ich, pritom v podrobnostiach na ne odkazuje.

Aj podľa názoru sťažnostného súdu odsúdený splnil formálne podmienky pre podmiennečné prepustenie keď vykonal požadovanú časť uloženého trestu a časť materiálnej podmienky, že počas výkonu trestu odňatia slobody prejavil snahu po polepšení, čo vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu, pretože odsúdený dosiahol 1 disciplinárnu odmenu, ciele programu zaobchádzania plní, nebol disciplinárne potrestaný.

Nebola však naplnená druhá materiálna podmienka a to, že vzhľadom na osobu možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života nesvedčia v prospech novej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Takéto očakávanie nie je reálne pretože odsúdený sa počas pobytu na slobode dopúšťal opakovane trestnej činnosti rovnakého charakteru, za ktorú bol 8-krát súdne trestaný, pričom už v minulosti mu bola daná šanca a to podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by bolo v prospech odsúdeného, sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.