Súd:	Okresný súd Košice II
Spisová značka:	6T/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7218011118
Dátum vydania rozhodnutia:	08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ján Lokša
ECLI:	ECLI:SK:OSKE2:2022:7218011118.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. marca 2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku súd oslobodzuje obž. F. O., nar. XX.XX.XXXX v N., trvalý pobyt N.-W. D. S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 4Pv/503/2017 zo dňa 24.7.2018 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

že

dňa 28.9.2017 prostredníctvom inzerátu na internetovej stránke www.bazos.sk ponúkol na predaj notebook zn. Apple MacBook Pro15" i7, 16GB RAM, 512 SSD, Radeon Pro 455, pričom prostredníctvom faktúry za notebook odoslanej na e-mail poškodeného A. S. vylákal sumu 1.600,- €, ktorú mu poškodený dňa 29.9.2017 vložil na účet č. IBAN: Z ktorého majiteľom je F. O., v pobočke Tatra banky a. s. na ul. Toryskej č. 3 v Košiciach, pričom notebook F. O. nedodal a prestal s A. S. komunikovať, čím takto poškodenému A. S. spôsobil škodu vo výške 1.600,- €;

- keďže nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Ing. A. S., nar. X.X.XXXX v W. G., trvale bytom G., A. lesom XXXX/X s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na obv. F. O. obžalobu sp. zn. 4Pv/503/2017 zo dňa 24.7.2018 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku obžaloby. Po vykonaní dôkazov navrhovaných v obžalobe rozsudkom zo dňa 10.9.2020 súd obžalovaného oslobodil podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku. Tento rozsudok napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II. Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn.: 6To/5/2021 zo dňa 29.4.2021 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd po preskúmaní predmetnej trestnej veci dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu bolo predčasné, pretože existujú pochybnosti o správnosti skutkových zistení v prejednávanej trestnej veci, na ktorých objasnenie je potrebné vykonať ďalšie dôkazy. Okresnému súdu nariadil vypočuť svedkov O. M. a M. A..
Z doposiaľ vykonaného dokazovania bolo zistené, že obžalovaný F. O. spáchanie trestného činu popísaného v skutkovej vete obžaloby poprel v každom štádiu doterajšieho trestného stíhania. Poukázal

na trestné stíhanie, ktoré za podobný skutok spáchaný voči poškodenému z Levíc bolo zastavené. Z výpovede obžalovaného vyplýva, že v roku 2017 sa vo väzbe v Bratislave zoznámil s M. A.. Po prepustení z väzby mu M. A. navrhol zarobiť si nejaké peniaze. Za odmenu 500,- eur si mal založiť účet, s ktorým mal disponovať O. M., ktorý bol údajne v pátraní, mal záväzky a potreboval, aby mu platby chodili na účet, ktorý by nebol na jeho meno. Po založení účtu v pobočke Tatra banky v objekte Bory Mall Bratislava Lamač všetky doklady týkajúce sa účtu ako aj platobnú kartu odovzdal M.ovi A., ktorý mu vyplatil odmenu iba 200,- eur. Po čase ho O. M. požiadal, aby ho navštívil v obci R., kde O. M. pre aktiváciu účtu overil jeho hlasovú identifikáciu. Obžalovaný zrušil účet, keď sa dozvedel, že prostredníctvom jeho účtu je páchaná trestná činnosť, pre ktorú bol vypočúvaný jednotlivými zložkami polície v Leviciach a inde. Pri odhaľovaní trestnej činnosti spolupracoval a ako páchateľa usvedčil O. M.. Uviedol, že na fotografiách, ktoré boli zaznamenané bezpečnostnými kamerami v pobočke banky a pri bankomatoch je O. M.. Pripomenul, že účet, ktorý založil, bol použitý na spáchanie trestného činu voči poškodeným z Košíc a z Levíc. (Ing. S., M. F.).
Obžalovaný poprel, aby cez internet banking vykonával prevody súvisiace s týmto účtom, a aby z neho vyberal peniaze prostredníctvom bankomatu. Tiež poprel, aby prostredníctvom inzerátu na www.bazos.sk ponúkal na predaj nejaký tovar. Zdôraznil, že ak by chcel robiť podvody na internete, nepotreboval by na to M. A. ani O. M.. Obžalovaný na svoju obhajobu uviedol, že na fotografiách zaznamenanými bezpečnostnými kamerami je O. M., ako z jeho účtu prostredníctvom platobnej karty vyberal peniaze v blízkosti svojho bydliska. M. A. mal obžalovanému dosvedčiť, že platobnú kartu a ďalšie dokumenty týkajúce sa účtu boli odovzdané O.ovi M.mu.
Z výpovede poškodeného Ing. A. S. možno vyvodiť záver, že skutok, ktorý sa stal je trestným činom. Z jeho výpovede je zrejmé, že reagoval na inzerát uverejnený na stránke www.bazos.sk, v ktorom bol ponúkaný na predaj notebook značky Apple MacBook za výhodnú cenu. Telefonoval na číslo uvedené pri inzeráte, ktoré malo byť kontaktným číslom na predajcov. Najprv mu zdvihla nejaká žena, ktorá mu povedala, že mu dá kolegu, ktorý je momentálne v sklade. Následne sa dozvedel, že predávajú notebook preto, lebo likvidujú skladové zásoby. Po predchádzajúcej dohode im poslal objednávku, následne mu elektronicky poslali faktúru. Z faktúry sa dozvedel, že notebook predávala spoločnosť. Elektro-eshop s.r.o., ktorej existenciu si overil na dostupných stránkach na internete aj na stránke Obchodného registra. Nasledujúceho dňa 28.9.2017 v pobočke Tatrabanky na ulici Toryskej vyhotovil prevodný príkaz, a na číslo účtu uvedeného na faktúre vložil 1.600 EUR v hotovosti. Až po vydaní dokladu o zaplatení si všimol, že majiteľom účtu je F. O., čo ho zarazilo. Potom išiel do objektu nachádzajúceho sa pri letisku v Košiciach, kde mu mal byť spomínaný notebook vydaný. Tam však žiadnu firmu nenašiel. Osoba, s ktorou o tom telefonicky komunikoval mu prikázala, aby čakal vonku, že vyjdú za ním, pretože firmu označenú nemajú. Keďže nikto nevychádzal, oznámil im, že na nich podá trestné oznámenie, čo aj napokon urobil. Pri ďalších telefonátoch mu nikto nedvíhal alebo číslo bolo nedostupné.
Svoje tvrdenia poškodený preukázal kópiou vkladu v hotovosti, objednávkou a faktúrou, na ktorej bolo uvedené číslo účtu. Objednávku aj faktúru vytlačil z e-mailovej komunikácie a doložil ich pri podaní trestného oznámenia. Elektronickú komunikáciu s páchateľom trestného činu predložil aj v listinnej forme (č.l. 128 - 130).
Zo správ Tatrabanky a.s. Bratislava, kópie zmluvy o bežnom účte a z jeho výpisu (č.l. 264 - 270,) bolo zistené, že majiteľom účtu, na ktorý vložil poškodený sumu 1.600,- Eur bol obžalovaný F. O.. Účet bol zriadený dňa 19.9.2017 a bankou bol zrušený 5.3.2018. Z výpisu z tohto účtu (č.l. 64 - 65) vyplýva, že prvý vyšší vklad naň vložil O. F. (dňa 21.9.2017 sumu 450,- Eur), dve osoby (O. C., W. A.) vložili celkovú sumu 2.364,40 Eur a posledný vyšší vklad vložil poškodený Ing. A. S. (dňa 29.9.2017 sumu 1.600,- Eur). Z účtu boli od 25.9.2017 do 28.9.2017 vybraté finančné prostriedky v celkovej výške 2.690,- Eur s tým, že dňa 25.9.2017 a 26.9.2017 boli z účtu odoslané internetové platby v prospech účtu O. M. (vo výške 115,50 € a 9,90 €). Výbery z bankomatu boli vykonávané v obci R., kde O. M. býval. Táto skutočnosť nespochybniteľne potvrdzuje, že k účtu založeného obž. F.m O.m mal prístup O. M., ktorý mohol z neho vyberať peniaze.
Z fotodokumentácie založenej vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že obž. F. O. bol v pobočkách Tatrabanky minimálne dva krát. Dňa 19.9.2017 a dňa 23.10.2017. Túto skutočnosť obžalovaný nespochybňuje. Podľa jeho vyjadrenia ide o dni, keď účet založil a keď mal žiadať o jeho zrušenie po tom, čo zistil, že sa ním zriadený účet využíva na páchanie trestnej činnosti.
Vo vzťahu k prípadu poškodeného O.a F.a sa trestné stíhanie proti F.vi O. viedlo na Obvodnom oddelení PZ, OPP, ORPZ Levice (viď č.l. 183-191). Uznesením povereného príslušníka OO PZ Levice, ČVS: ORP-901/LV-LV-2017 zo dňa 26.1.2018 bolo F.vi O. vznesené obvinenie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 20.9.2017 pod zámienkou predaja krbových kachlí, inzerovaného na internetovom portály www.bazos.sk

spoločnosťou HC Terasa s.r.o. Hlohovec, vylákal od poškodeného O.a F.a sumu 450,- EUR, ktorú poškodený toho istého dňa previedol prostredníctvom internet bankingu (na rovnaký účet založený F.m O.m), pričom krbové kachle mu F. O. nedodal, ani peniaze nevrátil.
Toto trestné stíhanie bolo napokon zastavené uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Levice č.k.: 1Pv/585/17/4402-29 zo dňa 3. 4. 2019 podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, lebo je nepochybné, že skutok obvinený F. O. nespáchal. Z odôvodnenia citovaného uznesenia je zrejmé, že po vykonaní potrebných dôkazov aj v tomto trestnom stíhaní bol zneužitý účet založený F.m O.m. V uvedenom konaní F. O. bol podrobne vypočutý ku okolnostiam, za ktorých účet založil. Jeho výpoveď potvrdil aj svedok M. A.. Obžalovaný F. O. identifikoval osobu O. M. z obce R., okres Trnava ako páchateľa.
Z uznesenia vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, ČVS: ORP-279/2-VYS- LV-2018 zo dňa 20. 5. 2019 vyplýva, že O. M. nar. 27. 6. 1986 bol napokon obvinený zo spáchania skutku voči poškodenému O.ovi F.ovi, za ktorý bol pôvodne stíhaný obvinený F. O..
Na základe pokynu krajského súdu okresný súd vykonal všetky opatrenia potrebné na vykonanie výsluchu svedkov O. M. a M. A..
Predvolať a vypočuť M. A. sa súdu nepodarilo. Z vyžiadaných správ bolo zistené, že M. A. žije ako bezdomovec a má byť vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku.
O. M. bol predvedený z ÚNVTOS Ilava. V prejednávanej veci využil svoje právo odoprieť výpoveď, aby si nespôsobil nebezpečenstvo ďalšieho trestného stíhania.
Vo vzťahu k osobe O. M. bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn.: 7T/83/2018 zo dňa 19.12.2018 bol O. M. odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Trestného činu sa dopustil v podstate na tom skutkovom základe, že na neznámom mieste v čase o 18.45 hod. dňa 1.2.2017 v inzeráte na internetovej stránke www.bazos.sk pod zámienkou predaja počítača zn. ASUS G 20CB-CZ027T vylákal od Ing. O. O., trvale bytom C. č. XX, G. sumu 900,- €, ktoré mu poškodený Ing. O. O., previedol prevodným príkazom prostredníctvom internet bankingu.
V podanej obžalobe prokurátor navrhol prečítať zápisnice o výpovedi svedkov Ing. H. S., O. N. a napokon aj O. F..
Z výpovede svedkov O. F. a O. N. vyplýva, že prostredníctvom internetového portálu www.bazos.sk nikdy nepredávali notebook značky Apple MacBook Pro 15“ i 7 a nevedeli sa ani vyjadriť k tomu, kto inzerát týkajúci sa jeho predaja zverejnil. Popreli, aby si zriadili účet v Tatrabanke s tým, že nie sú majiteľmi žiadneho bankového účtu. Telefónne číslo XXXX XXX XXX nikdy nepoužívali. Uviedli, že poškodeného Ing. A. S. nepoznajú, e-mailový účet a@b.c nepoužívajú a ani ho nezaložili. Osobu M. C. pozná iba O. F., pretože bol s ním vo väzbe ako spolupáchateľ a sú kamaráti. Podobne vypovedal aj svedok Ing. H. S..
K osobe obžalovaného bolo zistené, že v odpise z registra trestov má 12 záznamov. Aktuálne je vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn.: 2T/69/2018 zo dňa 22.5.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn.: 3To/63/2019 zo dňa 22.10.2019.
Po vykonaní všetkých potrebných dôkazov prokurátor v záverečnej reči navrhol, aby súd uznal skutok aj vinu v zmysle podanej obžaloby. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu navrhol prihliadnuť na predchádzajúce odsúdenie a obž. F.vi O. upustiť od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 47/2017.
Obhajca navrhol oslobodiť obžalovaného F. O. spod obžaloby, keďže nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný. Zdôraznil, že F. O. nepopiera iba založenie účtu v Tatra banke, na ktorý poškodený peniaze previedol. Doklady od založeného účtu odovzdal O.ovi M.mu, ktorý mal k dispozícii platobnú kartu ako aj všetky potrebné informácie na dispozíciu s účtom, a ktorý je za podobný skutok trestne stíhaný. V predchádzajúcej záverečnej reči poukázal na to, že uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Levice bolo trestné stíhanie proti F.vi O. zastavené pre skutok z 20.9.2017, keďže bolo nepochybné, že skutok F. O. nespáchal. Aj v prejednávanom prípade je rovnaký modus operandi, akurát je iný predmet predaja a iný poškodený.
Trestného činu podvodu podľa § 221 je ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.
Z hľadiska subjektívnej stránky bolo potrebné obžalovanému preukázať úmysel dopustiť sa konania uvedeného v obžalobe. Obžalovaný F. O. priznal iba to, že účet v Tatrabanke a.s. Bratislava založil.
Ohľadom skutku kladeného obžalovanému F.vi O. za vinu je potrebné zdôrazniť, že prokurátorom nebol predložený ani vykonaný žiaden dôkaz, ktorý by potvrdil, že obžalovaný F. O. uverejnil inzerát na

internetovej stránke www.bazos.sk, v ktorom ponúkol na predaj notebook zn. Apple MacBook Pro15" i7 a pod zámienkou jeho predaja od poškodeného Ing. A. S. vylákal sumu 1.600,- €.
Poškodený Ing. A. S. obžalovaného ako páchateľa nestotožnil a nepotvrdil, aby s obžalovaným vôbec komunikoval. Výpovede navrhovaných svedkov k prejednávanému skutku nemajú žiadny podstatný význam.
Obžalovaného s osobou poškodeného spája iba účet založený obžalovaným, na ktorý previedol poškodený svoje peniaze. Obhajoba obžalovaného spočívajúca v tvrdení, že s účtom nedisponoval, vyvrátená nebola. Vykonané dôkazy smerujú k osobe O. M., ktorý pred súdom využil svoje právo nevypovedať, aby si nespôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania.
Trestný rozkaz Okresného súdu G. II sp. zn.: 7T/83/2018 svedčí o tom, že O. M. bol právoplatne odsúdený za internetový podvod, ktorý bol spáchaný podobným spôsobom, ako skutok kladený obžalovanému za vinu.
Meno O. M. je uvedené aj na výpise z účtu založeného F.m O.m, z ktorého bola prevedená na účet O. M. suma 125,40 €. Výbery z bankomatu boli realizované na pošte v obci R., kde O. M. býval.
Obhajobu obžalovaného potvrdzujú aj dôkazy týkajúce sa prípadu poškodeného O.a F.a, v ktorom bol pôvodne obvinený F. O.. Trestné stíhanie obv. F. O. bolo zastavené uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Levice č.k.: 1Pv/585/17/4402-29 zo dňa 3.4.2019 podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, lebo bolo nepochybné, že skutok obvinený nespáchal. Výpoveď F. O. v tomto konaní potvrdil svedok M. A., výsluch ktorého v konaní pred Okresným súdom G. II nebolo možné vykonať (jeho pobyt je neznámy).
Z uznesenia vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, ČVS: ORP-279/2-VYS- LV-2018 zo dňa 20. 5. 2019 vyplýva, že zo spáchania skutku aj voči poškodenému O.ovi F.ovi bol napokon obvinený O. M..
Uznanie viny u obžalovaného F. O. v prejednávanom prípade by bolo v rozpore s princípmi predvídateľnosti súdneho rozhodnutia, právnej istoty a rovného zaobchádzania, ktoré sa uplatňujú v základných zásadách trestného konania.
Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že nebolo nepochybne preukázané, aby sa F. O. dopustil skutku tak, ako mu bolo kladené v obžalobe za vinu. Preto ho súd v zmysle § 285 písm. c) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora oslobodil.
Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Preto bol poškodený Ing. A. S. odkázaný s uplatneným nárokom na civilný proces.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.