

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12Er/594/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314210089  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2314210089.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného O2 Slovakia s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Marián Chovanec, advokát, so sídlom Trnavská cesta 60, Bratislava, proti povinnému: L. A., D.. XX.XX.XXXX, N. H. Č.. XXX, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavel Halás, Exekútorský úrad Popradská 70, Bratislava, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 436,29 Eur s prísl. a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd zastavuje exekúciu.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi odmenu a náhradu trov exekúcie vo výške 84,05 Eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie, kde vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, poverením vydaným Okresným súdom Galanta č.k. 12Er/594/2014-11 zo dňa 06.05.2014 na uspokojenie uloženej povinnosti vo výške 436,29 Eur s prísl. a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. sn. 10C/43/2012 zo dňa 02.05.2012.

2. V priebehu exekúcie súdny exekútor dňa 22.03.2017 doručil tunajšiemu Návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu

6. Pri rozhodovaní súd prihliadal aj na účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť exekučného konania. Súd podotýka, že pre rozhodovanie o zastavení, resp. nezastavení, exekúcie je určujúci stav a majetkové pomery povinného ku dňu rozhodovania, resp. vydania rozhodnutia. Nie je preto možné vziať do úvahy eventuálnu zmenu majetkových pomerov povinného v budúcnosti, ak takýto predpoklad nie je možné reálne vyvodiť zo zistených skutočností (teoretická zmena pomerov je daná vždy).

7. Z obsahu exekútorského spisu súd zistil, že súdny exekútor prešetril majetkové pomery povinného a zistil, že tento nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou a získať tak výťažok, ktorý by postačoval aspoň na krytie trov exekúcie, čo je zákonnou podmienkou na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Preto súd exekúciu z úradnej moci v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia v celosti zastavil.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

12. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 Eura.

13. Podľa § 14 ods. 2 cit. Vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 Eura.

14. Podľa § 15 ods. 1 cit. Vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

15. Podľa § 22 ods. 1 cit. Vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie vo výške 135,85 Eur, pozostávajúce z odmeny vo výške 76,36 Eur, z náhrady hotových výdavkov vo výške 36,85 Eur a z 20% DPH vo výške 22,64 Eur. Súd posúdil a preskúmal súdnym exekútorom predloženú špecifikáciu trov a dospel k záveru, že súdny exekútor si odmenu vyčíslil nesprávne. Súd v tomto prípade vychádzal z gramatického výkladu ustanovenia § 15 ods. 1 Vyhlášky, ktoré súdnemu exekútorovi priznáva odmenu iba za jedno doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie, doručenie príkazu na začatie exekúcie a doručenie exekučného príkazu. V prípade, že by súdnemu exekútorovi mala prináležať odmena za každé doručovanie predmetných listín, bola by táto skutočnosť zohľadnená podobne ako to je napríklad v prípade zisťovania platiteľa mzdy povinného, kde zákonodarca výslovne uviedol zámer odmeňovať každý úkon rovnakého druhu. Súd napokon priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 33,19 Eur, nakoľko exekútor vo vyčíslení trov exekúcie uviedol, že v prípade ak sa súd nestotožní s vyčíslenou

odmenou žiada súd o priznanie minimálnej odmeny. Pri náhrade hotových výdavkov sa súd stotožnil s predloženou špecifikáciou vo výške 36,85 Eur. Súdnemu exekútorovi bola priznaná odmena vo výške 33,19 Eur, náhrada hotových výdavkov vo výške 36,85 Eur a 20 % DPH vo výške 14,01 Eur. Na základe uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi celkovo trovy exekúcie vo výške 84,05 Eur s DPH.

17. V zmysle ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený a z toho dôvodu súd zaviazal oprávneného na úhradu trov exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť na ňom uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho podal.

Proti II. výroku tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie.