

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 20Csp/118/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518204094  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518204094.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: M. D., T.. XX.XX.XXXX, H. D., R. XXX/XX, o zaplatenie 83,90 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.06.2018 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 83,90 € s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok od spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. zo dňa 31.01.2018, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť DIGI SLOVAKIA s.r.o. a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytnutí verejných služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol a sprístupnil verejné elektronické služby prostredníctvom satelitu spoločnosti DIGI SLOVAKIA s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca si v žalobe neuplatňuje voči žalovanému vyúčtované zmluvné pokuty a poplatky ale len cenu za poskytnuté služby. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol s sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, s čím sa dostal do omeškania. Právny predchodca žalobcu vystavil tieto faktúry, ktoré žalovaný nezaplatil:

- faktúra č. 1612137599 v sume 41,06 €, splatnej dňa 10.01.2017,
- faktúra č. 1611140056 v sume 2 €, splatnej dňa 10.12.2016,
- faktúra č. 1610140046 v sume 2 €, splatnej dňa 10.11.2016,
- faktúra č. 1609139896 v sume 2 €, splatnej dňa 10.10.2016,
- faktúra č. 1608147089 v sume 2 €, splatnej dňa 10.09.2016,
- faktúra č. 1607135373 v sume 11,60 €, splatnej dňa 10.08.2016,
- faktúra č. 1606135654 v sume 11,60 €, splatnej dňa 10.07.2016.
- faktúra č. 1605120115 v sume 11,60 €, splatnej dňa 10.06.2016.

Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 83,90 €. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania a náhradu trov konania.

3. Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, a preto doručil žalovanému žalobný návrh spolu s poučením cez oznámenie na verejnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, ktoré bolo vyvesené dňa 17.09.2018 a zvesené dňa 17.10.2018.

4. Podľa ust. § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 €, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.11.2018 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu a N. D., r. č. XXXXXX/XXX ( v zmluve je uvedené toto meno a nie meno žalovaného M. D.) uzavreli zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a nasledujúcich Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zo dňa 16.04.2008. Na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol N. D. telekomunikačné služby.

8. Z preberacieho protokolu a dodatku k službe satelitnej televízie - nová Digi zo dňa 01.10.2015 je tiež zrejmé, že tento dodatok uzavreli právny predchodca žalobcu a N. D., nie žalovaný M. D..

9. Z faktúr uvedených v bode 2 je zrejmé, že tieto sú vystavené na meno M. D..

10. Súd v prvom rade skúmal, či žalovaný je pasívne vecne legitimovaný v tomto konaní.

11. Pojem vecná legitimácia sa v civilnom procesnom práve používa pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jedna zo strán sporu subjektom práva a druhá na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitimácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Aktívna aj pasívna vecná legitimácia je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.6.2010 sp. zn. 2Cdo 205/2009).

12. Vecná legitimácia vyjadruje postavenie strany v hmotnoprávnom vzťahu, ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Strana sporu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitimáciu. Vecná legitimácia sa na začiatku tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitimácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitimácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 18.1.2012 sp.zn. 6 Cdo 214/2011).

13. Nakoľko otázka vecnej legitimácie je otázkou vyplývajúcou z hmotného práva, povinnosťou súdu nie je poučovať žalobcu o tom, že na strane žalovaných neoznačil subjekty, resp. všetky subjekty, ktoré sú nositeľmi hmotnoprávnych povinností a musia byť sporovými stranami. Takýto nedostatok bez ďalšieho vedie k neúspechu žalobcu v spore a k zamietnutiu žaloby. Otázku vecnej legitimácie súd skúma ex offo v každom štádiu konania a nedostatok aktívnej či pasívnej vecnej legitimácie bez ďalšieho vždy vedie k zamietnutiu žaloby (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2017 sp. zn. 6Co/110/2017).

14. Vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu uzavrel zmluvu s inou osobou ako je žalovaný, čo mal súd za preukázané zo zmluvy o poskytnutí verejných služieb zo dňa 16.04.2008 ako aj z preberacieho protokolu a dodatku k službe satelitnej televízie - nová Digi zo dňa 01.10.2015, žalovaný nemá pasívnu vecnú legitimáciu v tomto konaní. Keďže žaloba trpí nedostatkom pasívnej vecnej legitimácie, súd žalobu zamietol.

15. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní neúspešný, žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).