

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201288
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4118201288.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o pôvodne maloletú X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX/X, XXX XX J. - O., t.č. bytom G. XX, XXX XX J. a o maloleté deti E.: O., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, so sídlom Štefánikova tr. 88, 949 01Nitra, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX/X, XXX XX J. - O., t.č. bytom G. XX, XXX XX J., zastúpená: JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Damborského 13, 949 01 Nitra, IČO: 50 361 864 a G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. rad XXX/X, S., t.č. Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, Banská Bystrica 1, o návrhu matky na schválenie právneho úkonu za maloleté deti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 14. júna 2018, č.k. 24P/34/2018-48, takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom schválil právny úkon matky maloletých detí E.: X., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, maloletého O., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX a maloletého P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX všetky trvale bytom O. XX/X, XXX XX J. - O., Y. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom O. XX/X, XXX XX J. - O., a to uzatvorenie Zámennej zmluvy zo dňa 10.01.2018, na základe ktorej deti E. zamieňajú ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie J., obec J., okres J. ako byt číslo XX na X podlaží, vchod číslo X v bytovom dome, súpisné číslo XX, nachádzajúcom sa na pozemkoch parcela č. 8607/88, 8607/89 a 8607/90 spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 45/4192-tín k celku za nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pre katastrálne územie J., obec J., okres J. ako byt číslo XX na X podlaží, vchod číslo XX, v bytovom dome súpisné číslo XXX, nachádzajúcom sa na pozemku parc. č. 7309 spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 65/3996-tín. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu ich náhradu. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 31, § 52 a §119 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, § 28 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník). ako ja zisteným skutkovým stavom na základe čoho došiel k záveru, že návrhu matky na schválenie právneho úkonu - zámennej zmluvy je treba vyhovieť. Poukázal na to, že matka sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 31.01.2018 domáhala schválenia právneho úkonu uzatvorenia Zámennej zmluvy, ktorú v mene maloletých detí uzatvorila dňa 10.01.2018. Matka dôvodila tým, že byt, ktorý vlastní maloleté deti ako podieloví spoluvlastníci, je dvojgársónka s výmerou podlahovej plochy 45m², pričom tento byt je pre ňu a pre takmer dve dospelé

a jedno menšie dieťa svojou veľkosťou nepostačujúci. Z uvedeného dôvodu sa rozhodla pre zámenu bytu za väčší a viacizbový byt s výmerou podlahovej plochy 64,59 m².

2. Po prejednaní veci a vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie prijal záver, že matka ako zákonná zástupkyňa maloletých detí, urobila za maloleté deti právny úkon, ktorý nemožno považovať za bežný, a preto tento podlieha schváleniu súdu. Matkou urobený právny úkon schválil, pretože je plne v súlade so záujmami maloletých detí, ktoré na základe Zámennej zmluvy zo dňa 10.01.2018 nadobudnú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktorých hodnota je o 15 000,- eur vyššia než hodnota nehnuteľností, ktoré maloleté deti pôvodne vlastnili. Zdôraznil, že matka sa v predmetnej zmluve zaviazala k úhrade rozdielu hodnoty medzi nehnuteľnosťami, a na tento účel bude čerpať hypotekárny úver, pričom v konaní bolo preukázané, že je v schopnostiach a možnostiach matky úver riadne splácať.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie, ktorý nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, pričom vyjadril svoje obavy o to, aby v prípade, ak matka nedokáže úver splácať neprišli deti o vlastné bývanie. Zdôraznil, že deťom dvojgársónku daroval za tým účelom, aby deti mali vlastné bývanie, pričom matka sa snažila tento byt odpredať už v čase keď nastúpil na výkon trestu. Uviedol, že matka si musela byť istá, že súd prvej inštancie rozhodne v jej prospech, pretože v zamenenom byte býva už približne pol roka. Žiadal zohľadniť, že deti ako vlastníci bytu stratili kontrolu nad vlastným bytom a konaním matky spočívajúcim v založení druhého bytu hypotekárnym úverom, sa môžu ocitnúť bez bývania. Poukázal na to, že matka sa môže dostať do finančným problémov veľmi ľahko keďže existuje riziko, že matka príde o prácu. Uviedol, že konanie matky bolo nerozvážne a vystavila deti veľkému riziku, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré nezohľadnilo tieto skutočnosti nie je v prospech maloletých detí. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie prehodnotil a vzal na vedomie riziká, ktorým matka vystavila deti.

4. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že súd prvej inštancie mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že návrh matky na schválenie právneho úkon - Zámennej zmluvy zo dňa 10.01.2018 je v záujme maloletých detí. Preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a odvolanie otca zamietol ako nedôvodné.

5. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka, ktorá uviedla, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne správny a plne sa stotožňuje so závermi súdu uvedenými v odôvodnení rozsudku. Podľa jej názoru schválený právny úkon je v záujme maloletých detí, čo potvrdzuje aj vyjadrenie už plnoletej X. ktorá pred súdom uviedla, že životná úroveň sa detí zlepšila a každé dieťa má svoj osobný priestor. Matka zároveň zdôraznila, že jedinými spoluvlastníkmi nového zameneného bytu sú opäť len deti, a to už bez vecného bremena práva doživotného bývania a užívania bytu v prospech matky. Záverom navrhla, aby odvolací súd odvolanie otca zamietol a napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku) prejednal vec bez nariadenia pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je treba ako vecne podľa § 387 ods. 1 CSP správne potvrdiť. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosť napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. V súdnej veci, odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je nielen správny ale aj dostatočne odôvodnený, pričom závery súdu majú oporu vo vykonanom dokazovaní. Z uvedeného dôvodu nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí. Súd prvej inštancie sa podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne zaoberal opodstatnenosťou návrhu matky na schválenie právneho úkonu - uzatvorenia Zámennej zmluvy zo dňa 10.01.2018 a zistený skutkový stav po právnej stránke správne posúdil, pričom svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil. Odvolací súd sa preto obmedzuje len na konštatovanie správnosti napadnutého rozsudku, vrátane výroku o trovách konania.

7. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Podľa § 119 CSP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého. Súd pri schvaľovaní právneho úkonu za maloleté dieťa v prvom rade musí mať na zreteli záujem maloletého.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia s ohľadom na dôvody uvádzané otcom, v podanom odvolaní odvolací súd uvádza, že zámenou zmluvou matka riešila bytovú potrebu detí, pričom je nesporné, že pôvodný byt mal rozlohu 45 m² a byt, ktorý deti nadobudnú na základe zámennej zmluvy má rozlohu 64,59 m² s tým, že ide pôvodne dvojizbový byt prerobený na byt štvorizbový. K novému bytu nadobudnú vlastnícke právo výlučne deti a pokiaľ matka detí riadne splatí poskytnutý úver hodnota majetku detí sa podstatne zvýši. Súd prvej inštancie sa správne v konaní zaoberal aj tým, či matka má reálnu možnosť riadne splácať úver, pričom zistil, že matka je zamestnaná a jej čistý mesačný príjem dosahuje 760,- euro, preto prijal záver, že v súčasnej dobe nič nenasvedčuje tomu, že by matka prestala úver splácať. Za podstatné odvolací súd považoval aj skutočnosť, že na strane matky neboli zistené žiadne nedostatky a doposiaľ nebolo zistené ani žiadne rizikové správanie matky, ktoré by malo za následok ohrozenie výživy, výchovy alebo majetku detí. Práve naopak matka maloletých detí sama zabezpečuje starostlivosť o deti, pretože otec je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody.

10. Rovnako ako súd prvej inštancie aj odvolací súd dospel k záveru, že právny úkon - zámenná zmluva, ktorú matka za maloleté deti uzatvorila je v prospech maloletých detí. Týmto právnym úkonom matka podstatným spôsobom zlepšila životné podmienky detí, pretože je ich bývanie zabezpečené na vyššej úrovni, ktoré lepšie zodpovedá potrebám detí. Napokon splatením úveru matka investuje do výlučného majetku detí a tým zhodnotí dar, ktorý otec maloletým deťom poskytol. Byt získaný zámenou tak bude mať nesporne vyššiu hodnotu, pretože ide o podstatne väčší byt. Čo sa týka námietok otca a jeho obáv o stratu bytu v dôsledku nesplácania úveru odvolací súd uvádza, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku. Rôzne životné okolnosti, ktoré môžu v budúcnosti nastať nie je možné v čase rozhodovania súdu reálne predvídať. Nie je v záujme maloletých detí, aby len z dôvodu zatiaľ nijako nepodložených obáv a rizík, ktoré môžu v budúcnosti nastať nebola riešená ich bytová potreba, pretože deti pre svoj riadny vývoj musia mať zabezpečené primerané bytové podmienky.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).