

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/153/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010318  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517010318.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v trestnej veci obžalovaného J. Š., nar. XX.XX.XXXX P. O.Č., trvale bytom B. T. B. P., D.. Y. W. XXXX/XX, na slobode, trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len "Trestný zákon") na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 29.11.2018 v Novom Meste nad Váhom takto

### rozhodol:

J. Š., nar. XX.XX.XXXX P. O., trvale bytom B. T. B. P., D.. Y. W. XXXX/XX, na slobode,

je vinný, že

dňa 24.01.2016 v čase asi o 12,35 h viedol po ceste N. / v smere od B. T. B. P. k obci J. U. osobné motorové vozidlo zn. Š. G., ev.č. B.-O., pričom vozovka bola mokrá, s topiacou sa snehovou kašou na okrajoch vozovky, kde v k.o. B. T. B. P., mimo obce, v miestnej časti W. v miernej tiahlej ľavotočivej zákrute v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy stavu a povahe vozovky dostal šmyk, čím porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. O cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho vyšiel s vozidlom vľavo mimo cesty, kde s vozidlom narazil do stromu, pri ktorej dopravnej nehode

- T. L. (spolujazdec J. Š.) utrpel ľahké zranenia - zlomeninu hornej časti ihlice vľavo bez posunu, tržnú ranu ruky vpravo minimálnu, zmliaždenie pravej polovice hrudníka, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia 26 dní, a ktoré zranenia ho obmedzovali v bežnom spôsobe jeho života po dobu 25 dní,

- L. V. (spolujazdec J. Š.) utrpel ľahké zranenia - pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s odreninami kože, zlomeninu nosových kostí bez popisu posunu kostných úlomkov, tržne-zmliaždenú ranu na nose, zlomeninu pravej kľúčnej kosti v nadplieckovej oblasti, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia 4 týždne a ktoré zranenia ho po túto dobu obmedzovali v bežnom spôsobe jeho života,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, čím s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 158 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. písm. l), § 38 ods. 2, 3, 8, Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 24 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu vo výške 108,05 Eur poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Nitra, so sídlom Nitra, Cintorínska 5, IČO 35 942 436.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.06.2017 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 227/16/3304-35 zo dňa 28.06.2017, na obvineného J. Š., nar. XX.XX.XXXX v O., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 06.12.2017 za účasti obžalovaného a jeho obhajcu a zistil nasledovné:

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný J. Š. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 227/16/3304-35 zo dňa 28.06.2017 doručenej súdu dňa 29.06.2017, právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, mohol sa so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne a uznáva vinu za skutok kladený mu za vinu. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Z vyjadrení obžalovaného J. Š. na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko na podklade výsledkov doposiaľ vykonaného vyšetrovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného a neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnosť, resp. protiprávnosť jeho konania. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby. Zároveň súd podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a rozhodnutia o náhrade škody. Súd konštatoval, že v prípravnom konaní boli uplatnené nároky na náhradu škody poškodenými Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Nitra, so sídlom Nitra, Cintorínska 5, IČO 35 942 436 vo výške 108,05 Eur.

Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v inkriminovanom čase (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti (§ 23 Tr. zákona) alebo prípadne jeho zmenšenej pričetnosti. Obžalovaný bol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vo veci jednalo o nedbanlivostný trestný čin, kedy obžalovaný inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil povinnosť uloženú mu podľa zákona. Zavinenie obžalovaného bolo nedbanlivostné v zmysle § 16 Trestného zákona. Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Tento záujem bol konaním obžalovaného porušený, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku stíhaného trestného činu, teda prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a spáchal ho tak, ako na to poukazovala aj obžaloba, keďže obžalovaný inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa

zákona. Súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 158 Trestného zákona. Konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného prečinu, teda konanie obžalovaného, jeho následok a aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 158 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po vyjadrení obhajcu obžalovaného Š. prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného opísané v obžalobe pod skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Z dôvodu prijatia vyhlásenia obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, súd v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku už nevykonal dokazovanie čo do viny, ale svoju ďalšiu činnosť zameral len na vykonanie dokazovania čo do výroku o treste, jeho druhu a výmere a čo do výroku o náhrade škody podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, a to výsluchom obžalovaného J. Š., svedka matky obžalovaného, oboznámením sa s dôkazmi ohľadom vyčíslenia liečebných nákladov poškodeného Dôvera, a.s., s EKV obžalovaného, oboznámením aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného Š., lustrácie v evidencii priestupkov obžalovaného, správy OR PZ Nové Mesto nad Váhom, správy Mestského úradu Nové Mesto nad Váhom, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/37/2015.

Z výpovede obžalovaného J. Š. vyplýva, že priznáva chybu aj vinu. Túto úprimne ľutuje, keby mohol vrátiť čas, nenastúpil by do auta. Chcel by poukázať na ďalšie okolnosti, keď po dopravnej nehode, on bol v bezvedomí, spolujazdci mu nijako nepomohli, ani nevie o tom, že boli zranení, pričom jemu reálne pomohol až ďalší účastník cestnej premávky, ktorý išiel okolo a keď uvidel, čo sa stalo, tak sa vrátil. Vodičský preukaz má od 17 rokov. Je síce vyučený kuchár čašník, tomuto povolaniu sa ale nevenuje. Pracuje ako profesionálny vodič. Najmä chodí v taxi službách, momentálne pracuje v X. O. na dobu neurčitú. Okrem toho jazdí aj dodávku. Chodí do zahraničia, na letiská a podobne. Ročne najazdí okolo 80.000 tis. km. Od nehody si dáva väčší pozor. Snaží sa dodržiavať všetky pravidlá cestnej premávky. Odvtedy nič neurobil ani žiaden priestupok. Momentálne žije s matkou, ktorá má zdravotné problémy. Nemá vodičský preukaz, pričom pomáha jej, či už na vozenie, k lekárovi, na nákupy a podobne. V rámci rodiny je jediný, ktorý má vodičské oprávnenie a rodina sa na neho spolieha. Tak to bolo aj pred dvoma týždňami, keď jeho 73 ročná babka potrebovala okamžitú lekársku pomoc, avšak sanitka mohla prísť za hodinu, preto bol požiadaný on, aby babku zaviezol do nemocnice. Babka má problémy s nohami. Ak by dostal zákaz činnosti, psychicky by sa možno aj zrútil, keďže za volantom je od pondelka do nedele a momentálne si nevie predstaviť, že by robil čokoľvek iné. Pre taxi služby pracuje od 21 rokov. Za ten čas vystriedal 5 taxi služieb. V X. O. robí len jeden mesiac. Ide o jeho druhý návrat. Predtým robil v L., pán I. mu dal lepšie podmienky, preto sa vrátil. Aj teraz pracuje na riadnu pracovnú zmluvu. Neuvažoval o inej práci, nakoľko má záujem si otvoriť vlastnú taxi službu so svojím spoločníkom. Koncesiu už majú vybavenú. Podali aj žiadosť do B., tá im však bola zamietnutá. Zamietnutie momentálne riešia so svojím právnikom. Vie aj to, že má dôjsť k legislatívnej zmene, to je k uvoľneniu pravidiel, pričom malo by to platiť od apríla 2019.

Svedok C. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že po rozvoде jej muž zomrel. Má tri deti, pričom iba J. má vodičské oprávnenie a len J. býva s ňou. Máva zdravotné problémy, keď jej býva špatne, tak obyčajne volá J., aby ju zaviezol do nemocnice. Stará sa o svoju matku, ktorá taktiež potrebuje prevoz autom, nakoľko má problémy s nohami. Pracuje v W. za pokladňou. Niekedy sa jej stane, že ju sekne v križoch. V takom prípade ihneď volá synovi, aby ju odviezol domov. Keď sa to stane, má problém s

pohybom. Syn zvyčajne príde hneď, ak zrovna nevozí nejakého klienta. Syn ju vozí pravidelne do roboty alebo na nákupy. Syn je ešte mladý, nehovorí, že je 100 % vodič, ale ona sa s ním nebojí chodiť. Syn má rád autá od malička. Od 17-tich má vodičák. Nevie si predstaviť, že by robil niečo iné. Chodíva na obstreky podľa potreby, napr. raz za dva mesiace. Naposledy to bolo napríklad pred týždňom. Byva to často. Chrbát si pokazila na zelenine v O.. Lekári jej povedali, že sa s tým už nedá nič robiť. Možno operácia. Jej príjem je 430 Eur. Iný príjem nemá. Má dlhy. Môže to byť okolo 10.000 Eur, tie jej vznikli ešte po mužovi. Strhajú jej 360 Eur cez banku mesačne. Nemyslí si, že by bolo pre ňu riešenie dochádzať do práce taxikom, aj keď len za 2 eura, vzhľadom na jej príjem by to bolo pre ňu likvidačné. Syn ju obyčajne vozí, keď má službu a keď nemá klienta. Keď robila ešte v O., bolo to cez celé mesto. Do W. je to menej, keď syn nemôže, chodí peši. Môže to byť do 15 min. peši. Syn ju týždenne vezie tak 4-krát do týždňa. Žijú v mestskom nájomnom byte. Syn platí nájom. Prispieva jej na stravu.

Z oboznámeného aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného J. Š. vyplynulo, že obžalovaný má jeden záznam v registri trestov. Bol odsúdený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/37/2015 trestným rozkazom zo dňa 25.03.2015, právoplatný dňa 30.05.2015 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 31.05.2016 a ochranné opatrenie zhabanie veci. Predmetné odsúdenie je zo zákona zahľadené. Zo správy OR PZ NM vyplýva, že obžalovaný nemá vedené iné trestné stíhania.

Z oboznámenej lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný J. Š. sa dopustil pred spáchaním skutku dvoch priestupkov. Dňa 19.01.2013 prechádzal cez železničnú trať a objekt železnice tam, kde je to zakázané, za čo mu bola uložená pokuta 10,- Eur. Dňa 06.01.2015 sa dopustil priestupku na úseku cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta 50,- Eur.

Zo správy o povesti Mesta Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že obžalovaný je slobodný, nemá voči mestu žiadne po dlžnosti, jeho správanie nebolo riešené Komisiou pre bezpečnosť a verejný poriadok.

Zo správy poškodenej poisťovne Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. vyplýva, že jej trestným činom obžalovaného bola spôsobená škoda vo výške 108,05 eur, titulom liečebných nákladov na poistenca W. I., ktorú výšku obžalovaný na hlavnom pojednávaní nespochybnil a súhlasil s ňou.

Z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného vyplýva, že obžalovanému bola uložená jedna bloková pokuta vo výške 50 eur dňa 06.01.2015 za priestupok. Zadržania vodičského preukazu ani trestné činy nemá evidované.

Obhajca obvineného záverom uviedol, že obž. spolupracoval. Vinu vyhlásil, pričom podľa jeho názoru sú splnené osobitné okolnosti, aby obžalovanému nebol uložený trest zákazu činnosti. Obžalovaný je profesionálny vodič, tomuto povolaniu sa chce naďalej venovať. Dokonca uvažuje o vlastnom podnikaní na úseku dopravy. Je potrebné poukázať aj na to, kedy sa skutok stal a čo sa dialo potom. Od skutku uplynuli tri roky obž. aj naďalej pravidelne šoféruje a je ho možné označiť za spoľahlivého vodiča. Prípadný trest zákazu činnosti nebude mať vplyv nielen na jeho samotného ale aj na ostatných členov jeho rodiny, ktorým zabezpečuje dopravu. Žiada súd o zhovievavosť.

Prokurátor záverom uviedol, že na podklade vykonaného dokazovania je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že obž. vyhlásil vinu, a teda sa bude venovať len možnému trestu. Od posledného pojednávania zo dňa 06.12.2017 nedošlo k žiadnym novým skutočnostiam, ktoré by odôvodňovali zmenu predtým už uloženého trestu. Na dnešnom HP sa neuviedli žiadne nové skutočnosti. Iba ak to, že matka zmenila prácu a to tak, že je bližšie k jej bydlisku ako to bolo predtým. Má zato, že aj na všetky okolnosti prípadu, je potrebné uložiť aj trest zákazu činnosti viezť motorové vozidlá každého druhu a to s ohľadom na povahu veci. Poukázal, že pri priestupkoch, kde sa riešia menej závažné porušenia, je uložená zvyčajne pokuta, pri závažnejších priestupkoch, vrátane dopravných nehôd, ktoré však nevykazujú znaky trestného činu, sa zvyčajne ukladá okrem pokuty aj trest zákazu činnosti, teda ak v rámci dopravnej nehody bolo zistené aj spáchanie trestného činu, tak trest zákazu činnosti je na mieste. Súdy len výnimočne neprístupujú k takémuto trestu, a to napríklad v prípade, keď matka dvoch maloletých detí býva na kopaniciach, nemá zabezpečenú hromadnú dopravu a je odkázaná na dopravu vlastným autom, bez toho, aby jej to umožnil napr. partner alebo niekto iný z rodiny. Ďalším takým prípadom je napríklad vodič z povolenia, ktorý je pred dôchodkom a do spáchania skutku najazdil veľké

množstvo km bez akejkoľvek nehody alebo závažnejšieho priestupku. Takéto výnimočné okolnosti v posudzovanom prípade nie sú splnené. V NMnV sa pohybuje nezamestnanosť na úrovni 1,5 %, pracuje tu veľa ľudí zo zahraničia, čo svedčí o tom, že je tu potreba zháňať pracovnú silu, teda ak by aj obvinený mal na určitý čas zobrať vodičský preukaz, tak môže sa zamestnať aspoň na istú dobu kdekoľvek inde. V konaní sa nepreukázalo, že by obž. bol nejako pracovne znevýhodnený vzhľadom na svoj zdravotný stav. Obžalovaný argumentoval, že zabezpečuje dopravu pre svoju rodinu a to hlavne pre svoju matku. Nemyslí si, že ak toto nebude zabezpečené, tak sa zásadne skomplikuje život rodiny obžalovaného. V minulosti boli zistené obžalovanému jedna poľahčujúca a jedna priťažujúca okolnosť, vzhľadom k tomu, že toto trestné konanie trvá neprimerane dlho, jednak aj z dôvodu konania obžalovaného, ktorý najprv navrhoval dohodu o vine a treste, neskôr na ňu nepristúpil, následne menil obhajcov a jednak aj z procesných dôvodov, ktoré nezavinil obžalovaný, tak sa stalo, že priťažujúca okolnosť pominula vzhľadom na zahľadanie odsúdenia. Vzhľadom na všetky skutočnosti navrhol, aby súd obžalovanému uložil podmienený trest v dolnej polovici zákonom stanovenej sadzby a uložil mu skúšobnú dobu v prvej tretine zákonom stanovenej sadzby. Rovnako navrhol uložiť trest zákazu činnosti na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Podľa názoru prokuratúry nevedol riadny život pred spáchaním skutku s poukazom na jeho priestupkovú minulosť, ako aj na jeho predchádzajúce odsúdenie, ktoré je síce zahľadená ale v skutočnosti skutok sa mal stať v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Čo sa týka náhrady škody, v tomto smere navrhol vec odložiť na adhézne konanie z dôvodu, že tieto veci by sa mali riešiť z povinného zmluvného poistenia a to v otázke uplatnenia škody zo strany zdravotnej poisťovne Dôvera podľa § 288 ods. Tr. poriadku.

Obvinený záverom uviedol, že ak v minulosti hovoril o rodine, tak tu sa veci nezmenili. Priateľku má. Plánuje aj rodinu, ale predtým sa chce aspoň trochu zabezpečiť. Za týmto účelom aj s Q. V.W. chce založiť taxi službu. Majú už aj názov firmy. A všetko smeruje k tomu, že v tomto bude podnikateľ. Nemyslí si, že jeho vinou toto konanie trvá tak dlho, nakoľko keď bol s OP a hovorili o vine a treste, tak mal odovzdať vodičák k januáru a tento mu mal byť vrátený v júni a od júla mal opätovne jazdiť. To sa nestalo, vodičák mal odovzdať v lete, pričom po porade so svojim obhajcom odmietol dohodu o vine a treste. Aj neskôr veci riešil len s jedným obhajcom, resp. s jeho kolegom. Obhajcu ako takého nenechal. Uvažoval aj o inom zamestnaní. Nastúpil do B., kde robil 1,5 hod., kde za tak krátky čas pocítil šikanu a odišiel. Ak prokurátor hovorí, že sú tu Srbi, Ukrajinci, Bulhari, tak on mám s nimi zlé skúsenosti. V taxíkoch ich už aj odmietajú vozit' vzhľadom k tomu, že sa stalo, že títo ľudia napadli taxikára. Robia v meste zle. Každý deň sa stretá s policajtm, pýta sa ich, prečo s tým nič nerobia, veď títo ľudia robia zle. Dokonca boli aj vystahovaní zo Zelenej vody, kde malo dôjsť k znásilneniu. On odmietam s takýmito ľuďmi pracovať na smene za minimálnu mzdu. Je mi ľúto, čo sa stalo. Úprimne to ľutuje ale je mu ľúto aj poškodených, ktorí mu neposkytli prvú pomoc.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 prvej vety Trestného zákona, zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa ods. 2 cit. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného J. Š. existenciu jednej poľahčujúcej okolností, a to podľa 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), do úvahy vzal aj skutočnosť, že obžalovaný uznal vinu zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, čím odpadla povinnosť súdu vykonať kontradiktórne hlavné pojednávanie vo vzťahu k výroku o vine. Súd v čase svojho rozhodovania o vine a treste nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Pri rozhodovaní o výmere trestu sudca tunajšieho súdu musel vziať do úvahy viacero skutočností vymedzujúcich výšku trestu odňatia slobody. Pri úvahách o výške trestu zohľadnil súd najmä existenciu jednej poľahčujúcej okolností u obžalovaného. Súd v danom prípade považoval trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov na ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatel'a za dostatočný, a to najmä s poukazom, že obžalovaný vedie riadny život, riadne dokončil štúdium na strednej škole, je zamestnaný, alkohol nepije. Na základe týchto úvah mal súd za to, že trojmesačný podmieneneý trest odňatia slobody za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona je dostatočný pre obžalovaného vzhľadom na jeho prevýchovu. Tento zohľadňuje nielen stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku a osobu páchatel'a, jeho trestnú minulosť, ale aj okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu.

Súd neuložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože v danom prípade súd po vykonanom dokazovaní zistil také mimoriadne okolnosti prípadu, pre ktoré upustil od jeho uloženia. Skutočnosť, že obžalovaný je zamestnaný ako vodič taxislužby, aktuálne ročne najazdí 80.000,- km, zabezpečuje pravidelne prepravu svojej rodiny vozidlom do práce alebo do nemocnice, pričom ostatní jeho členovia najmú vodičské oprávnenie, od spáchania skutku uplynuli takmer tri roky, od spáchania skutku vedie riadny život, pričom za ten čas sa obžalovaný nedopustil žiadneho priestupku na úseku dopravy, v rámci dopravnej nehody nedošlo k trvalým následkom na zdraví u spolujazdcov, je možné považovať za mimoriadne okolnosti prípadu. V súčasnosti uloženie trestu zákazu činnosti v akomkoľvek trvaní by nevedol k náprave obžalovaného, išlo o nedbanlivostný čin, obžalovaný bol mladý vodič, pričom takýto trest by demotivačne popieral spoločenské uplatnenie obžalovaného, ktorý plánuje v živote sa živiť ako profesionálny vodič.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti vedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

S trestným konaním bolo spojené adhézne konanie, teda bol uplatnený nárok na náhradu škody poškodenou poisťovňou Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Nitra, so sídlom Nitra, Cintorínska 5, IČO 35 942 436, pričom z vykonaného dokazovania mal súd za preukázanú výšku škody spôsobenú trestným činom vo výške 108,05 eur a obžalovaného zaviazal zaplatiť túto škodu, s poukazom na § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z., účinného v rozhodnom čase.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.