

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/157/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201268
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6818201268.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla, v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 707 769, zast. JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: G. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 702,50 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 7Csp/45/2018 - 35 zo dňa 11. 09. 2018, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Revúca č. k. 7Csp/45/2018 - 35 zo dňa 11. 09. 2018 p o t v r d z u j e .
- II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Revúca, ako súd prvej inštancie, napadnutým uznesením odmietol odpor podaný žalovanou, ktorý bol súdu doručený dňa 24. 08. 2018. S poukazom na príslušnú právnu úpravu (§ 265 ods. 1, § 267 ods. 1, § 267 ods. 2 písm. c/ Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odpor podaný žalovanou odmietol s odôvodnením, že žalovaná, ako osoba oprávnená podať odpor, podala odpor v zákonom stanovenej lehote, nebola však splnená tretia podmienka, teda aby odpor obsahoval odôvodnenie vo veci samej. Pokiaľ žalovaná v odpore uznala nárok žalobcu a uviedla len dôvod nespĺnenia záväzku, nie je tým splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu proti platobnému rozkazu. Pokiaľ žalovaná v odpore zároveň požiadala o možnosť splácať dlh v splátkach, súd uviedol, že žalovaná má možnosť dohodnúť sa na splácaní svojho dlhu so žalobcom aj po vydaní súdneho rozhodnutia. Preto s poukazom na ustanovenie § 267 ods. 2 písm. c/ CSP odpor odmietol.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Poukázala na to, že už minule potvrdila svoj dlh voči žalobcovi, bola však operovaná, práceneschopná, v súčasnosti je nezamestnaná a má zdravotné problémy. Nie je v jej možnostiach vyplatiť dlh naraz. Žiada preto, aby mohla dlh splácať v mesačných splátkach, počnúc mesiacom december 2018. Priložila potvrdenie o svojom zdravotnom stave, z ktorého vyplýva, že ide o stav po U. E. K. E., a preto žalovaná nemôže ťažko fyzicky pracovať.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku) preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a toto podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Predmetom preskúmvanej a rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu je uznesenie okresného súdu, ktoré bolo napadnuté odvolaním. Žalovaná v uvedenom odvolaní, reagujúc na uznesenie okresného súdu, ktorým odmietol ňou podaný odpor z dôvodu, že tento nebol vecne odôvodnený, opätovne uviedla, že „potvrdila svoj dlh voči spoločnosti TELERVIS PLUS a. s.“. Opätovne zdôvodňovala, že nie je v jej schopnostiach zaplatiť dlh naraz a poukázala pri tom na svoje zdravotné ťažkosti. Požiadala, aby jej bolo umožnené splácať dlh v mesačných splátkach, a to počnúc mesiacom december 2018.

7. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že odpor, ktorý podala žalovaná proti platobnému rozkazu, nebol vecne odôvodnený. Žalovaná v odpore nenamietala existenciu pohľadávky žalobcu, poukazovala len na svoje majetkové pomery a žiadala, aby jej bolo umožnené plniť dlh v splátkach, a to počnúc mesiacom január 2019. Súd prvej inštancie preto postupoval správne, keď takto odôvodnený odpor nepovažoval za odpor vecne odôvodnený, a preto ho odmietol. S rovnakým obsahom bolo podané aj odvolanie proti uvedenému uzneseniu, kde žalovaná opätovne zopakovala skutočnosti uvádzané v samotnom odmietnutom odpore, tieto okolnosti však neboli spôsobilé prívodiť iné rozhodnutie o veci. Po oboznámení sa s obsahom podaného odporu, ako aj samotným platobným rozkazom, z ktorého je zjavné, že žalovaná bola v časti „poučenie“ dostatočne poučená o tom, že odpor musí byť vecne odôvodnený, odvolací súd zdôrazňuje, že v platobnom rozkaze bola žalovaná dostatočne zrozumiteľne poučená o náležitostiach odporu a vyzvaná na vyjadrenie sa, či uznáva aspoň časť voči uplatňovanému nároku, alebo či ho považuje v celom rozsahu za neopodstatnený. Zároveň bola vyzvaná na pripojenie listín, na ktoré sa odvoláva, prípadne na označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Poučená bola tiež o tom, že súd odpor, ktorý bude podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia, odmietne.

8. Keďže odpor žalovanej bol odôvodnený len poukazom na jej nepriaznivú finančnú situáciu a zároveň bol doplnený žiadosťou o umožnenie splniť dlh v splátkach, toto nemožno považovať za odpor vecne odôvodnený, teda taký, v ktorom by boli uvedené skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia. Uznanie dlhu a žiadosť o umožnenie plniť tento v dlhšej lehote nemožno považovať za odôvodnenie vecné v zmysle ustanovenia § 267 ods. 1 CSP. Za takejto skutkovej aj právnej situácie odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne a správne odôvodnené s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 1, § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalovaná, ktorá iniciovala odvolacie konanie, nebola v tomto úspešná ani sčasti, žalobcovi, ako procesne úspešnej strane, vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Pretože z predloženého spisu je zrejmé, že žalobcovi žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli, rozhodol odvolací súd tak, že mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

10. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).