

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/315/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316214498
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316214498.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: C. G., T. X.X.XXXX, H. D. XX, I., zastúpený: JUDr. Peter Belovič, advokát, Hollého 1854, Šaľa, proti žalovanej: N. G., T. XX.XX.XXXX, H. D. XX, I., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 16.5.2017 č.k. 26C 315/2016-70 jeho výrok I. v časti označenia súpisného čísla domu postaveného na parcele č. XXXX/XX evidovaný na LV č. XXXX tak, že súpisné číslo domu je „XXXX“.

II. V ostatných častiach ostáva rozhodnutie n e z m e n e n é .

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.5.2017, č.k. 26C 315/2016-70 súd určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Šaľa, obec Močenok, katastrálne územie Močenok, zapísaných na LV č. 2066 ako parcely registra C, a to parcela č. 6922/37-zastavané plochy a nádvoria o výmere 479 m² a parcela č. 6922/38-záhrady o výmere 753 m², v podiele 1/14 k celku a tiež je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Šaľa, obec Močenok, katastrálne územie Močenok, zapísané na LV č. 2067 ako rodinný dom, súpisné číslo 1089, postavený na parcele č. 6922/37 v podiele 1/7 k celku.

2. Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie o ktorom rozhodol Krajský súd Trnava dňa 31.10.2018 tak, že napadnutý rozsudok prvej inštancie potvrdil, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania a nariadil súdu prvej inštancie vykonanie opravy vo výroku napadnutého rozsudku správnym označením súpisného čísla rodinného domu, ktoré bolo zmenené z čísla 1089 na číslo 1613, ktorá skutočnosť vyplýva z rozhodnutia Čj 3/2017-1304 a potvrdenia Obce Močenok.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovení rozhodnutia súdu došlo k zrejmej nesprávnosti, súd s poukazom na §224 CSP vydal opravné uznesenie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.