

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814207917
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3814207917.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, 1.mája 173/11, IČO: 47 234 679, pobočka a adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany proti žalovanému T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 1.145,55 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu nad sumu 858,48 eur s príslušenstvom z a m i e t a .

II. Prisúdenú istinu 858,48 eur je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v mesačných splátkach od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 40 eur.

III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 49,88 % voči žalovanému a žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 25,06 % voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 25.mája 2017 č. k. 11C 77/2015 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.145,55 eur, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 185,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.145,55 eur od 29.4.2014 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 50 eur od mesiaca augusta 2017, vždy do 20-teho dňa každého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

Súd prvej inštancie rozsudok odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal zistené, že zmluvu uzatvoril veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. a klient T. S., bytom E. XXX dňa 16.5.2011. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1.100 eur, mesačná splátka 30,19 eur, počet splátok 72, ročná úroková sadzba 21,69 %, RPMN od 27,5 % do 28,6 % a celková čiastka splatná spotrebiteľom 2.133,56 eur, priemerná hodnota RPMN 26,49 %, celkové náklady 1.033,36 eur. Výplata úveru mala byť realizovaná bankovým prevodom klientovi a súčasťou úverovej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 25.6.2012 na zaplatenie dlžnej sumy 1.276,36 eur najneskôr do 15-tich dní od doručenia uvedenej výzvy. Podľa prehľadu splátok bola pripísaná suma na účet klientovi 16.5.2011 vo výške 1.100 eur. Žalovaný uhradil len sumu 241,52 eur a to v mesačných splátkach vo výške 30,19 eur a poslednú splátku uhradil 24.2.2012.

Súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, preto jej v celom rozsahu vyhovel. Súd vykonal všetky dôkazy navrhované stranami sporu a založené v súdnom spise.

Súd mal preukázané z výpisu čerpania splátok a úhrad, že žalovaný uhradil celkom 241,52 eur, pričom si nepamätal, resp. nevedel súdu uviesť, aký dlh má voči žalobcovi.

Istina vo výške 994,60 eur bola zosplatnená a túto žalovaný neuhradil. Okrem uvedenej istiny mal zaplatiť sumu 45,17 eur, dohodnutý úrok 93,03 eur, poplatok za vedenie účtu 9,95 eur a poistenie 2,80 eur a úrok z omeškania vyčíslený od 10.7.2012 do 24.9.2014 v sume 185,58 eur vypočítaný podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., celkom dlh predstavoval 1.145,55 eur.

Súd skúmal, či spotrebiteľská úverová zmluva má všetky zákonné predpísané náležitosti podľa § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že zmluva obsahuje predpísané náležitosti.

V priebehu konania žalovaný nenamietal výšku žalovanej sumy, len žiadal súd o povolenie splátok, dlh uznal čo do základu aj výšky, preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

Súd bol toho názoru, že zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Povolil žalovanému splácať dlh v mesačných splátkach po 50 eur z finančných dôvodov.

Po právnej stránke odôvodnil rozsudok § 470 ods.1,2 z. č. 160/2015 Z. z., § 1 ods.1,2, § 2, § 9 ods.1,2 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch.

2. Proti rozsudku - jeho výroku v I. časti sumy 287,07 eur podal žalovaný odvolanie s odôvodnením, že neexistuje právny titul a podal odvolanie aj voči výške mesačnej splátky 50 eur, ktorú súd stanovil žalovanému na splácanie prisúdenej sumy. Uviedol, že náležitosti úverovej zmluvy - doba trvania zmluvy spotrebiteľského úveru a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, náležitosť RPMN a celková čiastka splatná spotrebiteľom a náležitosť výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov nespĺňajú požiadavku jednoznačnosti a presnosti a súčasne posúdenie týchto náležitostí tak, ako to uviedol súd neodzrkadluje konštantná rozhodovacia prax súdov SR. Dojednanie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru iba počtom mesiacov považuje za neurčité, je potrebné určiť konečnú splatnosť presným termínom, t. j. konkrétny dátum, kedy nastane konečná splatnosť. Čo sa týka označenia údaju RPMN v podobe percentuálneho rozpätia dolnej a hornej hranice, nespĺňa požiadavku presnosti a jednoznačnosti údaju vyjadrujúceho RPMN. V zmluve absentuje aj obligatórna náležitosť v zmysle § 9 ods.2 písm. k/ cit. zákona a to údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva neobsahuje žiadne dojednanie, z ktorého by uvedené bolo zrejmé. Pokiaľ zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v súlade s § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z., je potrebné posúdiť úver ako bezúročný a bez poplatkov. Ďalej uviedol, že hoci súd povolil žalovanému splátky dlhu splácať v mesačných splátkach po 50 eur, takáto splátka bude mať nežiaduce následky zlej sociálnej situácie žalovaného.

3. Žalobca v odvolaní uviedol, že nesúhlasí s argumentáciou žalovaného, čo sa týka absencie termínu konečnej splatnosti úveru, keď tento je uvedený iba počtom mesiacov, nemá oporu v zákone a je v rozpore so Smernicou 2008/48/ES. Výklad žalobcu je v rozpore s ustáleným výkladom pojmu „termín“ v slovenskom práve. Ani zo smernice nevyplýva, že by sa takýto údaj požadoval. Smernice neobsahujú ani spresnenie spôsobu, akým by takýto údaj mal byť v zmluve uvedený. Preto pokiaľ je údaj o termíne konečnej splatnosti požadovaný SZU uvedený dostatočne určito a zrozumiteľne, nemôže ísť o chýbajúcu náležitosť. Taktiež z ustálenej judikatúry vyplýva, že členské štáty majú povinnosť interpretovať svoj nárok na právo v súlade so smernicami. Taktiež smernica neustanovuje podobu, v akej má byť údaj o RPMN uvedený. RPMN v zmluve bola uvedená ako úzke rozpätie hodnôt, nakoľko nebolo možné v deň vyhotovenia zmluvy presne určiť deň, kedy právne dôjde k uzavretiu zmluvy. Posun niekoľkých dní po započítaní na celú dobu úveru matematicky viedol k rozpätiu možnej RPMN. Ustanovenie § 11 ods.1 písm. d/ z. č. 129/2010 Z. z. tiež normuje bezúročnosť úveru len v prípade, ak je nesprávna RPMN uvedená v neprospech spotrebiteľa. Nebolo preukázané, že RPMN bola uvedená v neprospech spotrebiteľa. Čo sa týka výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorých sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, žalobca uvádza, že priložil k úverovej zmluve splátkový kalendár, ktorým si uvedenú povinnosť splnil. Mal za to, že uvedená podmienka nebola do právneho poriadku SR implementovaná správne, pričom poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/15. Podľa uvedeného nie je povinnosťou veriteľa, aby v úverových zmluvách uvádzali jednotlivé zložky rozdelené na výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť ako správne.

4. Odvolací súd - súd druhej inštancie vec preskúmal v napadnutom rozsahu a dospel k záveru, že je potrebné rozsudok zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že hoci súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že je na mieste aplikovať zákon o spotrebiteľských

úveroch, ale nesprávne postupoval, keď nevzal do úvahy ustanovenie § 298 v spojení s § 295 CSP, teda ustanovenia týkajúce sa slabšej strany spotrebiteľa, kde je upravená ex offa povinnosť skúmať neprijateľné podmienky a vo veci rozhodol na základe uznania dlhu žalovaných čo do základu aj výšky. Odvolací súd v súvislosti s konečnou splatnosťou úveru, ktorú namietal žalovaný uviedol, že termín konečnej splatnosti nie je možné vykladať inak ako dátum ukončenia zmluvy, ktorý má byť podľa odvolacieho súdu zásadne vyjadrený ako deň, mesiac, rok a podobne a že nie je možné ho nahradiť ani výpočtom podľa počtu splátok, resp. uvedením dňa po uzavretí zmluvy a ani uvedením počtu mesiacov po poskytnutí úveru. Ďalej uviedol, že je potrebné pojem „termín“ vykladať tiež teleologicky a teda s prihliadnutím na zmysel, resp. cieľ právnej normy v súvislosti s najvšeobecnejšími podmienkami, v ktorých sa má norma realizovať. Určenie konečnej splatnosti úveru uvedením počtu mesiacov od poskytnutia úveru v predmetnej zmluve o úvere je neurčitý a v rozpore s účelom právnej normy, ktorou je ochrana spotrebiteľa a jeho náležité informovanie o podstatných náležitostiach zmluvy.

K údaju RPMN súd druhej inštancie uviedol, že pokiaľ je v zmluve uvedené rozpätie od 27,5 % do 28,6 %, pričom následne je uvedená aj poznámka, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru s tým, že klient súhlasí, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Odvolací súd uvádza, že údaj o RPMN sa musí uvádzať údajom ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru a nie ako rozpätie tohto údaju, pretože v tomto prípade tento údaj nie je určitý a konkrétny (§ 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Tieto obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj dôsledky ich nedodržania sú kogentné, teda strany sa od zákona nemôžu odchýliť spôsobom, že miesto konkrétnej RPMN určí len rozpätie ako v zmluve o úvere. Rovnako nemohla byť individuálne vyjednaná dohoda, že klient, teda spotrebiteľ súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Takáto zmluvná dohoda je v neprospech spotrebiteľa, ktorý v čase, keď podpisuje zmluvu nemá jasnú predstavu o celkových nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom tak, ako je v zákone definovaná ročná percentuálna miera nákladov a táto môže byť dodatočne určená jednostranne len stranou veriteľa.

K povinnosti rozlišovať splátku na časť istiny, úroky a iné poplatky, tu súd druhej inštancie uviedol, že pojem „výška“ alebo „počet, či termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ je za použitia eurokonformného výkladu povinný dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahnie. Pokiaľ ustanovenie zákona č. 129/2010 Z. z. hovorí o výške počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t. j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahnie istinu, úroky a iné poplatky. Od 1. mája 2018 slová „a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nahrádzajú slová „frekvencii splátok“ a ide o novelu z. č. 129/2010 Z. z.. Vypustenie náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo nevyhnutné so zreteľom na závery vyjadrené v rozsudku. Od uvedeného dňa, t. j. od 1. mája 2018 sa teda legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo podľa názoru vec prejednávajúceho senátu Najvyššieho súdu SR možné a potrebné preklenúť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurkonformným výkladom.

Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a jeho úlohou v ďalšom konaní bude vzhľadom na uvedené závery odvolacieho súdu opätovne preskúmať úverovú zmluvu a vo veci opätovne rozhodnúť. O náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí.

Záverom odvolací súd uviedol, že sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že s poukazom na ustanovenie § 470 ods.2 CSP súd bude ďalej konať so Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako s osobitným subjektom (§ 95 ods.1 CSP) a s ohľadom na to nebude rozhodovať o pribratí uvedeného subjektu do konania (prípis zo dňa 22.7.2016 č.l. 123).

V zmysle § 95 ods.1 CSP bolo potrebné o návrhu Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS zo dňa 8.7.2016 na pribratie do konania ako osobitný subjekt na strane žalovaného (č.l. 120) rozhodnúť. V ďalšom konaní súd prvej inštancie o predmetnom návrhu na pribratie do konania ako osobitný subjekt na strane žalovaného rozhodne.

5. Súd uznesením zo dňa 27.septembra 2018 návrh Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 na pribratie do konania ako osobitného subjektu zamietol.

6. Súd určil termín pojednávania na 29.novembra 2018, na ktorý sa žalobca nedostavil, predvolanie vykázané mal dňa 16.11.2018, svoju neúčasť ospravedlnil elektronicky dňa 28.11.2018 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Právna zástupkyňa navrhla pojednávať bez jej prítomnosti. Nesúhlasila, aby súd v prípade dlhu povoliť žalovanému splátky vo výške 20 eur, ale navrhla 40 eur. Právny

zástupca žalovaného sa nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 14.11.2018 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Navrhol žalobu zamietnuť. Ak by súd rozhodol tak, že by zaviazal žalovaného zaplatiť akúkoľvek sumu, navrhol splátky vo výške 20 eur.

7. Z výsluchu žalovaného súd zistil, že od mája 2017 žiadnu sumu žalobcovi neuhradil. Poberá aj naďalej dôchodok vo výške 605 eur. Mesačne spláca úvery v celkovej výške 314 eur, mesačne platí poisťku vo výške 15 eur. Mesačne platí za elektriku 160 eur a za vodu 11 eur. Trval na splátkach vo výške 20 eur. Neuplatnil trovy konania.

8. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že v napadnutej časti sumy 287,07 eur je žaloba nedôvodná.

9. Podľa § 470 ods.1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 470 ods.2 cit. zákona, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

11. Podľa z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 16.5.2011, súd podľa tohto zákona posúdil zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 16.5.2011.

12. Podľa § 1 ods.1 cit. zákona, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c/ iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e/ povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f/ prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h/ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j/ úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k/ fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l/ celkovou výškou spotrebiteľskom úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m/ trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

15. Podľa § 9 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,

b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l/ právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n/ prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorý sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p/ upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r/ výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s/ informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t/ právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w/ právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods.3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods.2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Podľa § 11 ods.1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Keďže žalovaný podal odvolanie voči I. výroku rozsudku súdu I. inštancie, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť 1.145,55 eur v časti sumy 287,07 eur, lebo neexistuje právny titul, súd sa zaoberal tým, či vo zvyšnej časti, teda nad sumu 858,48 eur je žaloba dôvodná. Skorší rozsudok súdu I. inštancie v časti sumy 858,48 eur nebol napadnutý odvolaním, je právoplatný.

19. Tak ako súd uviedol už vyššie, prvostupňový súd mal za preukázané a v konaní táto otázka nebola sporná, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o úvere dňa 16.5.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru pre žalovaného vo výške 1.100 eur, ktorá suma mu bola prevodným príkazom pripísaná na účet. Žalovaný sa zaviazal splácať tento úver v mesačných splátkach po 30,19 eur v počte 72 splátok a uhrádzal tieto splátky nepravidelne a poslednú splátku podľa výpisu čerpania splátok a úhrad uhradil 14.2.2012 a celkom uhradil 241,52 eur. Úver mu bol poskytnutý vo výške 1.100 eur, teda po zaplatení sumy 241,52 eur mal žalovaný uhradiť sumu 858,48 eur, čo žalovaný uznal a túto sumu aj mienil uhradiť. Žalovaný žiadnu úhradu od 25.mája 2017 vo vzťahu k žalobcovi nerealizoval. Súd skúmal, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky zákonné náležitosti upravené v § 9 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. a zistil, že zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti upravené v uvedenom zákonom ustanovení.

V zmluve je uvedený počet splátok 72, RPMN od 27,5 do 28,6 % a mesačné splátky 15-ty deň v mesiaci. Doba trvania a termín konečnej splatnosti je v zmluve uvedený počtom splátok 72, avšak číselne vyjadrená doba trvania zmluvy, resp. konečná splatnosť nemôže byť vyjadrená len počtom mesiacov, ale bolo potrebné v zmluve uviesť presný deň, mesiac a rok, nakoľko určenie konečnej splatnosti úveru uvedením len počtom mesiacov je neurčitý a je v rozpore aj s účelom právnej normy, ktorou je ochrana spotrebiteľa. V súvislosti s tým súd poukazuje aj na rozhodovaciu prax odvolacích súdov, ako rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 14.7.2015 sp. zn. 17Co 2/2015, kde súd konštatoval, že v zmluve nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti, ktorý je však obligatórnou náležitosťou zmluvy, tento údaj absentuje v zmluve, preto sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí, napr. počtu splátok úveru tak, lebo táto náležitosť je samostatnou zmluvnou náležitosťou zmluvy a túto nemožno stotožniť s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti. Iný výklad než ten, že konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy. Obdobne rozhodol aj Krajský súd Košice rozsudkom zo dňa 29.1.2016 sp. zn. 2Co 72/2015, kde uvádza, že z obsahu zmluvy nie je možné zistiť údaj o jej trvaní a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pritom zo znenia zákona a z jeho účelu je nepochybné, že údaj o konečnej splatnosti má byť uvedený zreteľne a jasne pre každého, aj pre tzv. priemerného spotrebiteľa. Významom zákonného ustanovenia o termíne konečnej splatnosti je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže zmluva túto náležitosť neobsahuje tak, ako to ukladá § 9 ods.2 písm. f) cit. zákona, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov.

Čo sa týka údaju RPMN, v zmluve je uvedené rozpätie od 27,5 do 28,6 %, tento údaj je nepresný, je potrebné ho uviesť ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru a nie ako rozpätie tohto údaju, pretože v tomto prípade tento údaj nie je určitý a nie je ani konkrétny.

Žalobca teda nedodrжал kogentné ustanovenie náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, takéto vyjadrenie nespĺňa požiadavku presnosti a jednoznačnosti vyjadrenia RPMN. Tento údaj musí byť uvedený presne, pretože ide o zmluvnú podmienku, ktorá je stanovená zákonom a nemôže obísť a naviac vyvolávať pochybnosti v právach a povinnostiach slabšej zmluvnej strany, t. j. spotrebiteľa, v danom prípade žalovaného. V súvislosti s tým súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu Žilina zo dňa 25.6.2015, rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 10.9.2015 sp. zn. 6C 445/2015, kde z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že z. č. 129/2010 Z. z. neumožňuje uvádzať hodnotu RPMN inak ako jednu konkrétnu hodnotu stanovenú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ je hodnota RPMN vyjadrená v podobe percentuálneho rozpätia v dolnej a hornej hranici, čo v danom prípade takto uvedené je v posudzovanej úverovej zmluve, ide o uvedenie RPMN nesprávne, čo má za následok sankciu a to, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Preto nemôže postačovať len to, ak je v zmluve uvedená len celková výška splátky, v danom prípade 30,19 eur, ale mala byť v splátke uvedená oddelene výška splátky, istiny, výška splátky úroku a výška splátky poplatkov, to znamená, že aká časť splátky bude pripadať na splácanie istiny, aká časť na splácanie úrokov a aká časť na splácanie prípadných poplatkov. V prejednávanej veci tak nebolo a požiadavka na takto vyžadovanú presnosť uvedeným ustanovením splnená nebola.

Vzhľadom k tomu, že úverová zmluva neobsahuje všetky predpísané zákonné náležitosti, t. j. neobsahuje podľa § 9 ods.2 písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, neobsahuje podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a neobsahuje podľa písm. j/ vyjadrenú ročnú percentuálnu mieru nákladov jednoznačne, súd považuje takto určenú RPMN za nesprávnu, súd dospel k záveru, že úverová zmluva neobsahuje všetky predpísané zákonné náležitosti upravené v § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z., preto súd považuje úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov.

Keď žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.100 eur a uhradil sumu 241,52 eur, mal by zaplatiť 858,48 eur. V tejto časti je rozsudok prvostupňového súdu vydaný skôr, právoplatný. Súd teda rozhodoval, či nad uvedenú sumu je žaloba podaná dôvodne, teda nad sumu 858,48 eur a dospel k záveru, že v tejto časti je žaloba nedôvodná, lebo súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov a žalovaný má vrátiť len to, čo skutočne od žalobcu mal poskytnuté, t. j. úver vo výške 1.100 eur. Žalovaný uhradil 241,52 eur, skorším rozhodnutím súd I. inštancie priznal žalobcovi sumu 858,48 eur a vo zvyšnej časti z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

20. Žalovaný podal odvolanie aj v časti výšky mesačnej splátky 50 eur, ktorú súd stanovil žalovanému na splácanie prisúdenej sumy. Súd v tejto časti rozhodol tak, že prisúdenú istinu je žalovaný povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 40 eur, túto splátku navrhol aj žalobca, ktorý ale nesúhlasil so splátkou 20 eur. Súd povolil žalovanému splácať sumu 858,48 eur podľa skoršieho rozhodnutia v splátkach vzhľadom na jeho ekonomickú situáciu.

21. O trovách rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP tak, že žalobcovi priznal trovy konania vo výške 49,88 % a žalovanému vo výške 25,06 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.