

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 21C/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201585  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618201585.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu L. P., O.. X. X. XXXX, s trvalým pobytom P. X. XX, V., zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, IČO: 30850436 proti žalovanému Poľovné združenie Ostrô - Liptovský Trnovec, so sídlom Liptovský Trnovec 160, IČO: 00621587, zastúpeného JUDr. JURKOVEC ADVOKÁT DK, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, IČO: 36832103, o určení, či je žalobca členom žalovaného, takto

### rozhodol:

V záhlaví rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn.: 21C/17/2018 z 28. 8. 2018 o p r a v u  
j e názov žalovaného tak, že tento názov správne znie :

„Poľovné združenie Ostrô - Liptovský Trnovec“.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou z 1. 6. 2018, doručenu na tunajší súd 4. 6. 2018, sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd určil, že žalobca je členom žalovaného od 13. 4. 2017. Uvedený žalobný návrh odôvodnil nasledovnými relevantnými skutkovými a právnymi tvrdeniami. Žalobca, ktorý býva v obci V. tvoriacej poľovný revír žalovaného, nebol z iného poľovného združenia alebo poľovníckej organizácie vylúčený a má platný poľovný lístok, požiadal o členstvo v žalovanom. Výročná členská schôdza žalovaného na zasadnutí 26. 3. 2017 v tajnom hlasovaní nadpolovičnou väčšinou hlasov svojich členov (13 hlasov z 22 hlasov, 59% hlasov) rozhodla o prijatí žalobcu za člena žalovaného, pretože proti prijatiu žalobcu za člena hlasovalo len 9 hlasov, a ostatných 13 hlasov bolo výslovne za prijatie žalobcu za člena. V rámci tejto skupiny 13 hlasov, ktoré hlasovali za prijatie žalobcu za člena, sa súčasne hlasovalo o dĺžke čakacej doby žalobcu, pričom za prijatie s čakacou dobou 0 rokov bolo 8 hlasov, za prijatie s čakacou dobou 1 rok bol 1 hlas, za prijatie s čakacou dobou 2 roky boli 2 hlasy a za prijatie s čakacou dobou 3 roky boli 2 hlasy. O dĺžke čakacej doby žalobcu sa následne tohto istého dňa hlasovalo ešte raz, v osobitnom hlasovaní, ktorého predmetom bola len dĺžka čakacej doby. V tomto hlasovaní bolo za prijatie s čakacou dobou 0 rokov 11 hlasov, za prijatie s čakacou dobou 1 rok bolo 0 hlasov, za prijatie s čakacou dobou 2 roky boli 2 hlasy a za prijatie s čakacou dobou 3 roky bolo 8 hlasov. Následne toho istého dňa predseda žalovaného (C.. L. E.) odovzdal žalobcovi písomné oznámenie o jeho prijatí za člena žalovaného a vyzval ho na splnenie dodatočných povinností podľa stanov žalovaného. Dňa 26. 3. 2017 žalobca písomne prehlásil, že bude dodržiavať stanov a organizačný a rokovací poriadok žalovaného, a toho istého dňa toto písomné prehlásenie aj odovzdal do rúk predsedu žalovaného. Dňa 27. 3. 2017 žalobca jednorazovo zaplatil účelový príspevok pri vstupe do žalovaného vo výške 1.500 eur a ročný účelový príspevok vo výške 200 eur. Dňa 13. 4. 2017 žalobca podpísal stanov žalovaného. Dňa 15. 5. 2017 bolo pritom žalobcovi znemožnené hlasovať na členskej schôdzi s odôvodnením, že nie je členom žalovaného. Následne mu bolo v písomnej forme doručené oznámenie z 26. 3. 2017, že žalobca nebol prijatý za člena žalovaného, pretože nezískal nadpolovičný počet hlasov členov žalovaného, keďže nedosiahol minimálnu potrebnú hranicu 12 hlasov. Žalovaný pritom stále bráni žalobcovi vo výkone jeho členských práv. Žalovaný je poľovníckou organizáciou podľa § 32 a nasl. zákona č. 274/2009 Z.z. - o poľovníctve.

Žalobca podal túto žalobu podľa § 137 písm. c) CSP o určenie, či tu právo je alebo nie je, pretože je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem je daný preto, že žalovaný spochybňuje členstvo žalobcu v žalovanom a na strane žalobcu tak existuje stav právnej neistoty ohľadom jeho členstva. Tento stav právnej neistoty môže byť odstránený iba určovacím výrokom súdu, pretože všetky doterajšie výzvy žalobcu boli neúspešné a žalovaný aj naďalej spochybňuje členstvo žalobcu v žalovanom a bráni mu vo výkone jeho členských práv. Práva žalobcu teda nie sú len ohrozené, ale aj priamo porušované znemožňovaním ich výkonu.

2. V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn.: 21C/17/2018 z 28. 8. 2018 došlo k zrejmej nesprávosti, keď v údají o názve žalovaného bol nesprávne uvedený názov „Poľovnícke združenie Ostrô Liptovský Trnovec“ namiesto správneho názvu „Poľovné združenie Ostrô Liptovský Trnovec“.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd v súlade s ustanovením § 224 CSP preto opravil túto zrejmu nesprávnosť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline (§ 357 ods. 1 písm. f) CSP.)

V odvolaní sa popri všeobecných podaniach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)