

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Csp/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200897  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5420200897.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: Stredoslovenská energetika, a. s. so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51 865 467, zastúpeným: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 a žalovaným: E. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C., G. XXXX/X A, o zaplatenie 142,73 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 142,73 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 102,24 EUR od 12.05.2018 do zaplatenia , s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 40,49 EUR od 09.10.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou doručenou súdu 27.05.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 142,73 eur, spolu s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 102,24 eur od 12.05.2018 do zaplatenia, 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,49 eur od 09.10.2018 do zaplatenia a tiež žiadal priznať náhradu trov konania.

2/ V odôvodnení žaloby uviedol, že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L (ďalej len „žalobca“). Vlastníctvom žalobcu sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná touto žalobou. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 27.05.2011 so žalovaným Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa Zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z., Z.z., Obchodnými podmienkami a Občianskym zákonníkom. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Právny predchodca žalobcu, resp. žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom. Právny predchodca žalobcu,

resp. žalobca vystavil žalovanému nasledujúce faktúry: variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, 102,24 eur a splatnosť 11.05.2018, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, 40,49 eur a splatnosť 08.10.2018. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je u vedený v pripojených faktúrach. Je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 142,73 eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a žalobcovi tak vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) nárok aj na ním uplatnené úroky z omeškania.

3/ Právny zástupca žalobcu súdu dňa 06.07.2020 doručil vyjadrenie v ktorom uviedol, že podľa ustanovenia § 166a ods. 1 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) „Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.“ Podľa ustanovenia § 166b ods. 1 ZKR „Za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.“ Podľa ustanovenia § 166e ods. 1 ZKR „O oddžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.“ Podľa ustanovenia § 166e ods. 2 ZKR „Oddžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.“ Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8OdK/87/2017 zo dňa 18.09.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku 182/2017 dňa 25.09.2017, bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Žalobou doručenou súdu dňa 27.05.2020 si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 142,73 EUR s príslušenstvom, pričom žalovanú sumu predstavujú:

- faktúra s VS XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 102,24 EUR, splatná dňa XX.XX.XXXX a

- faktúra s VS XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 40,49 EUR, splatná dňa XX.XX.XXXX.

V danom prípade vznikla pohľadávka žalobcu až momentom vystavenia faktúry, faktúra č.

XXXXXXXXXXXX bola vystavená dňa XX.XX.XXXX a faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola vystavená dňa 24.09.2018. Konkurz na majetok žalovaného bol vyhlásený dňa 25.09.2017. Podľa ustanovenia § 166a ods. 1 ZKR len v konkurze môžu byť uspokojené tieto pohľadávky, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Je zrejmé, že pohľadávka žalobcu by musela vzniknúť do 31.08.2017, aby si ju veriteľ mohol prihlásiť, k čomu však nedošlo. Rovnako veriteľ neeviduje vypovedanie zmluvy alebo odstúpenie od zmluvy v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1, písm. c) ZKR. Je teda zrejmé, že vymáhateľnosť žalobcom uplatnenej pohľadávky nezanikla oddžením dlžníka. Taktiež sa nejedná o pohľadávku vylúčenú z uspokojenia v zmysle ustanovenia § 166b ods. 1 ZKR. Vzhľadom na uvedené trval na podanej žalobe.

4/ Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení na tunajší súd doručenom dňa 30.11.2020 uviedol, že žalobca v celom rozsahu trvá na svojich doterajších vyjadreniach a dôkazoch už v konaní predložených. Zastáva názor, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko si žalovaný svoj záväzok neplnil riadne, veriteľ uplatnil svoj nárok návrhom na začatie konania na príslušnom súde. So žalobcom v konaní

uplatnených faktúr nepochybne vyplýva realizácia odberu elektriny žalovaným na odbernom mieste v rozhodnom období a rovnako tak z uplatnených faktúr vyplýva neuhrádzanie zmluvne dohodnutých preddavkových platieb žalovaným. Žalovaný v podanom vyjadrení poukazuje na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok. K predmetnej námietke žalobca zaslal svoje stanovisko vo vyjadrení zo dňa 06.07.2020, na ktoré opätovne poukázal.

5/ Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení na tunajší súd doručenom dňa 09.12.2020 uviedol, že zo Zápisnice o odovzdaní a prevzatí podniku zo dňa 25.10.2018 vyplýva podľa čl. II bod 10, že na Stredoslovenskú energetiku, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.) IČO: 51 865 467 s účinnosťou od 01.01.2019 prechádzajú okrem iného aj všetky súdne spory týkajúce sa Zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu, v ktorých do 31.12.2018 vystupovala ako zmluvná strana Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.). V zmysle prílohy č. 3 Zoznam zmlúv a objednávok k uvedenej zápisnici, boli predmetom vkladu okrem iného aj Zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu. Rovnaké skutočnosti vyplývajú aj z Vyhlásenia vkladateľa zo dňa 25.10.2018 ako aj z Prílohy č. 3 k tomuto vyhláseniu vkladateľa. Uvedený vklad časti podniku a s tým súvisiaci prechod sa týkal všetkých zmlúv resp. pohľadávok a záväzkov týkajúcich sa dodávky elektriny/plynu uzatvorených resp. vzniknutých do 31.12.2018 vrátane. Predmetom znaleckého ocenenia bol tzv. "zákaznícky kmeň", t.j. všetky pohľadávky, záväzky, zmluvy týkajúce sa dodávky elektriny z titulu Zmlúv o združenej dodávke elektriny/plynu. Podľa § 59 odsek 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ak sa vkladá podnik alebo jeho časť, použijú sa vo vzťahu k prechodu práv a povinností primerane ustanovenia o zmluve o predaji podniku. Podľa § 477 odsek 1 Obchodného zákonníka, na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje. V súlade s vyššie uvedeným došlo ku jednoznačnej identifikácii a preukázaniu pohľadávok a záväzkov, ktoré boli predmetom vkladu časti podniku, a tieto boli vymedzené: a) jednak uvedením, že súčasťou vkladanej časti podniku sú okrem iného Zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu, a to všetky, lebo podľa zákona sa prechod týka všetkých zmlúv, ktoré sú súčasťou vkladanej časti podniku a ktoré súvisia s vkladanou časťou podniku, b) jednak pohľadávok a záväzkov zo zmlúv o združenej dodávke elektriny/plynu, a to rovnako všetkých lebo podľa zákona sa prechod týka všetkých záväzkov a pohľadávok, ktoré sú súčasťou vkladanej časti podniku a ktoré súvisia s vkladanou časťou podniku. Vklad časti podniku s názvom "Obchod" sa týkal okrem iného všetkých činností vykonávaných na základe povolenia na vykonávanie dodávky elektriny/plynu vydávaného podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Stredoslovenská energetika, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.) s účinnosťou od 01.01.2019 začala vykonávať činnosť na základe povolenia o dodávke elektriny/plynu a naopak Stredoslovenská energetika Holding, a.s.(do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) s účinnosťou od 01.01.2019 túto činnosť prestala vykonávať.

6/ Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená dňa 23.10.2020. Vo svojom vyjadrení zo dňa 11.11.2020 uviedol, že neuznáva v celom rozsahu žalobu, nakoľko mu nie je poskytovaná žiadna dodávka elektrickej energie od roku 2017 na príslušnom odbernom mieste. Stredoslovenská energetika v 02/2017 z jeho odberného miesta odstránila elektromer a elektrické zariadenie zapečatila. Pokiaľ sa jedná o fixné náklady odberného miesta a podpísanie zmluvy, tie vznikajú na základe rezervovanej kapacity. Pokiaľ na odbernom mieste nie je inštalovaný elektromer, nie je na základe čoho rezervovať kapacitu a účtovať si za to fixné poplatky. Taktiež z rovnakého dôvodu nie je možné účtovať fixné poplatky za elektromer, ktorý nie je namontovaný. Dňa 05.09.2017 prostredníctvom OS Žilina vyhlásil na svoj majetok konkurz (osobný bankrot). Predmetný byt číslo Q. na ulici G. vedený na LV XXXX zahrnul do majetku podliehajúceho konkurzu. Konkurz vyhlásil Okresný súd Žilina dňa 26.09.2017 sp. zn. 80dk/87/2017 sudkyňa JUDr. Katarína Muráriková. Taktiež bol ustanovený správca a to Mgr. Miroslav Hlad. Na základe týchto skutočností uvedeným majetkom nedisponuje a jeho predaj a správa je v rukách správcu konkurzu Mgr. Hlada. Táto skutočnosť bola oznámená aj Stredoslovenskej energetike.

7/ Žalovaný na pojednávaní dňa 17.12.2020 doplnil, že podľa neho v tejto veci nie je vecne legitimovaný, pretože došlo k začatiu konania o oddĺženie, teda došlo k vyhláseniu konkurzu na jeho majetok v dôsledku čoho sa tohto majetku vzdal, vrátane bytu, ktorého sa týka odberné miesto. Po začatí konkurzu už nemohol disponovať so svojim majetkom, toto môže robiť len správca konkurznej podstaty Ing. Hlad. Nemohol ani odhlásiť odber elektriky, alebo zrušiť zmluvu s dodávateľom, či zrušiť odberné miesto. Toto nemohol ani správca konkurznej podstaty, pretože podmienkou pre zrušenie zmluvy zo strany dodávateľa elektriny bolo vysporiadanie všetkých neuhradených pohľadávok. Podľa neho takéto konanie

zo strany žalobcu je absurdné a takýmto spôsobom, keďže nemohol docieľiť zrušenie odberného miesta mi vychádza, že má platiť za odberné miesto nepretržite.

8/ O podanej žalobe súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 8Csp/23/2020-228 zo dňa 17.12.2020, a to tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania. Súd skúmal žalovaným namietanú pasívnu legitímáciu žalovaného v spore. Dokazovaním bolo zistené, že na žalovaného ako fyzickú osobu bol rozhodnutím Okresného súdu Žilina 8OdK/87/2017 zo dňa 18.09.2017 vyhlásený konkurz, ktorý nebol ukončený. Súd konštatoval, že pohľadávky uplatnené v tomto konaní nie sú pohľadávkami uvedenými v § 166a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR), ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze alebo splátkovým kalendárom, nakoľko predmetné pohľadávky sa stali splatnými a teda aj vykonateľnými až po vyhlásení konkurzu na žalovaného (splatnosť pohľadávok 11.5.2018 a 8.10.2018) a súčasne nejde ani o v konkurze nevymáhateľné pohľadávky vymedzené v § 166b ZKR. Na tieto pohľadávky sa preto nevzťahuje úprava uvedená v § 167e ods. 1 ZKR, a teda môžu byť predmetom súdneho konania. Ďalej skonštatoval, že žalovaný nie je v spore pasívne legitimovaný, čo odvodzoval od právnej úpravy uvedenej v § 47 ods. 5 ZKR pretože žalobca nepodal žalobu vo veci po začatí konkurzu vyhláseného na žalovaného na ustanoveného správcu konkurznej podstaty ale podal ju priamo voči dlžníkovi.

9/ Proti rozsudku prvoinštančného súdu, podal odvolanie žalobca. Namietal právne posúdenie veci okresným súdom. Mal za to, že za to, že žaloba bola podaná správne na pasívne vecne legitimovaný subjekt, t. j. žalovaného a nedošlo k porušeniu zákonných ustanovení v zmysle ZKR. Nestotožnil sa právnym posúdením veci súdom, podľa ktorého dôsledok vyhlásenia konkurzu na už začaté súdne konania, aj na súdne konania so začiatkom po vyhlásení konkurzu (na ktoré sa nevzťahuje úprava v § 167e ZKR), je upravený v § 47 ZKR a v zmysle jeho ods. 5 možno po vyhlásení konkurzu začať súdne konanie, ktoré sa týka majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi len návrhom podaným voči správcovi. V danom prípade sa totiž konanie o oddĺžení začalo podľa IV. časti ZKR, ktoré sa týka fyzických osôb a v zmysle ust. § 166 a nasl. ZKR v tejto časti zákon upravuje oddĺženie formou konkurzu (osobným bankrotom) alebo splátkovým kalendárom. Voči žalovanému sa vedie konanie o oddĺžení formou konkurzu v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré je možno začať len na návrh dlžníka, ktorý je fyzickou osobou. Okresný súd však pri zamietnutí žaloby poukázal na ust. § 47 ods. 5 ZKR, ktoré sa vzťahuje na prípady podľa II. časti ZKR (čo je zrejme aj z jeho systematického zariadenia v rámci zákona), kedy je dlžník oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu na svoj majetok podľa v zmysle ust. § 11 a nasl. ZKR iba vtedy, ak je právnickou osobou. Predmetné ustanovenia teda nie je možné použiť v prípade súdneho konania v tomto prípade, nakoľko sa týka konkurzov právnických osôb začatých podľa II. časti ZKR.

10/ Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 10CoCsp/11/2021-260 zo dňa 30.11.2021 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu. Odvolací súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že okresný súd pri zamietnutí žaloby vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že II. časť ZKR možno na konania podľa IV. časti ZKR (oddĺženie formou konkurzu alebo splátkového kalendára) aplikovať iba v prípade, ak tak ustanovuje konkrétne ustanovenie štvrtej časti (napr. 167l ods. 1); neexistuje žiadne ustanovenie, ktoré by en bloc odkazovalo na primeranú aplikáciu druhej časti, ak IV. časť neustanovuje inak. V konaniach podľa IV. časti ZKR správca ani nevedie súdne konania, a to ako incidenčné, tak ani iné. Nevymáha ani pohľadávky, ktoré patria do podstaty, ale tieto postúpi na tretie osoby (§ 167q ZKR), to všetko za účelom urychlenia procesu oddĺženia a minimalizácie jeho nákladov. A nie je ani dôvod, aby správca vystupoval v konaní za dlžníka - pohľadávka, ktorá vznikla po vyhlásení konkurzu (takou je aj pohľadávka uplatňovaná v aktuálne prejednávanej veci), sa v konkurze neuspokojuje (nepatrí do skupiny podľa § 166a a 166b) a konkurz na jej existenciu nemá žiaden vplyv. Konkurzu nepodlieha ani majetok, ktorý úpadca nadobudne po vyhlásení konkurzu, teda takáto pohľadávka nebude uspokojovaná z majetku, ktorý podlieha konkurzu, ale môže byť uspokojená z majetku, ktorý dlžník nadobudol po vyhlásení konkurzu. Takú pohľadávku možno aj vymáhať (§ 167f ZKR a contrario). V závere dodal, že žalovaný - dlžník je v prejednávanej sporovej veci pasívne legitimovaný subjektom. Keďže okresný súd vychádzal z opačného záveru, na ktorom aj založil bez ďalšieho - bez skúmania vecnej opodstatnenosti samotného nároku - svoje rozhodnutie o zamietnutí žaloby, krajský súd toto zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (nevyhnutnosť fakticky komplexného posúdenia v danej veci presahuje zákonnú úlohu odvolacieho súdu/prieskumu).

11/ Následne súd prvej inštancie vytýčil pojednávania vo veci, a to na deň 10.02.2022 a 08.03.2022.

12/ Žalobca vo vyjadrení zo dňa 07.02.2022 uviedol, že trvá v celom rozsahu na svojom vyjadrení na pojednávaní konanom 30.11.2020. Žalobca neeviduje vypovedanie zmluvy alebo odstúpenie od zmluvy. Žalovaný síce túto skutočnosť o demontáži elektromera tvrdí, avšak ju nijako nepreukázal.

13/ Na pojednávaní 08.03.2022 právny zástupca žalobcu zotrval na žalobe v celom rozsahu.

14/ Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného. Žalovaný bol vyzvaný, aby najneskôr na pojednávaní predložil doklady preukazujúce jeho tvrdenia, že žalobca demontoval merač týkajúci sa predmetného odberného miesta uvedeného v zmluve z 24.05.2011, ktorá je prílohou žaloby a kedy k tomu došlo. Žalovaný do ukončenia dokazovania vo veci žiadne listinné doklady nepredložil. Pojednávanie určené na 10.02.2022 bolo odročené na 08.03.2022, žalovaný mal dostatok času na predloženie dôkazov. Pojednávanie určeného na 08.03.2022 sa opäť nezúčastnil, svoju neúčast ospravedlnil bez preukázania vážnych dôvodov pre odročenie pojednávania a v ospravedlnení z 08.03.2022 vyjadril súhlas s konaním v jeho neprítomnosti.

15/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s vyjadreniami strán vo veci na pojednávaniach a v ich písomných podaniach vo veci, so Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/X z XX.XX.XXXX, s Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti s platnosťou od 01.01.2011 (ďalej len „OP“), s Cenníkmi služieb Stredoslovenskej energetiky, a.s., s Cenníkmi dodávky elektriny pre domácnosti z č.l. 16-104, s vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX z 27.04.2018, s vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX z 24.09.2018, s pokusom o zmier z 29.04.2020 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

16/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 24.05.2011 bola medzi dodávateľom Slovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008 a žalovaným ako odberateľom uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX/X (ďalej len „Zmluva“), ktorou sa dodávateľ zaviazal opakovane dodávať odberateľovi elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti, zabezpečiť odberateľovi prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy a odberateľ sa zaviazal zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto Zmluvy a Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy. Dodávka elektriny bude uskutočňovaná podľa zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. a platných OP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. V článku 3 Zmluvy je ďalej uvedené, že ceny regulovaných poplatkov za distribúciu, prenos, systémové služby, náklady systému a ostatné poplatky sa zaväzuje odberateľ uhradiť vo výške stanovenej platnými a účinnými rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetí (ďalej len „URSO“). Regulované poplatky budú fakturované v jednej faktúre, spolu s cenou silovej elektriny. V prípade zmeny regulovaných poplatkov alebo zavedenia nových poplatkov, alebo nových daní príslušnými štátnymi orgánmi SR, ktoré sa týkajú podľa tejto Zmluvy, má dodávateľ právo požadovať od odberateľa ich zaplataenie a odberateľ sa zaväzuje tieto poplatky alebo dane zaplatiť. Bola dojednaná ročná periodicita úhrady platieb za elektrinu a spôsob úhrady platieb prostredníctvom SIPO. Zo Zmluvy vyplýva, že dodávka elektriny bola dojednaná pre odberné miesto ČOM: XXXXXXXX.

17/ Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 27.04.2018 (ďalej len „FA1“) so splatnosťou 11.05.2018 týkajúcou sa odberného miesta ČOM: XXXXXXXX vyúčtoval dodávateľ Stredoslovenská energetika, a.s. žalovanému za účtovné obdobie 05.04.2017 - 19.04.2018 sumu 102,24 eur, ktorá predstavuje platbu za dodávku a distribúciu elektriny 99,60 eur s DPH a paušálnu náhradu nákladov za SIPO (11x) 2,64 eur. Z rozpisu fakturácie vyplýva, že fakturovaná platba nezahŕňa cenu za dodanú elektrinu, nakoľko odber nebol žiadny ale zahŕňa mesačné platby za jedno odberné miesto.

18/ Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 24.09.2018 (ďalej len „FA2“) so splatnosťou 08.10.2018 týkajúcou sa odberného miesta ČOM: XXXXXXXX vyúčtoval dodávateľ Stredoslovenská energetika, a.s. žalovanému za účtovné obdobie 20.04.2018-18.09.2018 sumu 40,49 eur, ktorá predstavuje platbu za dodávku a distribúciu elektriny 39,53 eur s DPH a paušálnu náhradu nákladov za SIPO (4x) 0,96 eur. Z rozpisu fakturácie vyplýva, že fakturovaná platba nezahŕňa cenu za dodanú elektrinu, nakoľko odber nebol žiadny ale zahŕňa mesačné platby za jedno odberné miesto.

19/ Podaním zo dňa 29.04.2020 adresovaným žalovanému ho dodávateľ vyzval na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 163,89 eur pozostávajúcej z neuhradených faktúr vo výške 142,73 eur a zákonného úroku vo výške 21,16 eur a to najneskôr do 09.05.2020 pod následkom uplatnenia predmetnej pohľadávky prostredníctvom súdu.

20/ Ako vyplýva z dokladov predložených žalobcom z č.l. 208 - 216, žalobca sa stal právnym nástupcom pôvodného veriteľa - dodávateľa Stredoslovenská energetika ,a.s., IČO: 36 403 008. Pôvodný veriteľ vložil nepeňažný vklad do základného imania dcérskej spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., IČO: 51 865 467 so sídlom Pri Rajčianke 8591/43, Žilina (t.j. žalobcu) s účinnosťou k 01.01.2019. Z pripojenej dokumentácie vyplýva, že nepeňažný vklad predstavuje časť podniku, ktorý tvorili okrem iného aj pohľadávky a záväzky a všetky zmluvy a objednávky, ktoré patrili k vkladanej časti podniku, pričom z prílohy č. 3 z č.l. 215 vyplýva, že predmetom vkladu boli aj všetky zmluvy o dodávke elektriny uzavreté s odberateľmi v domácnosti.

21/ Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22/ Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23/ Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24/ Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 89/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25/ Ako už bolo uvedené v odseku 4/ rozsudku, na pohľadávky uplatnené v tomto konaní sa nevzťahuje § 166a, či § 166b ZKR a teda nie sú predmetom oddĺženia žalovaného, na ktorého bolo vyhlásené insolvenčné konanie, t.j. nejde o pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, ktorý bol na majetok dlžníka vyhlásený. Žalovaný ako odberateľ uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 24.05.2011 Zmluvu, v zmysle ktorej sa zaviazal okrem ceny za odber elektriny na zmluvne dojednanom odbernom mieste uhrádzať počas trvania zmluvného vzťahu aj regulované poplatky za distribúciu, prenos, systémové služby, náklady systému a ostatné poplatky vo výškach určených rozhodnutiami URSO. Celková cena elektriny pozostáva z ceny za dodávku elektriny a ceny za jej distribúciu. V týchto cenách je okrem ceny za skutočnú spotrebu energie a ceny za jej distribúciu zahrnutá aj fixná zložka, ktorou je povinná mesačná platba za jedno odberné miesto na dodávku elektriny a mesačná zložka tarify za distribúciu na jedno odberné miesto. Práve platba týchto fixných zložiek ceny elektriny je predmetom uplatnených pohľadávok vyúčtovaných FA1 a FA2 za obdobie od 05.04.2017 - 18.09.2018 (bez reálneho odberu elektriny) spolu vo výške 139,13 eur vrátane DPH plus nákladov za SIPO za 15 mesiacov, vyúčtovaných v súlade s Cenníkom služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika , a.s. z č.l. 102 vo výške 3,60 eur (15x 0,24 eur). Žalovaný výšku fakturovaných fixných poplatkov nespochybňoval, preto súd vychádzal z nespornosti výšky uplatnenej pohľadávky. Žalovaný bol za celé fakturované obdobie v zmluvnom vzťahu s dodávateľom, t.j. bez ohľadu na to či nehnuteľnosť na ktorú bolo viazané zmluvné odberné miesto skutočne užíval alebo nie, vznikol jemu a nie inému subjektu, záväzok plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného Zmluvou z 24.05.2011. Konkurz vyhlásený na majetok žalovaného v tomto prípade nemá na existenciu pohľadávky žiaden vplyv. Konkurzu nepodlieha ani majetok ,ktorý úpadca nadobudne po vyhlásení konkurzu, teda táto pohľadávka nebude uspokojená z majetku, ktorý podlieha konkurzu, ale môže byť uspokojená z majetku, ktorý dlžník nadobudol po vyhlásení konkurzu a takúto pohľadávku možno aj vymáhať (viď odsek 14/ uznesenia KS Žilina č.k. 10CoCsp/11/2021 z 30.11.2021). Pokiaľ žalovaný tvrdil, že merač elektriny týkajúci sa zmluvného odberného miesta právny predchodca žalobcu - dodávateľ odstránil a elektrické zariadenie zapečatil ešte v 2/2017, tak toto tvrdenie, ktoré žalobca poprel žalovaný ničím nepreukázal, hoci ho k tomu súd výslovne vyzval výzvou z 19.01.2022. Nebolo teda v konaní preukázané, že by v rozhodnom období, ktorého sa týka pohľadávka, t.j. v období 05.04.2017 - 18.09.2018 už zmluvný vzťah strán sporu neexistoval, t.j., že bol platne ukončený niektorým zo spôsobov uvedených v bode 4.8 OP

upravujúcom zánik Zmluvy. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného, ktorý si nesplnil povinnosť uhradiť dodávateľovi, resp. žalobcovi ako jeho právnomu nástupcovi fixné poplatky viažuce sa na jedno odberné miesto uvedené v Zmluve zaplatiť žalovanú sumu 142,73 eur.

26/ Tým, že žalovaný neuhradil súdom priznanú pohľadávku riadne a včas, t.j. v lehote splatnosti uvedenej vo výúčtovacích FA1 a FA2, vznikol žalobcovi s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 89/1995 Z.z. tiež nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5% ročne a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedených faktúr. Preto súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie žalobou uplatnených úrokov z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

27/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech priznal nárok na ich náhradu voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník a to s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.