

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202317
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821202317.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu Obec Rakovnica, IČO: 00 328 677, Rakovnica 150, 049 31 Rakovnica, proti žalovaným 1/ C. N., zast. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, 2/ X. C., nar. XX.XX. XXXX, bytom J. S.. T. XXXX/XX, XXX XX O., 3/ C. Č., nar. XX.XX. XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k parcele registra "E" KN Č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávnatý porast o výmere XXX m² evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie O., obec O., okres O. a v p o r i a d a v a tak, že uvedené pozemky p r i k a z u j e v podiele 1/1 (v celosti) do výlučného vlastníctva žalobcu Obce Rakovnica, Rakovnica 150, 049 31 Rakovnica, IČO: 00 328 677.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť:

- žalovanej 1/ náhradu vo výške 11,67 eur (slovom: jedenásť eur šesťdesiatšedem eurocentov) na depozitný účet Štátnej pokladnice IBAN: SK34 8180 0000 0070 0019 4492, variabilný symbol: 4482021 správa pre adresáta/ prijímateľa: 4C/48/2021 do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku;

- žalovanej 2/ náhradu vo výške 5,84 eur (slovom: päť eur osemdesiatštyri eurocentov), ktorá bude vyplatená v hotovosti do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na Obecnom úrade v O., O. XXX, XXX XX O.;

- žalovanému 3/ náhradu vo výške 5,84 eur (slovom: päť eur osemdesiatštyri eurocentov), ktorá bude vyplatená v hotovosti do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na Obecnom úrade v O., O. XXX, XXX XX O..

III. Súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k parcele registra „E" KN č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávnatý porast o výmere XXX m² evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie O., obec O., okres O. a v p o r i a d a v a tak, že uvedené pozemky prikazuje v podiele 1/1 (v celosti) do výlučného vlastníctva žalobcu Obce Rakovnica, Rakovnica 150, 049 31 Rakovnica, IČO: 00 328 677. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 1/ náhradu vo výške 11,67 eur (slovom: jedenásť eur šesťdesiatšedem eurocentov) na depozitný účet Štátnej pokladnice IBAN: SK34 8180 0000 0070 0019 4492, variabilný symbol (doplní sa podľa čísla súdneho konania bez písmen a lomiek) správa pre adresáta (doplní sa číslo súdneho konania), žalovanej 2/ náhradu vo

výške 5,84 eur (slovom: päť eur osemdesiatštyri eurocentov) na účet 1BAN:, správa pre adresáta: Obec Rakovnica, žalovanému 3/ náhradu vo výške 5,84 eur (slovom: päť eur osemdesiatštyri eurocentov) na účet IBAN:, správa pre adresáta: Obec Rakovnica, a to do 5 (piatich) dní od právoplatnosti rozsudku. Súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Žalobu odôvodnil skutkovým a právnym stavom a to tak, že podľa zápisov na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie O., obec O., okres O., podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „E“ KN č. XXX/X, druh pozemku trvalý trávnatý porast o výmere XXX m² (ďalej aj len „Nehnutelnosť“) sú: Obec O. v podiele X/X k celku (zapísaná pod B1) a v podiele XXX/XXXX k celku (zapísaná pod B2), C. N. rod. C. v podiele XX/XXXX k celku (zapísaná pod B4), X. Č. (správne Q.) rod. C. v podiele XX/XXXX k celku (zapísaná pod B5). Podielová spoluvlastníčka X. Q. rod. C., narodená dňa XX.XX.XXXX naposledy bytom T. XX, XXX XX O., zomrela dňa XX.XX.XXXX. Dedičstvo po menovanej poručiteľke sa prejednávalo v konaní o dedičstve vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. D 219/99, ktorého predmetom nebola vyporiadavaná Nehnutelnosť. Na základe pôvodného dedičského konania žalobca namiesto zomrelej X. Q. rod. C. za strany sporu označil do úvahy prichádzajúcich dedičov - žalovaných 2/ a 3/, a to dcéru poručiteľky - X. C. a právom nebohého syna poručiteľky M. Q., zomrelého v r. XXXX, vnuka poručiteľky - C. Q.. Na liste vlastníctve č. XXXX katastrálne územie O. je ako podielová spoluvlastníčka uvedená aj C. N. rod. C., bez akýchkoľvek identifikačných znakov. Menovanú Obec neeviduje vo svojej evidencii obyvateľov a ani pre najstarších občanov Obce Rakovnica nie je jej pobyt známy. Pre tento prípad bol do slovenského právneho poriadku zavedený inštitút „nezisteného“, resp. „neznámeho“ vlastníka, ktorého cieľom bolo napomôcť pri evidencii a usporiadaní vlastníckych vzťahov a to aj v súdnych konaniach, pričom nakladanie s pozemkami nezistených vlastníkov a zastupovanie nezistených vlastníkov pred súdmi a inými orgánmi zveril zákon výslovne Slovenskému pozemkovému fondu. Špeciálnymi predpismi (najmä zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v z.n.p. a zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v z.n.p.) je tak zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov nezistených vlastníkov, a to aj v konaniach pred súdom, aby sa mohol uskutočniť proces, ktorý sa priamo týka práv a oprávnených záujmov neznámych vlastníkov, aby táto osobitná skupina osôb neutrpla ujmu na svojich právach. Slovenský pozemkový fond pri vykonávaní činností zverených mu osobitnými predpismi postupuje vždy vo verejnom záujme a teda aj ustanovenia, vymedzujúce rozsah oprávnenia Slovenského pozemkového fondu konať v prípade pozemkov s neznámym vlastníkom, je potrebné vykladať s prihliadnutím na verejný záujem, ktorým nepochybne je spravodlivé usporiadanie pozemkového vlastníctva a poskytnutie rovnakej ochrany vlastníckeho práva všetkým vlastníkom. Z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že podiel menovanej C. N. rod. C. spravuje Slovenský pozemkový fond, ktorý ju v súlade so zák. č. 180/1995 Z. z. a zák. č. 330/1991 Zb. má právo a tiež povinnosť zastupovať mimo i. aj v súdnom konaní. Preto žalobca navrhol, aby žalovanú 1/ v prejednávanej právnej veci zastupoval SPF. Vyporiadavaná Nehnutelnosť má výmeru 133 m², z ktorej Obci patrí podiel (spolu) 37/40 k celku. Nehnutelnosť sa nachádza v okrajovej časti intravilánu Obce, bezprostredne vedľa športového (futbalového) ihriska. Je to nezastavaná plocha, v súčasnosti využívaná len ako trvalý trávnatý porast. Podľa územnoplánovacej informácie Obce Rakovnica zo dňa 05.08.2021 vydanéj v súlade so Spoločným územným plánom obcí Rudná, Rakovnica a Rožňavské Bystré v znení zmien a doplnkov č. 2, ktorý bol schválený uznesením obecného zastupiteľstva dňa 22.09.2020 a vyhlásený VZN Obce č. 58/2020, sa Nehnutelnosť nachádza v Lokalite č. 7, ktorá je určená pre verejnoprospešné plochy a stavby. Podľa projektovej dokumentácie na vyporiadavanej Nehnutelnosti má byť vybudovaná športová tribúna, ktorej investorom je Obec Rakovnica. Obec by mala čerpať finančné prostriedky na jej výstavbu z dotácie, poskytnutej na základe uznesenia vlády č. 559 zo dňa 20.11.2019, ktorej čerpanie je časovo obmedzené do konca roka 2021. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ale tiež preto, že nikoho nemožno proti jeho vôli nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve, žalobca predkladá týmto titulovanému súdu návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva predmetnej Nehnutelnosti rozhodnutím súdu podľa ust. §142 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). V zmysle zákonnej dikcie § 142 ods. 1 OZ súd pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v prvom rade aplikuje metódu rozdelenia spoločnej veci. V prípade ak súd dospeje k nemožnosti, resp. nevhodnosti takéhoto riešenia, pristúpi k použitiu inej zákonom predvídanej a aprobovanej metódy. Prednostne k prikázaniu veci (spoluvlastníckeho podielu alebo spoluvlastníckych podielov) jednému alebo viacerým podielovým spoluvlastníkom za náhradu vyplatenú v prospech odstupujúceho resp. odstupujúcich spoluvlastníkov. Obec má za to, že z podielových spoluvlastníkov má najlepšie predpoklady na účelné využitie Nehnutelnosti tak ako to predpokladá § 142 ods. 1 OZ. Judikatúra uvádza, že súd pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva prihliada na

veľkosť spoluvlastníckeho podielu, ktorý v prejednávacom prípade jednoznačne svedčí žalobcovi (podiel 37/40 k celku), ale najmä na účelné využitie veci, pod ktorým sa rozumie využitie veci na účel, ktorý je určený. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä na územný plán Obce, ďalšie plánované využitie vyporiadavanej Nehnuteľnosti, na výmeru pozemku a veľkosť spoluvlastníckeho podielu Obce má žalobca za to, že reálne rozdelenie Nehnuteľnosti, nie je účelné a je daný dôvod na to, aby konajúci súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu druhou zákonom predpokladanou možnosťou - prikázaním veci za náhradu. Pre účely stanovenia primeranej náhrady pre odstupujúcich podielových spoluvlastníkov, ako aj pre účely stanovenia poplatkovej povinnosti z podanej žaloby, žalobca predkladá Okresnému súdu Rožňava Kúpnu zmluvu zo dňa 22.10.2020, na základe ktorej nadobudol podiely na vyporiadavanej Nehnuteľnosti, ktorá bola pôvodne zapísaná v liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie O., za jednotkovú kúpnu cenu 1,20 eur/m². Pre porovnanie a objektívne stanovenie finančnej náhrady žalobca predkladá konajúcemu súdu aj inú Kúpnu zmluvu zo dňa 23.08.2020, ktorou nadobudol nehnuteľnosť (špecifikovanú v Článku I. uvedenej Kúpnej zmluvy), nachádzajúcu sa v zastavanej časti Obce, pod stavbou, za jednotkovú kúpnu cenu 2,34 eur/m². Napriek tomu, že sa jedná diametrálne odlišné nehnuteľnosti (keďže v prejednávacom prípade sa jedná o trvalý trávnatý porast v okrajovej časti Obce a v druhom prípade o zastavanú plochu a nádvorie uprostred intravilánu, v zástavbe domov), Obec navrhuje stanoviť finančnú náhradu pre odstupujúcich podielových spoluvlastníkov vo vyššej cene, teda vo výške 2,34 eur/m² a to najmä z dôvodu plynulého konania a nerozporovania jednotkovej kúpnej ceny zo strany žalovaných. Podľa ustálenej judikatúry v konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v prípade ich vyporiadania prikázaním do výlučného vlastníctva jedného zo spoluvlastníkov, základom pre stanovenie primeranej náhrady za podiel odstupujúceho spoluvlastníka je všeobecná cena nehnuteľnosti obvyklá v danom mieste v dobe rozhodovania. Všeobecná cena je cenou, za ktorú by bolo možné nehnuteľnosť predať alebo kúpiť v danom mieste (obci), kde sa nachádza, to znamená cena ovplyvnená ponukou a dopytom po nehnuteľnostiach na určitom mieste a v danom čase (pre porovnanie rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cdo/260/2014, rozsudky Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/169/95, sp. zn. 2Cdo/18/2000 a sp. zn. M Cdo 6/2003). V zmysle § 7 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v z. n. p. v spojení s položkou I.a) sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu o súdnych poplatkoch, je súdny poplatok stanovený vo výške 6% z ceny (hodnoty) žalobcom žiadaného podielu, najmenej však 16,50 eur. Hodnota žalobcom žiadaného podielu 3/40 k celku je 23,34 eur a 6% z tejto sumy je po zaokrúhlení na dve desatinné miesta je 1,40 eur. Keďže táto hodnota je nižšia ako zákonom stanovená minimálna výška súdneho poplatku, súdny poplatok bol stanovený vo výške 16,50 eur. Žalobca si dovoľuje Okresnému súdu Rožňava navrhnúť, aby v prípade, že žalovaní ako aj Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovanej 1/ vyjadria súhlas s obsahom žaloby a s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania postupoval v súlade s § 177 ods. 2 písm. b) CSP, pojednávanie nenariaďoval.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že Slovenský pozemkový fond súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva žalobcom navrhnutým spôsobom - prikázaním Nehnuteľnosti do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. Náhrada by mala byť stanovená v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov, znaleckým posudkom. Žalobca spolu so žalobou nepredložil znalecký posudok alebo odborné stanovisko na ocenenie vyporiadavanej Nehnuteľnosti. SPF netrvá za každých okolností na predložení znaleckého posudku, najmä nie vtedy ak predmetom vyporiadania je pozemok malej výmery alebo podiel zodpovedajúci malej výmere, alebo ak náklady na vyhotovenie znaleckého posudku podstatne prekročujú samotnú náhradu, ktorá by mala byť vyplatená v prospech ustupujúcich spoluvlastníkov a SPF disponuje takým znaleckým posudkom, ktorý oceňuje porovnateľný pozemok. To platí najmä vtedy, ak náhrada medzi účastníkmi konania nie je sporná. Žalobca spolu so žalobou predložil ako dôkaz pre účely stanovenia primeranej finančnej náhrady pre ustupujúcich podielových spoluvlastníkov Kúpnu zmluvu zo dňa 22.10.2020, na základe ktorej nadobudol podiely na vyporiadavanej Nehnuteľnosti za jednotkovú kúpnu cenu 1,20 eur/m² a Kúpnu zmluvu zo dňa 23.08.2020 uzatvorenú ohľadom nehnuteľností nachádzajúcich sa v zastavanej časti Obce O., pod stavbou za jednotkovú kúpnu cenu 2,34 eur/m². SPF s navrhnutou finančnou náhradou vo výške 2,34 eur/m² súhlasí a má za to, že uvedená finančná náhrada je adekvátna. Navrhujeme, aby súd už priamo vo svojom rozhodnutí určil lehotu na zaplatenie finančnej náhrady, číslo depozitného účtu Slovenského pozemkového fondu: IBAN: SK34 8180 0000 0070 0019 4492, vedený v Štátnej pokladnici, Variabilný symbol: 4482021 (číslo súdneho konania bez lomky a písmen), Správa pre prijímateľa/ adresáta: 4C/48/2021 (číslo súdneho konania, celý tvar). S poukázaním na vyššie uvedené vyjadrenie

Slovenského pozemkového fondu, z ktorého vyplýva, že medzi žalovanou v 1. rade, ktorú v konaní zastupuje a žalobcom nie sú vo veci zrušenia a vyporiadania žiadne rozpory, ako aj vzhľadom na momentálnu situáciu súvisiacu s ochorením Covid-19, Slovenský pozemkový fond súhlasí, aby Okresný súd Rožňava v prejednávanej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

3. Žalovaná 2/ vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že s uvedeným návrhom žalobcu súhlasí a to s navrhnutým spôsobom vyporiadania, teda prikázaním predmetnej nehnuteľnosti do vlastníctva M. O. a tiež súhlasí s navrhnutou finančnou náhradou v jednotkovej cene 2,34 eur/m², ktorú považuje vzhľadom na miestne pomery za adekvátnu. Finančnú náhradu navrhla vyplatiť v hotovosti na obecnom úrade v Rakovníci, Rakovníca 150, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Žalovanému 3/ sa nepodarilo doručiť žalobu s prílohami na adresu trvalého pobytu, nakoľko sa na uvedenej adrese dlhodobo nezdržiava, so zástupcami obce nekomunikuje a nepreberá si poštu. Podľa dostupných vedomostí žalobcu sa zdržiava v Českej republike.

5. Podľa § 106 ods. 1, CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

6. Podľa § 111 ods. 3, CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 219 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

8. Súd v zmysle § 116 ods. 2/ CSP oznámil na úradnej tabuli súdu a na webe súdu, že bola podaná žaloba s tým, že doručuje žalobu s prílohami žalovanému 2/, ktorý si môže prevziať tieto písomnosti v informačnej kancelárii súdu počas úradných hodín. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 177 ods. 1/ a ods. 2/ CSP súd nariadi na pojednanie veci samej pojednávania. Pojednanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

10. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. b/ CSP.

11. Podľa § 141 ods. 1/, 2/ Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

12. Podľa § 142 ods. 1/ Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtťažok rozdelí podľa podielov.

13. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to LV č. XXXX, Správou Obce O., Legendou Obce O., Kúpnu zmluvou č. XXX/XXXX-XXX zo dňa 22.10. 2020 a Kúpnu zmluvou zo dňa 24.08. 2020.

14. Súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo predmetných nehnuteľností, prikázal ich do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že ho zaviazal zaplatiť ostatným spoluvlastníkom finančnú náhradu za ich spoluvlastnícky podiel.

15 . O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1/ CSP, keď žalobca, ktorý mal vo veci plný úspech, si náhradu trov konania nežiadal a žalovaným, ktorí vo veci úspech nemali nevznikol nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).