

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/117/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817201241  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8817201241.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 243 368, zastúpeného: Mgr. Henrich Schindler, advokát, advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: U. O., A.. XX. XX. XXXX, W. M. XXX, o zaplatenie 364,25 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati odvolania a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4Csp/55/2017 - 36 zo dňa 5.9.2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 4Csp/55/2017 - 47 zo dňa 24.1.2018 takto

### rozhodol:

Zrušuje sa rozsudok v spojení s opravným uznesením a vec sa vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol o žalobe zo dňa 27.1.2017.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca namietajúc, že neeviduje úhradu finančných prostriedkov vo výške 30 eur a absenciu lehoty na zaplatenie prisúdenej sumy. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku I. a II. zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu. Následne vzal odvolanie späť v časti, v ktorej súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Proti výroku I. a III. podal odvolanie aj žalovaný, ktorý navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

3. Odvolací súd v rámci skúmania podmienok odvolacieho konania zistil, že na pojednávaní dňa 5.9.2017 súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok v znení, cit.:

„Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 364,25 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 500,- € od 27.6.2016 do 23.5.2016, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 364,25 € od 24.5.2016 do zaplatenia, a to všetko jej povoľuje uhradiť v mesačných splátkach po 10,- € splatných vždy každého 30-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám žalobcu, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.“

Rozsudok v uvedenom znení bol zaznamenaný do zápisnice o pojednávaní a tiež je nahraný na automatickom zvukovom zázname z pojednávania.

4. Uznesením č.k. 4Csp/55/2017 - 34 zo dňa 10.10.2017 súd opravil zápisnicu v znení:

„Súd o p r a v u j e zápisnicu z pojednávania konaného na Okresnom súde Vranov nad Topľou dňa 05. 09. 2017 a to výroku, ktorý správne znie:

„Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 334,25 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 500,- € od 27.6.2015 do 23.5.2016, s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 364,25 € od 24.5.2016 do 05. 02. 2017, s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 354,25 € od 06.

02. 2017 do 11. 4. 2017, s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 344,25 € od 12. 04. 2017 do 11. 05. 2017 a s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 334,25 € od 12. 05. 2017 do zaplatenia, V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%."

Takto opravený výrok rozsudku v zápisnicu sa zhoduje s jeho písomným vyhotovením.

5. Uznesením č.k. 4Csp/55/2017 - 47 zo dňa 24.1.2018 súd opravil rozsudok nasledovne:

„O p r a v u j e I. výrok uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 10. 10. 2017, č. k. 4Csp/55/2017-34 ako aj I. výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 05. 09. 2017, č. k. 4Csp/55/2017-36 tak, že správne znie:

„Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 334,25 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 500,- € od 27.6.2015 do 23.5.2016, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 364,25 € od 24.5.2016 do 05. 02. 2017, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 354,25 € od 06. 02. 2017 do 11. 4. 2017, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 344,25 € od 12. 04. 2017 do 11. 05. 2017 a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 334,25 € od 12. 05. 2017 do zaplatenia, a to všetko mu povoľuje uhradiť v mesačných splátkach po 10,- € splatných vždy každého 30-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám žalobcu, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok.““

6. Podľa § 219 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 1.7.2016 (ďalej len „CSP“) len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7. Viazanosť rozsudku v zmysle citovaného ustanovenia znamená povinnosť súdu premietnuť výrok rozsudku vo vyhlásenom znení aj do písomného vyhotovenia rozhodnutia aj v prípade, že výrok rozsudku by svojím obsahom vystihoval zámer súdu ako chcel vo veci rozhodnúť, v prípade, ak súd prvej inštancie svoje rozhodnutie pri jeho vyhlásení neodôvodnil (čo je tento prípad), potom nie je možný postup podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. UU ÚS 576/2013-30 zo dňa 24.7.2014.

8. Oprava, ktorú súd prvej inštancie vykonal opravou zápisnice o pojednávaní je neprípustná.

9. Podľa § 380 ods. 2 CSP na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

10. S poukazom na citované ustanovenie odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie spolu s opravným uznesením bez prejednávania merita veci v súlade s ust. § 389 ods. 1 písm. a/ CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s ust. § 391 CSP.

11. Úlohou súdu prvej inštancie bude opakovane rozhodnúť o podanej žalobe zohľadniac pri tom čiastočné späťvzatie realizované podaním žalobcu zo dňa 7.11.2017 (č.l. 43). Súd prvej inštancie sa vysporiada aj s námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní.

12. Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).