

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202515  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518202515.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. A.K., N.. XX. XX. XXXX, A. L. V., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky R. V., N.. XX. XX. XXXX, C. A. C. A. XX, XXX XX A. P. Y. C. A.K., N.. XX. XX. XXXX, C. A. C. A. XXX, XXX XX A., o zvýšení výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec mal. F., N.. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. mesačne sumou 150,00 €, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01. 08. 2018, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na tvorbu úspor mal. F., N.. XX. XX. XXXX sumou 50,00 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet maloletého, ktorý v prospech maloletého zriadi navrhovateľka, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 01. 08. 2018 do 29. 11. 2018 v celkovej výške 395,00 € sa otec z a v ä z u j e platiť matke v splátkach mesačne sumou 20,00 €, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatný celý dlh.

IV. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 9P/195/2013 - 69 zo dňa 16. januára 2014 vo výroku II. v časti o určení výživného.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01. 08. 2018 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/195/2013 - 69 zo dňa 16. januára 2014 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca tak, že otec mal. F., N.. XX. XX. XXXX je povinný platiť výživné vo výške 180,00 € mesačne počnúc dňom 01. 08. 2018 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/195/2013 - 69 dňa 16. 01. 2014, právoplatným dňa 28. 01. 2014 s tým, že otec mal. F. bol zaviazaný prispievať na výživu mal. sumou 100,00 € vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Nakoľko maloletý nastupuje od septembra 2018 do Základnej školy M. A., sa tým podstatne zvýšia náklady na maloletého (dochádzka do školy, knihy, zošity, krúžky atď.). Ďalej uviedla, že otec má exekúciu od roku 2015, ktorá mu bola určená súdom sp.zn. 2T/115/2015 z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti. Z dôvodu, že od 16. 01. 2014 došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletého ako aj na strane otca, navrhuje, aby súd jej návrhu vyhovel.

3. K návrhu na výzvu súdu doplnila navrhovateľka listinné dôkazy, a to potvrdenia o príjme zo Sociálnej poisťovne pobočka Trenčine, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, rodné listy mal. F. A., N.. XX. XX. XXXX, V. R. V.Y., N.. XX. XX. XXXX, potvrdenie o príjmoch manžela navrhovateľky

Q. V., N.. XX. XX. XXXX - výplatné pásky za obdobie apríl a máj 2018 a rozhodnutie Sociálnej poisťovne o znížení invalidného dôchodku, vyčíslené výdavky navrhovateľky a bežné výdavky na mal.

4. Otec mal. F. sa k návrhu písomne vyjadril. Navrhol, aby súd zaviazal otca platením výživného vo výške 100,00 € a ostatné náklady spojené s maloletým budú na dohode medzi rodičmi. Uviedol, že výživné na mal. F. platí dobrovoľne na základe dohody s matkou schválenej súdom. Exekúcia, z dôvodu "neplnenia vyživovacej povinnosti" mu vznikla preto, že v roku 2015 matka jeho syna porušovala jeho práva a nedávala mu mal. počas víkendov určených súdom. Taktiež nedodržala dohodu, ktorú boli overovať podpismi na obecnom úrade, že syn bude u neho 2 týždne cez letné prázdniny, bol len 5 dní, čo si vynútil plačom. Ďalej uviedol, že náklady spojené s nástupom do základnej školy je ochotný znášať aj v plnej výške, t.j. platenie krúžkov, kníh, po dohode môže syna vozit' do a zo školy, atď. Taktiež kupoval mal. školské potreby, kúpil mu bicykel. Poukázal na svoje majetkové pomery, keď po rozvoze mu neostalo nič, nepožiadal ani o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, býva u rodičov, kde prispieva na domácnosť a stravu sumou 250,00 €, mesačne má výdavky na cestovné do práce vo výške 50,00 €, telefón a internet (kvôli synovi) má mesačne vo výške 40,00 €, má spoločnú pôžičku z manželstva vo výške 40,00 € mesačne a výživné na mal. mesačne vo výške 100,00 €. K návrhu pripojil potvrdenie o príjme, výpis z účtu PSS za rok 2017, potvrdenie Sociálnej poisťovne o poberaní nemocenských dávok za obdobie august 2017 - október 2017, doklad o zakúpení bicykla.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom mal. F. a mal. R., potvrdeniami o príjme navrhovateľky, manžela navrhovateľky, otca mal. F., vyčíslených výdavkoch, vyjadrenia kolízneho opatrovníka a ostatných vyjadrení účastníkov, oboznámením spisov tunajšieho súdu sp.zn. 9P/195/2013 a sp.zn. 5P/19/2014 a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

6. Mal. F. sa podľa rodného listu rodičom narodil dňa 14. 09. 2011 v Trenčíne. Podľa rodného listu sa navrhovateľke a manželovi Q. V. narodila mal. R. F. XX. XX. XXXX M. C..

7. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/195/2013 vyplýva, že naposledy bola vyživovacia povinnosť k mal. F. určená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/195/2013 - 69 zo dňa 16. januára 2014, právoplatného dňa 28. januára 2014, na základe ktorého bola schválená rodičovská dohoda a otec mal. F. bol zaviazaný prispievať na výživu mal. F. mesačne sumou 100,00 €. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmu navrhovateľky, ktorý spočíval v poberaní rodičovského príspevku vo výške 203,20 € (do decembra 2013 vo výške 199,60 €) a v poberaní rodinných prídavkov. Otec mal. bol zamestnaný, dosahoval čistý príjem vo výške 509,45 €. Rodičia mal. F. inú vyživovaciu povinnosť nemali.

8. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/19/2014 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/19/2014 - 19 zo dňa 14. apríla 2014 právoplatným dňa 07. 05. 2014 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou upravil styk otca s mal. F. tak, že otec mal. je oprávnený stretávať sa s mal. F. každú párnú sobotu od 10.00 hod. do nedele do 15.00 hod.

9. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že okrem mal. F. má so súčasným manželom mal. R., N.. XX. XX. XXXX; žijú spolu s manželom a maloletými deťmi F. P. R. v spoločnej domácnosti v rodinnom dome s dvoma bytovými jednotkami, kde okrem nich žije aj švagrina, manželova sestra s rodinou. Úprava styku otca mal. F. s otcom prebieha podľa dohody schválenej rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/19/2014 - 19, t.j. každú párnú sobotu od 10.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Manžel navrhovateľky je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 168,78 €. V mesiacoch apríl a máj pracoval, avšak nie je v trvalom pracovnom pomere, s čistým príjmom za mesiac apríl 750,56 € a máj 936,87 €. V súčasnosti si založil živnosť, ale zatiaľ sa len rozbieha; okrem toho manžel platí výživné na mal. deti Q. P. M. mesačne sumou 90,00 € a 60,00 €. Má mesačné výdavky na mal. F. vo výške 80,00 € - 100,00 €, v ktorej sume je započítané oblečenie, školský klub, dochádzka mal. do školy, strava, ZRPŠ, školské potreby). Ďalej má mesačné výdavky na mal. R. vo výške 100,00 € mesačne, v ktorej sume je započítané mlieko, oblečenie, plienky. Výdavky na spoločnú domácnosť predstavujú 70,00 € - plyn a 40,00 € voda a výdavky na stravu. Na spoločnú pôžičku s bývalým manželom mesačne platí 41,00 €. So založením účtu na tvorbu úspor navrhovateľka nesúhlasila, nakoľko mal. F. má už na svoje meno zriadený účet, ku ktorému má navrhovateľka dispozičné oprávnenie, na ktorý by mu chcela pravidelne mesačne vkladat' 30,00 € + 16,00 € z poisťky, momentálne na tento účet vkladá tak jeden krát ročne.

10. Otec mal. F. vo svojej výpovedi uviedol, že je v jeho možnostiach a je ochotný platiť mesačné výživné vo výške 150,00 € na mal. a pokiaľ ide o tvorbu úspor, môže maloletému prispievať 30,00 € mesačne s tým, že tento účet môže mal. na jeho meno zriadiť aj on. Býva u rodičov, ale si dorába chalupu, do ktorej sa tak o rok plánuje presťahovať.

11. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení navrhol určiť vyživovaciu povinnosť na mal. vo výške 150,00 € + 50,00 € na tvorbu úspor, nakoľko sa podstatne zvýšili príjmy otca, ktoré mu to umožňujú a matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

12. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky zo Sociálnej poisťovne a Úradu práce sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, za obdobie január 2018 jej bola vyplatená materská dávka vo výške 460,30 €, v súčasnosti od januára 2018 je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 214,70 € a prídavkov na mal. vo výške 23,68 € 2x, iný príjem nemá. Otec mal. F. prispieva na výživné sumou vo výške 100,00 € mesačne. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne o príjme manžela navrhovateľky vyplýva, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 168,78 €, platí mesačné výživné na dve mal. deti spolu vo výške 150,00 €. Navrhovateľka má dve vyživovacie povinnosti. Bežné mesačné výdavky navrhovateľky sú vo výške 273,00 € (energie 110,00 €, pôžička vo výške 41,00 €, poisťka vo výške 16,00 €, výdavky na mal. R. vo výške 100,00 €, internet vo výške 6,00 €, strava); mesačné výdavky na maloletého F. predstavujú sumu vo výške 80,00 € - 100,00 € (oblečenie, školský klub, dochádzka mal. do školy, strava, ZRPŠ, školské potreby). Spolu výdavky navrhovateľky na 1 mesiac predstavujú cca 373,00 €.

13. Z potvrdenia o príjme otca mal. F. vyplýva, že za obdobie október 2017 - september 2018 dosahoval čistý priemerný mesačný príjem 1.053,40 €. Mesačné výdavky otca mal. F. sú vo výške 480,00 € (strava a náklady spojené s bývaním vo výške 250,00 €, náklady na cestovné do práce 50,00 €, pôžička vo výške 40,00 €, telefón a internet 40,00 €, výživné na mal. F. M. o výške 100,00 €).

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že výživné zo strany otca mal. vo výške 150,00 € a 50,00 € na tvorbu úspor, je primerané schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov, ako aj odôvodneným potrebám maloletého F., ktorý

má 7 rokov. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že matka sa osobne stará o maloletého. Matka tak bude mať mesačne k dispozícii celkový príjem do domácnosti v sume 580,84 €, v ktorom je započítaný aj príjem manžela navrhovateľky (214,70 €, 23,68 € x 2, 150,00 €, 168,78 €). Príjem otca mal. F. je vo výške 1.053,40 €, pričom po odpočítaní výživného na mal. F. a výdavkov vo výške 380,00 €, mu zostane k dispozícii suma 473,40 €. Súd zároveň rozhodol aj o tvorbe úspor pre mal. F. vo výške 50,00 € mesačne, nakoľko to odôvodňujú príjmy otca mal.

22. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01. 08. 2018 (od podania návrhu) do 29. 11. 2018 v celkovej výške 395,00 € súd poukazom na § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine zaviazal otca platiť matke v mesačných splátkach po 20,00 € spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.